

ZP.271.2.7.2023

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY DLA ZADANIA CZĘŚCIOWEGO NR 3

dotyczy postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na **DOSTAWA SPRZĘTU KOMPUTEROWEGO I OPROGRAMOWANIA NARZĘDZIOWEGO W RAMACH PROJEKTU CYFROWA GMINA - Zadanie częściowe nr 3: zakup i dostawa stacji roboczych, Laptopów, oraz wdrożenie oprogramowania biurowego dla UM oraz jednostek miejskich.**

Zamawiający – Gmina Miejska Przemyśl – na podstawie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2022 r., poz.1710 z późn. zm.), informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Do realizacji zamówienia jako najkorzystniejszą wybrano ofertę PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o., ul. Kilińskiego 6, 28-230 Połaniec.

Zestawienie złożonych ofert oraz ceny ofert:

Lp.	Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Oferowana cena brutto w złotych
Zadanie częściowe nr 3: zakup i dostawa stacji roboczych, Laptopów, oraz wdrożenie oprogramowania biurowego dla UM oraz jednostek miejskich			
1.	6.	PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. ul. Kilińskiego 6, 28-230 Połaniec REGON: 260255419	286 350,15
2.	7.	FHU Horyzont Krzysztof Lech ul. Parkowa 6, 38-300 Gorlice REGON: 370426330	300 366,00
3.	9.	PWH WIP – Małgorzata Szczepanik-Grzywocz ul. Reymonta 23, 44-200 Rybnik REGON: 272967910	OFERTA ODRZUCONA 285 606,00
4.	5.	Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie REGON: 241354688	OFERTA ODRZUCONA 319 105,50
5.	8.	Man Complex Grzywna Marek, Łapacz Norbert ul. W. Przyborowskiego 4/1, 25-417 Kielce REGON: 290963417	OFERTA ODRZUCONA 337 179,90
6.	3.	ALLTECH spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock REGON: 610023173	OFERTA ODRZUCONA 356 097,30
7.	2.	DKS Sp. z o.o. ul. Energetyczna 15, 80-180 Kowale REGON: 190917946	OFERTA ODRZUCONA 461 467,56

UZASADNIENIE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu ustanowił kryterium oceny ofert – najniższa cena brutto oferty. Wykonawca, którego oferta została wybrana, zaoferował najniższą cenę, za wykonanie przedmiotu zamówienia.

UZASADNIENIE PRAWNE:

Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp – Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY PWH WIP – Małgorzata Szczepanik-Grzywocz

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Zgodnie z ust. 2 Rozdziału XXXI. PRZEDMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE SWZ Zamawiający wymaga, aby karty katalogowe urządzeń lub inne równoważne dokumenty potwierdzały wszystkie minimalne parametry techniczne wskazane w opisach tych urządzeń/produktów.

Ze złożonych przez Wykonawcę przedmiotowych środków dowodowych tj. kart katalogowych dla oferowanych urządzeń nie wynikało (brak jest informacji), że spełniają one nw. minimalne parametry techniczne/wymagania wskazane w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (SOPZ) stanowiącym Załącznik Nr 5 do SWZ - Załącznik nr 1.6 - Stacje robocze UM + oprogramowanie biurowe:

Lp. 2 – brak informacji dot. ekranu/matrycy.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających posiadanie przez oferowane urządzenia minimalnych parametrów technicznych wymaganych przez Zamawiającego w terminie do 19.06.2023 r. do godz. 10:00.

Ponieważ w wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych odrzucenie oferty stało się obligatoryjne.

UZASADNIENIE PRAWNE:

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY Web-Profit Maciej Kuźlik

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Zgodnie z ust. 2 Rozdziału XXXI. PRZEDMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE SWZ Zamawiający wymaga, aby karty katalogowe urządzeń lub inne równoważne dokumenty potwierdzały wszystkie minimalne parametry techniczne wskazane w opisach tych urządzeń/produktów.

Zamawiający w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (SOPZ) stanowiącym Załącznik Nr 5 do SWZ - Załącznik nr 1.6 - Stacje robocze UM + oprogramowanie biurowe w pkt 3 „Procesor” określił wymóg, że: „Procesor powinien osiągać w teście wydajności CPU Mark co najmniej 10 000 punktów. Wynik procesora oszacowany za pomocą strony internetowej https://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php Pod uwagę będzie brany wynik testu dostępny na ww. stronie w dniu 15.11.2022 r. Tabela wyników testu z dn. 15.11.2022 r. została przedstawiona w Załączniku”.

Zgodnie z przedstawionym przez Wykonawcę przedmiotowym środkiem dowodowym (specyfikacją techniczną) w oferowanej przez Wykonawcę stacji roboczej znajduje się procesor AMD Ryzen 3 3200G, który nie spełnia powyższego warunku wydajności, gdyż jego wynik oscyluje w granicach 7000-8000 punktów, a tym samym nie spełnia minimalnych wymagań Zamawiającego.

Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, jednakże niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Ponieważ ze specyfikacji technicznej wynika, że oferowana stacja robocza nie spełnia minimalnych wymagań Zamawiającego, Zamawiający nie ma możliwości prawnych na wyjaśnianie oferty w tym zakresie, gdyż doprowadziłoby to do negocjacji i zmiany w jej treści po terminie składania oferty, co jest niedopuszczalne w świetle art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE PRAWNE

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY Man Complex Grzywna Marek, Łapacz Norbert

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Zamawiający w Rozdziale XXXI Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej SWZ, wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych. Ponieważ Wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, na podstawie art. 107 pkt 2 ustawy Pzp, 19.05.2023 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę Man Complex Grzywna Marek, Łapacz Norbert do złożenia, przedmiotowych środków dowodowych tj. kart katalogowych

lub innych równoważnych dokumentów potwierdzających wymagane minimalne parametry urządzeń – w języku polskim – dla urządzeń, dla których Zamawiający wymagał w Załączniku Nr 1 do SWZ - Formularz oferty podania nazwy producenta, modelu, symbolu oraz wersji urządzenia, w terminie do 24.05.2023 r. do godz. 12:00. Ponieważ w wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych odrzucenie oferty stało się obligatoryjne.

UZASADNIENIE PRAWNE

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY ALLTECH spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Zamawiający w Rozdziale XXXI Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej SWZ, wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych. Ponieważ Wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, na podstawie art. 107 pkt 2 ustawy Pzp, 19.05.2023 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę ALLTECH spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk do złożenia, przedmiotowych środków dowodowych tj. kart katalogowych lub innych równoważnych dokumentów potwierdzających wymagane minimalne parametry urządzeń – w języku polskim – dla urządzeń, dla których Zamawiający wymagał w Załączniku Nr 1 do SWZ - Formularz oferty podania nazwy producenta, modelu, symbolu oraz wersji urządzenia, w terminie do 24.05.2023 r. do godz. 12:00. Ponieważ w wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych odrzucenie oferty stało się obligatoryjne.

UZASADNIENIE PRAWNE

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY DKS Sp. z o.o.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Zgodnie z ust. 2 Rozdziału XXXI. PRZEDMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE SWZ Zamawiający wymaga, aby karty katalogowe urządzeń lub inne równoważne dokumenty potwierdzały **wszystkie** minimalne parametry techniczne wskazane w opisach tych urządzeń/produktów. Ponieważ ze złożonych przedmiotowych środków dowodowych tj. kart katalogowych dla oferowanych urządzeń nie wynikało, że spełniają one minimalne parametry techniczne/wymagania wskazane w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (SOPZ) stanowiącym Załącznik Nr 5 do SWZ - Załącznik nr 1.6 - Stacje robocze UM + oprogramowanie biurowe tj. brak było informacji dot. łączności Wi-Fi Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w terminie do 09.06.2023 r. do godz. 12:00.

Ponieważ w wyznaczonym terminie Wykonawca nie uzupełnił przedmiotowych środków dowodowych odrzucenie oferty stało się obligatoryjne.

UZASADNIENIE PRAWNE

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

**Z up. PREZYDENTA MIASTA
(-)
Dariusz Łapa
SEKRETARZ MIASTA**

Otrzymują:

1. Wykonawcy, którzy złożyli oferty - za pośrednictwem www.platformazakupowa.pl;
2. ZP a/a.

Informację umieszczono na stronie internetowej prowadzonego postępowania: www.platformazakupowa.pl