



**WOJSKOWE CENTRUM
KRWIODAWSTWA I KRWIOLECZNICTWA**

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
00-671 Warszawa 1, ul. Koszykowa 78



WCKiK – SZP.2612.5.23/D/2024

Warszawa, 17.06.2024 r.

**WYKONAWCY POSTĘPOWANIA
NUMER SPRAWY 23/D/2024**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę odczynnika anty-A1 i Standard antyD do mikrometody” – Sprawa 23/D/2024.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Szanowni Państwo,

Zamawiający Wojskowe Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa SPZOZ, działając na podstawie art. 260 ust. 1 oraz 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 poz. 1605 i 1710), zwanej dalej ustawą, informuje, że unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Dostawę odczynnika anty-A1 i Standard antyD do mikrometody” - Sprawa 23/D/2024.

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, tj. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

W powyższym postępowaniu złożono tylko jedną ofertę. Zamawiający dokonał badania złożonej przez Wykonawcę Farmator Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Na Zapleczu 4B, 87-100 Toruń oferty. Wykonawca złożył ofertę na kwotę 9 732,96 zł brutto. Kwota planowana na sfinansowanie zamówienia wynosiła 1 992,60 zł brutto. Zamawiający dokonał weryfikacji oferty pod kątem zaproponowanej ceny oraz możliwości zwiększenia środków finansowych. Zamawiający podjął decyzję o niezwiększaniu środków na sfinansowanie zamówienia.

Zgodnie z treścią art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

str. 1/3

Wykonała:
Małgorzata Skalińska-Truszyńska
Tel. 261-845-557
zp@wckik.pl
www.wckik.pl

ul. Koszykowa 78
00-671 Warszawa

Należy podkreślić, że kwota, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia mieści się w zakresie jego dyskrejonalnej władzy, a przepisy ustawy Pzp w żaden sposób tej autonomii nie ograniczają. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 czerwca 2020 r., KIO 672/20 wskazano, że na gruncie Pzp decyzja zamawiającego o zwiększeniu kwoty środków przeznaczonych uprzednio na realizację zamówienia i ogłoszonej przed otwarciem ofert jest jego decyzją suwerenną i ewentualne zmiany, co do możliwości zwiększenia kwot przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia są uprawnieniem zamawiającego (nie jego obowiązkiem) i w zależności od statusu prawnego jednostki zamawiającej podlegają decyzji własnej zamawiającego lub są uzależnione od innych podmiotów, w szczególności od dysponentów budżetowych określonego stopnia. Zatem Zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, dotyczyć to może także części zamówienia (wyodrębnionego zadania).

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż uznał za bezcelowe i nieekonomiczne wzywanie do złożenia dokumentów z art. 126 ust. 1 ustawy Pzp w części 1 Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona. Potwierdzeniem takiego działania jest wyrok KIO z dnia 16 sierpnia 2016 r. (sygn. akt KIO 1384/16) „Na koniec należy odnieść się do kwestii wpływu na wystąpienie przesłanki z art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy braku podjęcia przez Zamawiającego decyzji co do wyboru oferty najkorzystniejszej. W ocenie Izby łączenie obu instytucji, zasadniczo różnych co do skutku dla postępowania, nie jest prawidłowe. Zamawiający nie mógł bowiem jednocześnie wskazać oferty najkorzystniejszej, rozumianej jako jej wybór, i dokonać unieważnienia postępowania. Prowadziłoby to bowiem do sprzecznych ze sobą decyzji proceduralnych. Jeżeli Zamawiający po porównaniu cen ze środkami, jakimi dysponuje, widzi, iż postępowanie będzie podlegało unieważnieniu, gdyż nie ma dodatkowych środków, które pozwoliłyby na wybór oferty najkorzystniejszej, prowadzenie czynności badania i oceny ofert traci sens i niepotrzebnie wydłuża postępowanie”. Przytoczone powyżej wyroki, mimo powołania się na nieobowiązującą już ustawę Pzp, mają odzwierciedlenie w obecnym stanie prawnym. W tym stanie rzeczy postanowiono jak w sentencji.

Poniżej Zamawiający podaje dane Wykonawców, którzy złożyli oferty na powyższe postępowanie:

Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania Wykonawcy, którego oferta została otwarta	Kryterium oceny ofert	Informacje zawarte w ofercie
Oferta nr 1		
Farmator Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Na Zapleczu 4B	Cena oferty (C)	9 732,96 zł brutto
	Termin ważności produktu (TW)	9 miesięcy

str. 2/3

87-100 Toruń REGON: 340390064 NIP: 8792544115	Termin dostawy (TW)	7 dni roboczych
Cena oferty przekracza kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia		

Inne postanowienia:

Wykonawcom, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w rozdziale IX ustawy Pzp (art. 505-590).

Z poważaniem
KIEROWNIK ZAMAWIAJĄCEGO