



GMINA SULECÍN

ul. Lipowa 18, 69-200 Sulęcín
tel. 95 755 36-01, fax 95 755 21-22
umig@sulecin.pl, www.sulecin.pl
NIP: 596-00-10-632, Regon: 210966697

konto: Bank PEKAO SA, I Oddział Sulęcín
72 1240 3624 1111 0000 3063 3195



Nasz znak: IZiG.271.14.2023

Data: 2 listopada 2023 r.

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: „Wyposażenie Sulęcínskiego Ośrodka Kultury - pracownie” – część II: wyposażenie pracowni ceramicznej

I. Unieważnienie postępowania

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 260 ust. 1 i ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2023 poz. 1605 ze zm.) - dalej zwaną pzp unieważnia postępowanie pn.: „Wyposażenie Sulęcínskiego Ośrodka Kultury - pracownie” w części II: wyposażenie pracowni ceramicznej na podstawie art. 255 pkt 2) pzp ponieważ, wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie

W postępowaniu na część II – wyposażenie pracowni ceramicznej, wpłynęły cztery oferty, które zostały odrzucone na podstawie okoliczności opisanych w pkt II poniżej, tj. odrzucenie wszystkich ofert na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) pzp, w związku z tym, że treść ofert była niezgodna z warunkami zamówienia.

II. Odrzucenie ofert

Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

1. Oferta firmy **TRONUS POLSKA Sp. z o.o.**, ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5**, ponieważ treść oferty nie jest zgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie

Oferta firmy TRONUS POLSKA Sp. z o.o. wpłynęła dnia 09.10.2023 r., na właściwym Formularzu ofertowym i była podpisana przez osobę upoważnioną.

W toku badania oferty Zamawiający stwierdził, że wykonawca wypełnił Formularz ofertowy w sposób niezgodny z warunkami zamówienia tj. nie podał wymaganych danych w taki sposób, który umożliwiłby identyfikację zaoferowanych produktów.

Zgodnie z podaną instrukcją w Tabeli Formularza ofertowego w kolumnie: Nazwa sprzętu, w miejsca wykropkowane należało podać producenta i model i/lub typ oferowanego produktu lub inne określenie precyzyjnie określające oferowany produkt, który spełnia wszystkie kryteria w OPZ. W związku z tym, że podane nazwy wskazują na numery katalogowe firmy TRONUS oraz brak informacji ogólnodostępnych w sieci, również na stronie internetowej przedmiotowej firmy tj. www.tronus.pl, Wykonawca został wezwany do wyjaśnienia co oznaczają użyte określenia, które zostały wpisane w Formularzu ofertowym – Załącznik nr 1.2 oraz gdzie można zweryfikować co pod nimi się kryje.

Wykonawca nie udzielił odpowiedzi w wyznaczonym terminie.

W ofercie, przy każdym urządzeniu jest zapis: TRONUS oraz dodany znak np. TR-256825, jednak nie wiadomo co oznaczają podane symbolem tj. jaki producent, jaki model lub inny opis jednoznacznie określający zaoferowany produkt, natomiast wykonawca nie udzielił żadnych wyjaśnień.

W związku z tym, że każdy z zaoferowanych produktów został podany niezgodnie z wymaganiami tj. w sposób niepozwalający na zidentyfikowanie zaoferowanych produktów, zamawiający stwierdza brak spełnienia warunków zamówienia. W przypadku gdy oferta nie odpowiada ukształtowanym przez Zamawiającego i zawartych w SWZ wymaganiom, co miało miejsce w przedmiotowym postępowaniu, stwierdza się niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Oferta finalnie podlega odrzuceniu.

2. Oferta firmy **Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak**, Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5**, ponieważ treść oferty nie jest zgodna z warunkami zamówienia.

Oferta firmy Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak wpłynęła dnia 10.10.2023 r., na właściwym Formularzu ofertowym i była podpisana przez osobę upoważnioną.

W toku badania oferty Zamawiający stwierdził, że w pozycji nr 4 Tabeli tj. Zestaw przyrządów niezbędnych do pracy z gliną wykonawca wpisał: „różne modele i producenci”. Zgodnie z podaną instrukcją, w kolumnie: Nazwa sprzętu, w miejsca wykropkowane należało podać producenta i model i/lub typ oferowanego produktu lub inne określenie precyzyjnie określające oferowany produkt, który spełnia wszystkie kryteria w OPZ. Przy zastosowanym przez wykonawcę zapisie „różne modele i producenci”, zamawiający nie jest w stanie określić jakie produkty zostały zaoferowane tj. jaki producent, jaki model, lub inny opis jednoznacznie określający zaoferowane produkty wchodzące w skład zestawu, co w konsekwencji uniemożliwia sprawdzenie czy spełniają one postawione w OPZ warunki.

W związku z tym, że zaoferowane produkty zostały podane niezgodnie z wymaganiami tj. w sposób niepozwalający na ich zidentyfikowanie, zamawiający stwierdza brak spełnienia warunków zamówienia. W przypadku gdy oferta nie odpowiada ukształtowanym przez Zamawiającego i zawartych w SWZ wymaganiom, co miało miejsce w przedmiotowym postępowaniu, stwierdza się niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Oferta finalnie podlega odrzuceniu.

3. Oferta firmy **MERAZET Spółka Akcyjna**, ul. J.Krauthofera 36, 60-203 Poznańna podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5**, ponieważ treść oferty nie jest zgodna z warunkami zamówienia.

Oferta firmy MERAZET Spółka Akcyjna wpłynęła dnia 17.10.2023 r., na właściwym Formularzu ofertowym i była podpisana przez osobę upoważnioną.

W toku badania oferty Zamawiający stwierdził, że w pozycji nr 4 Tabeli tj. Zestaw przyrządów niezbędnych do pracy z gliną wykonawca zacytował zapisy OPZ, jednak nie podał wymaganych danych. Zapis taki jest formą oświadczenia, jednak jest to zapis niezgodny z wymaganiami tj. nie pozwala na identyfikację zaoferowanych produktów tj. jaki producent, jaki model lub inny opis jednoznacznie określający zaoferowane produkty wchodzące w skład zestawu, co w konsekwencji uniemożliwiło sprawdzenie ich pod kątem zgodności z OPZ. Zgodnie z podaną instrukcją, w kolumnie „Nazwa sprzętu”, w miejsca wykropkowane należało podać producenta i model i/lub typ oferowanego produktu lub inne określenie precyzyjnie określające oferowany produkt, który spełnia wszystkie kryteria w OPZ. Przy zapisie jaki zastosował wykonawca, zamawiający nie wie, który z produktów dostępnych na rynku otrzyma.

W związku z tym, że zaoferowane produkty zostały podane niezgodnie z wymaganiami tj. w sposób niepozwalający na ich zidentyfikowanie, zamawiający stwierdza brak spełnienia warunków zamówienia. W przypadku gdy oferta nie odpowiada ukształtowanym przez Zamawiającego i zawartych w SWZ wymaganiom, co miało miejsce w przedmiotowym postępowaniu, stwierdza się niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Oferta finalnie podlega odrzuceniu.

4. Oferta firmy **TORO Joanna Jasnosz**, Breń 64a, 33-140 Lisia Góra na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5**, ponieważ treść oferty nie jest zgodna z warunkami zamówienia.

Oferta firmy TORO Joanna Jasnosz wpłynęła dnia 17.10.2023 r., na właściwym Formularzu ofertowym i była podpisana przez osobę upoważnioną.

W toku badania oferty Zamawiający stwierdził, że w pozycji nr 4 Tabeli tj. Zestaw przyrządów niezbędnych do pracy z gliną wykonawca wpisał: „swiatgliny.pl”. Zgodnie z podaną instrukcją, w kolumnie Nazwa sprzętu, w miejsca wykropkowane należało podać producenta i model i/lub typ oferowanego produktu lub inne określenie precyzyjnie określające oferowany produkt, który spełnia wszystkie kryteria w OPZ.

Nieuwzględnienie wytycznych stawianych przez zamawiającego i wpisanie strony internetowej, gdzie znajdują się produkty różnych producentów, uniemożliwia zamawiającemu ustalić jakie produkty wchodziły w skład zestawu, a w konsekwencji sprawdzenia czy spełniają one postawione w OPZ warunki.

W związku z tym, że zaoferowane produkty zostały podane niezgodnie z wymaganiami tj. w sposób niepozwalający na ich zidentyfikowanie, zamawiający stwierdza brak spełnienia warunków zamówienia. W przypadku gdy oferta nie odpowiada ukształtowanym przez Zamawiającego i zawartych w SWZ wymaganiom, co miało miejsce w przedmiotowym postępowaniu, stwierdza się niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Oferta finalnie podlega odrzuceniu.

Pouczenie:

Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy pzp (art. 505–590).

Zamawiający jednocześnie informujemy na mocy art. 262 ustawy o **planowanym wszczęciu kolejnego postępowania**, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia, po upływie terminu do wniesienia odwołania.