

Białe Błota, 04.12.2024 r.

Nr sprawy: COEiS.384.1.2024

Dotyczy postępowania pn.:

Sukcesywna dostawa środków czystości oraz akcesoriów do sprzątania na potrzeby jednostek organizacyjnych w Gminie w Białe Błota

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ I ODRZUCENIU OFERT

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., zwanej dalej ustawą Pzp), Zamawiający Centrum Obsługi Edukacji i Sportu w Białych Błotach, zawiadamia o:

I. Wyborze najkorzystniejszej oferty:

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym mowa w ust. 275 pkt 1 ustawy Pzp, jako ofertę najkorzystniejszą wybrano:

Ofertę nr 1 złożoną przez:

DEXTER Spółka cywilna Marek Tomaszewski, Rafał Tomaszewski, Paweł Tomaszewski

ul. Toruńska 18, 86-005 Ciele, NIP: 5542942563

z ceną brutto 450 650,77 zł

(słownie: czterysta pięćdziesiąt tysięcy sześćset pięćdziesiąt złotych 77/100)

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Faktyczne:

Niepodlegająca odrzuceniu oferta odpowiada wszystkim wymaganiom ustawy Pzp oraz SWZ, została oceniona jako najkorzystniejsza uzyskując najwyższą liczbę punktów obliczoną zgodnie z zastosowanymi kryteriami oceny ofert.

Prawne:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ust 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną w ofercie w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto [PLN] z uwzgl. omylek	Punktacja w kryterium cena	Termin realizacji	Punktacja w kryterium termin dostawy jednostkowego zlecenia	Łączna punktacja
1	DEXTER Spółka cywilna Marek Tomaszewski, Rafał Tomaszewski, Paweł Tomaszewski ul. Toruńska 18 86-005 Ciele NIP: 5542942563	450 650,77	60,00 pkt	3 dni	40,00 pkt	100,00 pkt
2	P.P.H.U. TUDEN Sp. z o.o. ul. Polna 129 87-100 Toruń NIP: 8792259231	Oferta odrzucona				
3	DABEX – Bydgoszcz Sp. z o.o. ul. Toruńska 151, 85-880 Bydgoszcz NIP: 9532495047	466 444,70	57,97	3 dni	40,00 pkt	97,97 pkt
4	DAFIPAPIER Sp. z o.o. ul. Kombatantów 1 15-110 Białystok NIP: 5423491887	Oferta odrzucona				

II. Wykonawcach, których oferty należy odrzucić:

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, o którym mowa w ust. 275 pkt 1 ustawy Pzp, dokonano odrzucenia:

- Ofertę nr 2, złożoną przez Wykonawcę:

P.P.H.U. TUDEN Sp. z o.o., ul. Polna 129, 87-100 Toruń

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:

A. Faktyczne:

W toku badania ofert, Zamawiający wezwał w dniu 26.11.2024 r. Wykonawcę, do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny zaoferowanej w ofercie, zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, ponieważ *istotne części składowe* (poz. 88, 89 oraz 97 formularza cenowego) budziły wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Wykonawca w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego złożył wyjaśnienia, iż: „Nastąpiła pomyłka – podaliśmy cenę za 1 rolkę ...” oraz „Nastąpiła omyłka pisarska polegająca na omyłkowym zapisie ...”.

Z treści przesłanych przez Wykonawcę wyjaśnień wynika, iż Wykonawca podał ceny dla pozycji 88 i 89 w przeliczeniu na jedną rolkę ręcznika papierowego, z kolei dla pozycji 97 Wykonawca zmienił cenę na inną, informując, że doszło do „omyłkowego zapisu”.

Zamawiający wymagał zaoferowania produktów zgodnych z Opisem wyszczególnionym dla każdej pozycji w kolumnie 3 formularza cenowego czyli dla pozycji 88 i 89 Wykonawca miał obowiązek podać ceny dla opakowania zbiorczego. Ponadto Zamawiający wskazuje, że w formularzu cenowym doszło do błędu, który nie kwalifikuje się jako omyłka pisarska, ponieważ jest to błąd co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, a nie błąd pisarski czy nieprawidłowe wykonanie czynności arytmetycznych składających się na obliczenie ceny, dlatego nie podlega on sprostowaniu.

Reasumując powyższe, treść złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień potwierdziła wątpliwości Zamawiającego, że ceny podane dla ww. pozycji w formularzu cenowym są rażąco niskie w stosunku do wymagań Zamawiającego określonych w dokumentach postępowania.

Jednocześnie treść przesłanych wyjaśnień jest niezgodna z treścią SWZ, w szczególności:

- Zamawiający wymagał, dla poz. 88 i 89 w formularzu cenowym, podania ceny dla opakowania zbiorczego (dla poz. 88 - 12 szt. w opakowaniu, dla poz. 89 – 6 szt. w opakowaniu). Natomiast Wykonawca wskazał ceny dla jednej sztuki;

tym samym Wykonawca w treści złożonych wyjaśnień wykazał, iż treść jego oferty jest niezgodna z treścią SWZ.

W konsekwencji, Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę, na podstawie :

- art. 224 ust. 6 ustawy Pzp oraz
- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

B. Prawne:

- zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu;
- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2. Ofertę nr 4, złożoną przez Wykonawcę:

DAFIPAPIER Sp. z o.o., ul. Kombatantów 1, 15-110 Białystok

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:

A. Faktyczne:

Wykonawca wskazał w pkt 8 formularza ofertowego, dotyczącym kryterium *termin dostawy jednostkowego zlecenia*, że przedmiot zamówienia będzie dostarczać „w terminie do 2 dni roboczych licząc od daty otrzymania jednostkowego zlecenia”.

Zamawiający wymagał podania jednego z następujących terminów realizacji dostawy: 3, 4 lub 5 dni roboczych. Ponadto, Zamawiający wskazał w pkt 19.3.2) SWZ, iż „... nie dopuszcza zaoferowania terminów pośrednich. Oferta Wykonawcy, który zaoferuje termin dostawy jednostkowego zlecenia inny niż wskazane, zostanie odrzucona...”.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ww. ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

B. Prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę nr 4, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

KIEROWNIK COEiS
mgr Patrykusz Migawa

