

Kamień Pomorski, dnia 28.09.2023 r.

**Zamawiający:**  
**Gmina Kamień Pomorski**  
**ul. Stary Rynek 1**  
**72-400 Kamień Pomorski**

### **Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania**

**Dotyczy: Opracowania wielobranżowej dokumentacji projektowej dla zadania inwestycyjnego pn. „Budowa ścieżki rowerowej na Głaz Królewski na Wyspie Chrząszczewskiej” PIGK.271.19.2023**

Działając na podstawie:

- art. 260 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r- Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.)- dalej ustawa Pzp, zamawiający informuje, że unieważnił postępowanie.

#### **Uzasadnienie prawne**

art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r.- Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.)- cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

#### **Uzasadnienie faktyczne**

W postępowaniu Opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowej dla zadania inwestycyjnego pn. „Budowa ścieżki rowerowej na Głaz Królewski na Wyspie Chrząszczewskiej” złożone zostały dwie oferty:

- I. COBRA PROJECT SP. Z O. O.  
ul. K. Miarki 20 lok. 8  
41-902 Bytom
- II. „Pro-Trans” Consulting  
ul. Wiejska 9  
73-110 Stargard

Dnia 21.09.2023 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę

COBRA PROJECT SP. Z O. O.  
ul. K. Miarki 20 lok. 8  
41-902 Bytom

do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Wątpliwości zamawiającego wzbudziła cena ryczałtowa brutto, jaką wykonawca zaoferował za wykonanie całego zamówienia zgodnie z wszystkimi wymaganiami zawartymi w specyfikacji warunków zamówienia, która odbiegała o 52,0 % od wartości zamówienia powiększonej o

należny podatek od towarów i usług oraz o 56,02 % od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

Art. 224 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, wskazuje, iż obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. W myśl zaś ust. 6 odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Ponadto w art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp wskazano, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. W oparciu o ww. regulacje należy wskazać, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia ciężar dowodu w zakresie wykazania, że cena oferty nie jest rażąco niska spoczywa na wykonawcy, który został wezwany do wyjaśnień w tym przedmiocie, na co wskazuje wprost art. 224 ust. 5 ustawy Pzp. To na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona. Powyższe ma bardzo istotne znaczenie, ponieważ to wyłącznie na podstawie złożonych wyjaśnień Zamawiający dokonuje oceny czy oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt, czy też rażąco niskie ich istotne części składowe. Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione. Podkreślić należy, że wezwanie do wyjaśnienia ceny oferty co do zasady jest konsekwencją stwierdzenia faktu, że cena ta w sposób zauważalny odbiega od wartości zamówienia czy średniej arytmetycznej cen innych ofert. W odpowiedzi na takie wezwanie wykonawca zobowiązany jest zatem wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia, uwzględnia wszelkie niezbędne do tego elementy, jak również wykazać dlaczego był w stanie zaoferować cenę na takim, a nie innym poziomie, czyli poziomie odbiegającym od wartości zamówienia lub cen innych złożonych w postępowaniu ofert.

W związku z tym, że do dnia wskazanego w wezwaniu, tj. do dnia 26.09.2023 r. Wykonawca nie złożył wyjaśnień rażąco niskiej ceny, Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, ofertę Wykonawcy odrzucił.

W związku z odrzuceniem oferty Wykonawcy COBRA PROJECT SP. Z O. O. kolejną ofertą najkorzystniejszą wg rankingu złożonych ofert jest oferta „Pro-Trans” Consulting. Jednakże jej cena (244.700,00 zł) przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (110.000,00 zł).

Z uwagi na powyższe, zamawiający postanowił unieważnić postępowanie.

**Pouczenie:**

Na czynność unieważnienia postępowania przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy Pzp (art. 505-590).

BURMISTRZ  
*Stanisław Kurytło*

.....  
Kierownik zamawiającego lub osoba  
upoważniona do podejmowania czynności  
w jego imieniu