



RRG.271.5.2022

Duszniki, dnia 30 marca 2022 r.

**Strona prowadzonego postępowania:**

[https://platformazakupowa.pl/pn/gmina\\_duszniki](https://platformazakupowa.pl/pn/gmina_duszniki)

## **Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości zamówienia nieprzekraczającej progów unijnych, o których stanowi art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 1129 ze zm.), na **"Dostawę sprzętu i wyposażenia dla szkół podstawowych z terenu Gminy Duszniki w ramach programu «Laboratoria przyszłości» w Części: 1, 2, 4, 5"**.

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 t.j. z dn. 2021.06.24), dalej zwaną „ustawą Pzp”, Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania pod nazwą: "Dostawa sprzętu i wyposażenia dla szkół podstawowych z terenu Gminy Duszniki w ramach programu «Laboratoria przyszłości»" [w Części: 1, 2, 4, 5](#).

**[Część 1 – Dostawa drukarek 3D z akcesoriami, filamentów, laptopów na potrzeby obsługi drukarki 3D oraz przeprowadzenie szkoleń z zakresu obsługi tych urządzeń.](#)**

### **Uzasadnienie faktyczne:**

W niniejszym postępowaniu następujących sześciu Wykonawców złożyło oferty:

1. TRONUS POLSKA SP. Z O.O., ul. Ordon 2A, 01-237 Warszawa;
2. Moje Bambino Sp. z o.o. sp. k., ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź;
3. X3D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Zaułek Drozdowy 2, 77-100 Bytów;
4. METALZBYT-HURT SP. Z O.O., ul. Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko-Biała;
5. SORRIS Sp. z o.o., ul. Puławska 5/4, 02-515 Warszawa;
6. MPC Paweł Oleksiewicz, ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutno.

W toku badania i oceny ofert minął termin związania ofertą. Zamawiający stosownie do zapisów art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, przed upływem terminu związania ofertą, zwrócił się do wszystkich Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na jego przedłużenie. Pisemne oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą w wymaganym terminie złożyło tylko trzech Wykonawców – oferta nr 2, 3 i 6. Oferty nr 1, 4 i 5 pozostały Wykonawców, którzy nie wyrazili pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, podlegały odrzuceniu z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp. Zamawiający dokonał ponownego badania i oceny ofert niepodlegających odrzuceniu. W wyniku tej oceny Zamawiający stwierdził, iż Wykonawcy – oferta nr 2, 3 i 6, w formularzu cenowym na produkt wymieniony w poz. nr 1 i 2 (tj. drukarka 3D, drukarka 3D z akcesoriami) określili różne stawki podatku VAT. Ponadto jeden z Wykonawców – oferta nr 2, złożył ofertę na formularzu cenowym opracowanym według wzoru, który nie był załącznikiem do SWZ, z zastosowaniem własnej nomenklatury, własnego układu kolumn i wierszy. Fakt ten zakwalifikowano, jako niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia i spełnienie przesłanki odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. W konsekwencji Zamawiający dokonał ponownego badania i oceny ofert spośród ofert niepodlegających odrzuceniu – tj. oferta nr 3 i 6. W toku tych czynności Zamawiający, w trybie

art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę – oferta nr 6, do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w kwestii zastosowania stawki podatku VAT w wysokości 0% na produkt wymieniony w poz. nr 1 i 2 formularza cenowego. Wykonawca wymagane wyjaśnienia złożył. Pomimo wszystkich powyższych czynności, Zamawiający odstąpił od oceny złożonych wyjaśnień oraz kwalifikacji podmiotowej Wykonawców w zakresie podstaw wykluczenia, ponieważ wymagany przepisami ustawy Pzp prawidłowy bieg terminu na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych, wyrażenie pisemnej zgody na wybór oferty po upływie terminu związania ofertą stał się niemożliwy do zrealizowania w kontekście wypełnienia jednego z kryteriów oceny ofert – tj. zrealizowanie części przedmiotu zamówienia przed dniem 31 marca 2022 r. Zgodnie z treścią SWZ jednym z kryterium oceny ofert było procentowe określenie wartości przedmiotu zamówienia zrealizowanego przed dniem 31 marca 2022 r. Wykonawcy określili powyższą wartość tym samym deklarując częściowe skrócenie terminu realizacji zamówienia. Jednakże z uwagi na terminy wymagane ustawą Pzp na: uzupełnienie przez najwyżej ocenionego Wykonawcę podmiotowych środków dowodowych i ich ocenę, dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty po upływie terminu związania ofertą oraz termin do zawarcia umowy, zadeklarowane przez Wykonawców częściowe skrócenie terminu realizacji zamówienia nie znalazłoby realnego odzwierciedlenia w podpisanej umowie. Tym samym zawarta umowa byłaby niezgodna ze złożoną ofertą. Zamawiający unieważnia niniejsze postępowanie z uwagi na jego obarczenie niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający nie ma obowiązku podawać w niniejszym zawiadomieniu uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia ofert, jeśli czynność ta nie stanowiła podstawy unieważnienia postępowania.

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 6) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

**[Część 2 – Dostawa robotów edukacyjnych, mikrokontrolerów z czujnikami i akcesoriami, pomocy dydaktycznych.](#)**

**Uzasadnienie faktyczne:**

W niniejszym postępowaniu następujących czterech Wykonawców złożyło oferty:

1. TRONUS POLSKA SP. Z O.O., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa;
2. Moje Bambino Sp. z o.o. sp. k., ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź;
3. METALZBYT-HURT SP. Z O.O., ul. Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko-Biała;
4. MPC Paweł Oleksiewicz, ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutno.

W toku badania i oceny ofert minął termin związania ofertą. Zamawiający stosownie do zapisów art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, przed upływem terminu związania ofertą, zwrócił się do wszystkich Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na jego przedłużenie. Pisemne oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą w wymaganym terminie złożyło tylko dwóch Wykonawców – oferta nr 2 i 4. Oferty nr 1 i 3 pozostały Wykonawców, którzy nie wyrazili pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, podlegały odrzuceniu z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp. Zamawiający dokonał ponownego badania i oceny ofert niepodlegających odrzuceniu. W wyniku tej oceny Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca – oferta nr 2, złożył ofertę na formularzu cenowym opracowanym według wzoru, który nie był załącznikiem do SWZ, z zastosowaniem własnej nomenklatury, własnego układu kolumn i wierszy. Fakt ten zakwalifikowano, jako niezgodność treści

oferty z warunkami zamówienia i spełnienie przesłanki odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. W konsekwencji Zamawiający dokonał ponownego badania i oceny ofert spośród ofert niepodlegających odrzuceniu – tj. oferta nr 4. Pomimo wszystkich powyższych czynności, Zamawiający odstąpił od kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy – oferta nr 4, w zakresie podstaw wykluczenia, ponieważ wymagany przepisami ustawy Pzp prawidłowy bieg terminu na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych, wyrażenie pisemnej zgody na wybór oferty po upływie terminu związania ofertą stał się niemożliwy do zrealizowania w kontekście wypełnienia jednego z kryteriów oceny ofert – tj. zrealizowanie części przedmiotu zamówienia przed dniem 31 marca 2022 r. Zgodnie z treścią SWZ jednym z kryteriów oceny ofert było procentowe określenie wartości przedmiotu zamówienia zrealizowanego przed dniem 31 marca 2022 r. Wykonawcy określili powyższą wartość tym samym deklarując częściowe skrócenie terminu realizacji zamówienia. Jednakże z uwagi na terminy wymagane ustawą Pzp na: uzupełnienie przez najwyżej ocenionego Wykonawcę podmiotowych środków dowodowych i ich ocenę, dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty po upływie terminu związania ofertą oraz termin do zawarcia umowy, zadeklarowane przez Wykonawców częściowe skrócenie terminu realizacji zamówienia nie znalazłoby realnego odzwierciedlenia w podpisanej umowie. Tym samym zawarta umowa byłaby niezgodna ze złożoną ofertą. Zamawiający unieważnia niniejsze postępowanie z uwagi na jego obarczenie niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający nie ma obowiązku podawać w niniejszym zawiadomieniu uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia ofert, jeśli czynność ta nie stanowiła podstawy unieważnienia postępowania.

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 6) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

**[Część 4 – Dostawa lutownic, narzędzi warsztatowych i wyposażenia pracowni tematycznych.](#)**

**Uzasadnienie faktyczne:**

W niniejszym postępowaniu następujących czterech Wykonawców złożyło oferty:

1. TRONUS POLSKA SP. Z O.O., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa;
2. Moje Bambino Sp. z o.o. sp. k., ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź;
3. New Life Property Sp. z o.o., ul. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa;
4. METALZBYT-HURT SP. Z O.O., ul. Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko-Biała.

W toku badania i oceny ofert minął termin związania ofertą. Zamawiający stosownie do zapisów art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, przed upływem terminu związania ofertą, zwrócił się do wszystkich Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na jego przedłużenie. Pisemne oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą w wymaganym terminie złożył tylko jeden Wykonawca – oferta nr 2. Oferty nr 1, 3 i 4 pozostały Wykonawców, którzy nie wyrazili pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, podlegały odrzuceniu z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp. Zamawiający dokonał ponownego badania i oceny ofert niepodlegających odrzuceniu. W wyniku tej oceny Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca – oferta nr 2, złożył ofertę na formularzu cenowym opracowanym według wzoru, który nie był załącznikiem do SWZ, z zastosowaniem własnej nomenklatury, własnego układu kolumn i wierszy. Fakt ten zakwalifikowano, jako niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia i spełnienie przesłanki odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5)

ustawy Pzp. Podsumowując, wszystkie oferty złożone w niniejszym postępowaniu podlegają odrzuceniu.

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegają odrzuceniu.

**Część 5 – Dostawa mebli do pracowni warsztatowych.**

**Uzasadnienie faktyczne:**

W niniejszym postępowaniu następujących sześciu Wykonawców złożyło oferty:

1. TRONUS POLSKA SP. Z O.O., ul. Ordon 2A, 01-237 Warszawa;
2. Bener Michał Benka, ul. Wileńska 59b/15, 80-215 Gdańsk;
3. Moje Bambino Sp. z o.o. sp. k., ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź;
4. New Life Property Sp. z o.o., ul. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa;
5. METALZBYT-HURT SP. Z O.O., ul. Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko-Biała;
6. Przedsiębiorstwo Handlowo Produkcyjne AKMA Zbigniew Podstawski, ul. Długa 43, 33-132 Niedomice.

W toku badania i oceny ofert minął termin związania ofertą. Zamawiający stosownie do zapisów art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, przed upływem terminu związania ofertą, zwrócił się do wszystkich Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na jego przedłużenie. Pisemne oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą w wymaganym terminie złożyło tylko trzech Wykonawców – oferta nr 2, 3 i 6. Oferty nr 1, 4 i 5 pozostały Wykonawców, którzy nie wyrazili pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, podlegały odrzuceniu z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp. Zamawiający dokonał ponownego badania i oceny ofert niepodlegających odrzuceniu. W wyniku tej oceny Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca – oferta nr 3, złożył ofertę na formularzu cenowym opracowanym według wzoru, który nie był załącznikiem do SWZ, z zastosowaniem własnej nomenklatury, własnego układu kolumn i wierszy. Fakt ten zakwalifikowano, jako niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia i spełnienie przesłanki odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. Ponadto Wykonawca – oferta nr 6 zwrócił uwagę, że „Taboret Flexi” zaoferowany przez Wykonawcę – oferta nr 3 jest niezgodny ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia w poz. 6 pn. „Taboret obrotowy”. Zamawiający odstąpił od wezwania Wykonawcy – oferta nr 3 do złożenia wyjaśnień dotyczący treści złożonej oferty w kontekście zaoferowania produktu niezgodnego z opisem przedmiotu zamówienia, ponieważ oferta ta podlegała odrzuceniu z przyczyn wym. powyżej. Jednakże na tym etapie postępowania Zamawiający powziął informację, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą polegającą na błędnym opisie przedmiotu zamówienia w poz. 6 pn. „Taboret obrotowy”. Mianowicie, Zamawiający oczekiwał dostawy taboretu obrotowego z regulacją wysokości, który będzie wyposażony w podnóżki z każdej strony na jednej wysokości. W opisie przedmiotu zamówienia w poz. 6 pn. „Taboret obrotowy” Zamawiający omyłkowo i niezamierzenie opisał, iż podnóżki z każdej strony mają być na różnych wysokościach. W ocenie Zamawiającego błędnie połączono funkcję regulacji wysokości siedziska i podnóżków na różnych wysokościach w taborecie obrotowym, gdyż realizacja tych funkcji wzajemnie się wyklucza – tzn. podnóżki na różnych wysokościach są bezcelowe, jeżeli taboret posiada regulację wysokości. Należy zaznaczyć, że na etapie składania ofert do Zamawiającego nie wpłynął żaden wniosek o wyjaśnienie treści SWZ, w tym uwaga dotycząca błędu w opisie przedmiotu zamówienia poz. 6 pn. „Taboret obrotowy”. Zamawiający, pomimo ujawnienia wady w opisie przedmiotu zamówienia, mając na

uwadze uczciwe i równe traktowanie Wykonawców którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu, dokonał ponownego badania i oceny ofert spośród ofert niepodlegających odrzuceniu – tj. oferta nr 2 i 6. W toku tych czynności Zamawiający, w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawców – oferta nr 2 i 6, do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w postaci przedstawienia specyfikacji lub karty katalogowej produktu wycenionego w poz. 6 pn. „Taboret obrotowy”. Wykonawcy wymagane wyjaśnienia złożyli, z których wynikało, że zaoferowane przez nich taborety obrotowe posiadają regulację wysokości i podnóżki na jednakowej wysokości. Tym samym zaoferowane taborety obrotowe są niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia, który posiada niemożliwą do usunięcia wadę. Zamawiający unieważnia niniejsze postępowanie z uwagi na jego obarczenie niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający nie ma obowiązku podawać w niniejszym zawiadomieniu uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia ofert, jeśli czynność ta nie stanowiła podstawy unieważnienia postępowania.

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 6) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

**(-) Roman Boguś  
Wójt Gminy**