



Rypin dnia 26.01.2023 rok

Zamawiający:

Samodzielny Publiczny
Zakład Opieki zdrowotnej
ul. 3 Maja 2
87 – 500 Rypin

**Uczestnicy postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego**

Numer ogłoszenia : Dz. U. /2022/S 220 815/11/2022/633486 – 2022

Dotyczy ; postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę sprzętu medycznego z podziałem na 25 zadań” (znak sprawy: ZP/PN – 6/2022)

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r, poz. 1710 ze zm.) , zwana dalej Pzp), Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „ Dostawę sprzętu medycznego z podziałem na 25 zadań „ – znak sprawy: ZP/PN – 6/2022, zgodnie z dyspozycją art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, dokonano wyboru najkorzystniejszych ofert w poszczególnych zadaniach; (max ilość punktów - 100);

1. W zadaniu nr 4 - Stiegelmeier Sp. z o.o. Grubno 63, 86 – 212 Stolno,
2. W zadaniu nr 5 - Stiegelmeier Sp. z o.o. Grubno 63, 86 – 212 Stolno
3. W zadaniu nr 6 – Margot Medical Sp. z o.o. ul. Ptaków leśnych 77, 05 – 500 Jastrzębie
4. W zadaniu nr 9 – Walmed Sp. z o.o. ul. Ptaków Leśnych 73, 05 – 500 Jastrzębie
5. W zadaniu nr 10 - Walmed Sp. z o.o. ul. Ptaków Leśnych 73, 05 – 500 Jastrzębie
6. W zadaniu nr 11 – Revita Ewa Krutul , Podamirowo 30, 76 – 031 Mścice
7. W zadaniu nr 12 – Lukrum Kamil Bielecki ul. Śliwkowa 5,, 82 – 520 Bądk
8. W zadaniu nr 13 – PHU Technomex Sp. z o.o., ul. Szparagowa 15, 44 – 141 Gliwice
9. W zadaniu nr 14 - PHU Technomex Sp. z o.o., ul. Szparagowa 15, 44 – 141 Gliwice
10. W zadaniu nr 15 – Pomagamy 24H.pl, Osiedle Powstańców Warszawy 6m/lok. 1, 61 – 656 Poznań
11. W zadaniu nr 16 - PHU Technomex Sp. z o.o., ul. Szparagowa 15, 44 – 141 Gliwice
12. W zadaniu nr 18 - PHU Technomex Sp. z o.o., ul. Szparagowa 15, 44 – 141 Gliwice
13. W zadaniu nr 19 – Elecpol Sp. z o.o. ul. Łużycka 34a, 61 – 614 Poznań
14. W zadaniu nr 24 – Pomagamy 24H. pl ,Osiedle Powstańców Warszawy 6m/lok. 1, 61 – 656 Poznań

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY

I. W wyniku oceny i badania oferty w przedmiotowym postępowaniu na podstawie kryterium wskazanego treścią Rozdziału XXIII SWZ tj.

Zadania nr 4 - 9;

Cena – 60 %

Parametry techniczne – 40 %

Zadania nr 10 - 24;

Cena – 100%

Spośród ofert ważnych – niepodlegających odrzuceniu, najwyższą liczbę punktów w ilości 100 pkt przedstawiają Wykonawcy wymienieni w punktach od 1 do 14 (strona nr 1).

INFORMACJE SZCZEGÓŁOWE W ZAKRESIE ZŁOŻONYCH OFERT

Pozostałe informacje, o których mowa w art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówin publicznych, znajdują Państwo w tabelce poniżej;

Lp.	Nazwa i adres firmy	Liczba uzyskanych punktów w kryterium			łącznie ilość punktów
		Wartość brutto PLN	Punkty za cenę max 60 pkt	Punkty za parametry techniczne max 40 pkt	
4	<p><u>ZADANIE NR 4 – ŁÓŻKO SZPITALNE HYDRAULICZNE z szafkami przyłóżkowymi – SZTUK 20</u></p> <p>STIEGELMEYER Sp. z o.o. Grubno 63 86 – 212 Stolno</p>	178 416,00	60	40	100
5.	<p><u>ZADANIE NR 5 ŁÓŻKO SZPITALNE ELEKTRYCZNE z szafkami przyłóżkowymi</u></p> <p>STIEGELMEYER Sp. z o.o. Grubno 63 86 – 212 Stolno</p>	285 962,40	60	40	100

6.	<p><u>ZADANIE NR 6 - DEFIBRYLATOR</u></p> <p>MARGOR MEDICAL Sp. z o.o. Ul. Ptaków Leśnych 77 05 – 500 Jastrzębie</p>	40 024,80	60	40	100
7.	<p><u>ZADANIE NR 7 – DEZYNFEKATOR</u></p>	W zadaniu Nr 7 postępowanie unieważnione na podstawie art. 255 , pkt 6 Pzp			
8.	<p><u>ZADANIE NR 8 – POMPA INFUZYJNA</u></p>	W zadaniu Nr 8 postępowanie unieważnione na podstawie art. 255 , pkt 6 Pzp			
9.	<p><u>ZADANIE NR 9 – KARDIOMONITOR Z PODSTAWA JEZDNA</u></p> <p>WALMED Sp. z o.o. Ul. Ptaków Leśnych 73 05 – 500 Jastrzębie</p>	51.667,20	60	40	100
	PAKIETY NR 10 – 25		CENA - 100%		
10.	<p><u>ZADANIE NR 10 – MONITOR FUNKCJI ŻYCIOWYCH</u></p> <p>WALMED Sp. z o.o. Ul. Ptaków Leśnych 73 05 – 500 Jastrzębie</p>	8 402,40	100		100

11.	<u>ZADANIE NR 11 – MATERAC PRZECIWODLEŻYNOWY</u> REVITA Ewa Krutul Podamirowo 30 76 – 031 Mścice	39 200,03	100		100
	UNITECHNIKA S.A. Ul. Szamotulska 59 B 60 – 566 Poznań	46 656,00	84,02		84,02
	FUH EURO – MEDICAL Maciej Świda Ul. Fabryczna 19 34 – 900 Żywiec	51 995,52	75,39		75,39
	POMAGAMY 24 H.PL Osiedle Powstańców Warszawy 6m/lok.1 61 – 656 Poznań	54 673,92	71,70		71,70
12.	<u>ZADANIE NR 12 – ROWER STACJONARNY</u> LUKRUM Kamil Bielecki Ul. Śliwkowa 5 82 – 520 Bądky	49 790,40	100		100
13.	<u>ZADANIE NR 13 – SZYNA CPM</u> PHU TECHNOMEX Sp. z o.o. Ul. Szparagowa 15 44 – 141 Gliwice	33 932,00	100		100

	POMAGAMY 24 H.PL Osiedle Powstańców Warszawa 6m/lok.1 61 – 656 Poznań	48 183,20	70,42		70,42
14.	<u>ZADANIE NR 14 – KABINA DO ĆWICZEŃ UGUL</u> PHU TECHNOMEX Sp. z o.o. Ul. Szparagowa 15 44 – 141 Gliwice	13 122,00	100		100
14.	POMAGAMY 24 H.PL Osiedle Powstańców Warszawa 6m/lok.1 61 – 656 Poznań	14 588,30	89,95		100
15.	<u>ZADANIE NR 15 – ERGOMETR WIOŚLARZ</u> POMAGAMY 24 H.PL Osiedle Powstańców Warszawa 6m/lok.1 61 – 656 Poznań	4 179,87	100		100
	LUKRUM Kamil Bielecki Ul. Śliwkowa 5 82 – 520 Bądky	5 485,80	76,19		76,19
16.	<u>ZADANIE 16 – STÓŁ REHABILITACYJNY</u> PHU TECHNOMEX Sp. z o.o. Ul. Szparagowa 15 44 – 141 Gliwice	13 770,00	100		100

17	<u>ZADANIE NR 17 – WÓZEK DO TRANSPORTU CHORYCH</u>	BRAK OFERTY			
18.	<u>ZADANIE NR 18 – FOTEL DO ĆWICZEN OPOROWYCH</u> PHU TECHNOMEX Sp. z o.o. Ul. Szparagowa 15 44 – 141 Gliwice	3 534,30	100		100
19.	<u>ZADANIE NR 19 – APARAT EKG</u> ELECPOL Sp. z o.o. Ul. Łużycka 34a 61 – 614 Poznań	14 580,00	100		100
	POMAGAMY 24 H.PL Osiedle Powstańców Warszawa 6m/lok.1 61 – 656 Poznań	62 554,35	23,31		23,31
20.	<u>ZADANIE NR 20 – STOLIK DO SALI CHORYCH</u>	BRAK OFERTY			
21.	<u>ZADANIE NR 21 – KRZESŁA DO STOLIKÓW</u> Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01 – 237 Warszawa	20 499,18			W zadaniu Nr 21 postępowanie unieważnione na podstawie art. 255, pkt. 3 Pzp
22.	<u>ZADANIE NR 22 – TABORETY</u> Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01 – 237 Warszawa	33 232,14			W zadaniu Nr 22 postępowanie unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 Pzp

23.	<p><u>ZADANIE NR 23 – SZAFA UBRANIOWA DWUSKRZYDŁOWA</u></p> <p>Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01 – 237 Warszawa</p>	9 557,10			<p>W zadaniu Nr 23 postępowanie unieważnione na podstawie art. 255, pkt. 3 Pzp</p>
24.	<p><u>ZADANIE NR 24 – WÓZEK ZABIEGOWY</u></p> <p>POMAGAMY 24 H.PL Osiedle Powstańców Warszawa 6m/lok.1 61 – 656 Poznań</p>	1 603,61	100		100
	<p>ZAKŁAD TECHNIKI MEDYCZNEJ TECH – MED. Sp. z o.o. Ul. Ernesta Petersona 6A 85 – 862 Bydgoszcz</p>	1 620,00	98,99		98,99
	<p>KLAROMED Sp. z o.o. Ul. Jana Sobieskiego 123 05 – 070 Sulejówek</p>	2 327,40	68,90		68,90

**Dziękujemy Państwu za udział
w naszym postępowaniu przetargowym**

**Z WYKONANIEM
DIREKTORA SP ZOZ
W RYPINIE**

Zatwierdzam;

Zastępca Dyrektora ds. Medycznych
Samodzielnego Publicznego
Zakładu Opieki Zdrowotnej
w Rypinie

lek. Marek Bruzdowicz

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
pn. DOSTAWA SPRZĘTU MEDYCZNEGO Z PODZIAŁEM NA 25 ZADAŃ,
OZNACZONE NUMEREM ZP/PN -6/2022
W ZAKRESIE ZADANIA NR 7,8,17, 20, 21, 22, 23

ZADANIE NR 7, 8 ;

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r poz. 1129 z póź. zm.) informuje, że stosownie do art. 255 pkt 6 ustawy Pzp zostaje unieważnione postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie zadania nr 7 i 8 z uwagi na fakt, że w zakresie przedmiotowego postępowania wymagane parametry (opis z parametrami technicznymi – załącznik nr 16 i 17 , nie zawierały kryterium oceny tj. opis żadnego parametru technicznego nie przewidywał punktacji, natomiast w Specyfikacji Warunków Zamówienia , zadanie nr 7 i 8 było przewidziane kryterium oceny; tj. 60% cena i 40% parametry techniczne. W związku z powyższym, Zamawiający nie mógł ocenić złożonych ofert zgodnie z parametrami oceny, zamieszczonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia .

ZADANIE NR 17, 20;

Zamawiający informuje, że stosownie do art. 255 pkt 1 ustawy Pzp (Dz. U. z 2021 r poz. 1129 z póź. zm.) zostaje unieważnione postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie zadania nr 17 i 20 z powodu braku ofert . W postępowaniu w zadaniu nr 17 i 20, nie złożono żadnej oferty .

ZADANIE NR 21,22,23;

Zamawiający informuje, że stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp (Dz. U. z 2021 r poz. 1129 z póź. zm.) unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona Zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych . Co do zasady przesłanką unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnianej na platformie zakupowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert. Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia.

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi.

Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w wyrażeniu „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jak czytamy w wyroku z dnia 12 listopada 2015 r. Krajowej Izby Odwoławczej (Sygn. Akt KIO 2347/15 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym): „Przepis w obecnym brzmieniu zwalnia zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie.”

Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. Akt KIO 964/12 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym).

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dn. 22.01.2019 r. sygn. KIO 2608/18 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) to Zamawiający ma prawo, a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena wszystkich ofert przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zatwierdzam;

Z UPOWIĄNIENIEM
Dyrektora SP ZOZ
w Rybniku

Zastępca Dyrektora ds. Medycznych
Samodzielnego Publicznego
Zakładu Opieki Zdrowotnej
w Rybniku

lek Marek Bruzdowicz