

KD.2603.2.2023

Szczucin, dnia 10.10.2023 r.

Zawiadomienie o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 i art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu ofert oraz o unieważnieniu postępowania pn.:

„Przebudowa wewnętrznej instalacji centralnego ogrzewania wraz z wymianą kotłów gazowych”

I.

Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) – dalej „ustawa Pzp.” informuje, iż odrzuca oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu przez następujących Wykonawców:

- 1) **Oferta Nr 3 Wykonawcy WOD-KAN C.O i GAZU – Jan Pijar ul. Gawrzyłowska 57A 39-200 Dębica.**

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zgodnie z pkt. 12 Dział XIII. Opis sposobu przygotowania oferty oraz dokumentów wymaganych przez Zamawiającego w SWZ wskazał, że oferta powinna się składać m.in. z kosztorysów ofertowych. Następnie w pkt. 2 dział XIV. Sposób obliczania ceny oferty, Zamawiający wskazuje że „Kosztorys ofertowy należy sporządzić metodą kalkulacji uproszczonej wg kolejności pozycji wyszczególnionych w przedmiarze robót. Wykonawca określi ceny jednostkowe netto dla pozycji wymienionych w przedmiarze robót. Wartość poszczególnych pozycji należy obliczyć jako iloczyn ceny jednostkowej i ilości jednostek. Wartość kosztorysu należy obliczyć jako sumę jego poszczególnych pozycji. Następnie do wyliczonej cent netto doliczyć należy podatek od towarów i usług VAT w obowiązującej wysokości. Wartość kosztorysu należy wpisać jako cenę do formularza ofertowego”.

Wykonawca zaproponował kocioł niezgodny z warunkami zamówienia. Wykonawca w kosztorysie dotyczącym kotłów gazowych zaoferował kocioł który wymaga sprzęgła hydraulicznego. Zgodnie ze Szczegółową specyfikacją techniczną kotłowni gazowej i instalacji c.o. pkt. 2.2 Kocioł, Zamawiający wskazał dane kotła „pojemność wodna wymiennika ciepła ze stali nierdzewnej min. 200dm³ z uwagi, że technologia kotłowni nie przewiduje sprzęgła hydraulicznego, pozostałe parametry kotłów wraz z automatyką muszą spełniać wymogi technologii kotłowni i parametry pracy”.

Ponadto Wykonawca nie wycenił w kosztorysie ofertowym pozycji nr 6, 32, 71, 72, 73, 90, 91 (*kosztorys dotyczący wymiany kotłów gazowych*).

2) Oferta Nr 4 Firma Ogólnobudowlana - „BIL-BUD” Dariusz Bilski 33-114 Rzuchowa 74A.

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zgodnie z pkt. 12 Dział XIII. Opis sposobu przygotowania oferty oraz dokumentów wymaganych przez Zamawiającego w SWZ wskazał, że oferta powinna się składać m.in. z kosztorysów ofertowych. Następnie w pkt. 2 dział XIV. Sposób obliczania ceny oferty, Zamawiający wskazuje że „Kosztorys ofertowy należy sporządzić metodą kalkulacji uproszczonej wg kolejności pozycji wyszczególnionych w przedmiarze robót. Wykonawca określi ceny jednostkowe netto dla pozycji wymienionych w przedmiarze robót. Wartość poszczególnych pozycji należy obliczyć jako iloczyn ceny jednostkowej i ilości jednostek. Wartość kosztorysu należy obliczyć jako sumę jego poszczególnych pozycji. Następnie do wyliczonej cent netto doliczyć należy podatek od towarów i usług VAT w obowiązującej wysokości. Wartość kosztorysu należy wpisać jako cenę do formularza ofertowego”.

Wykonawca zaproponował kocioł niezgodny z warunkami zamówienia. Wykonawca w zaoferował kocioł który wymaga sprzęgła hydraulicznego, posiada wymiennik ciepła ze stopu krzemu i aluminium oraz posiada pojemność wodną 16 l. Zgodnie ze Szczegółową specyfikacją techniczną kotłowni gazowej i instalacji c.o. pkt. 2.2 Kocioł, Zamawiający wskazał dane kotła „pojemność wodna wymiennika ciepła ze stali nierdzewnej min. 200dm³ z uwagi, że technologia kotłowni nie przewiduje sprzęgła hydraulicznego, pozostałe parametry kotłów wraz z automatyką muszą spełniać wymogi technologii kotłowni i parametry pracy”.

3) Oferta nr 5 Firma Usługowa „HYDRAULIKA” WOD-KAN. CO i GAZ Jan Fido ul. Zagumnie 64, 33-140 Lisia Góra.

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zgodnie z pkt. 12 Dział XIII. Opis sposobu przygotowania oferty oraz dokumentów wymaganych przez Zamawiającego w SWZ wskazał, że oferta powinna się składać m.in. z kosztorysów ofertowych. Następnie w pkt. 2 dział XIV. Sposób obliczania ceny oferty, Zamawiający wskazuje że „Kosztorys ofertowy należy sporządzić metodą kalkulacji uproszczonej wg kolejności pozycji wyszczególnionych w przedmiarze robót. Wykonawca określi ceny jednostkowe netto dla pozycji wymienionych w przedmiarze robót. Wartość poszczególnych pozycji należy obliczyć jako iloczyn ceny jednostkowej i ilości jednostek. Wartość kosztorysu należy obliczyć jako sumę jego poszczególnych pozycji. Następnie do wyliczonej cent netto doliczyć należy podatek od towarów i usług VAT w obowiązującej wysokości. Wartość kosztorysu należy wpisać jako cenę do formularza ofertowego”.

Wykonawca w złączonym kosztorysie ofertowym wycenił „rurociągi miedziane o połączeniach zaciskowych rozłącznych” Zgodnie ze Szczegółową specyfikacją techniczną kotłowni gazowej i instalacji c.o. pkt. 2.1. Rurociągi zamawiający wskazał że „Instalacja technologiczna kotłowni będzie wykonana z rur stalowych czarnych bez szwu wg PN-80/H- 74219 łączonych przez spawanie, instalacja centralnego ogrzewania zostanie wykonana z rur miedzianych zgodnych z normą PN-EN 1057 o połączeniach zaprasowywanych. Rury dostarczone na budowę rury powinny być proste, czyste od zewnątrz i wewnątrz, bez widocznych wżerów i ubytków spowodowanych uszkodzeniami”.

Ponadto Wykonawca w poz. 88 oraz 89 (kosztorys dot. przebudowy instalacji centralnego ogrzewania) wycenił kołnierze stalowe do rur o średnicy nom. 80 mm co nie jest zgodne z podanym przez Zamawiającego przedmiarem robót.

II.

Zamawiający na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi: – „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty;”

Uzasadnienie faktyczne

W dniu 15.09.2023 r. przed otwarciem ofert, Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania plik z informacją o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia w wysokości 400 000,00 zł brutto. W niniejszym postępowaniu złożono 5 ofert:

Oferta Nr 1 Michał Sztal Inżynieria Sanitarna ul. Czarnogórska 18/6, 30-638 Kraków.
Cena oferty brutto: : 469 389,54 zł *(po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej)*

Oferta Nr 2 Przedsiębiorstwo Wielobranżowe IWENST L. Kaczmarczyk Spółka Jawna ul. Wojska Polskiego 3 39-300 Mielec. Cena brutto oferty: 566 757,70 zł

Oferta Nr 3 WOD-KAN C.O i GAZU – Jan Pijar ul. Gawrzyłowska 57A 39-200 Dębica.
Cena brutto oferty: 440 322,62 zł. Oferta odrzucona.

Oferta Nr 4 Firma Ogólnobudowlana - „BIL-BUD” Dariusz Bilski 33-114 Rzuchowa 74A.
Cena brutto oferty: 369 536,13 zł. Oferta odrzucona.

Oferta nr 5 Firma Usługowa „HYDRAULIKA” WOD-KAN. CO i GAZ Jan Fido ul. Zagumnie 64, 33-140 Lisia Góra. Cena brutto oferty: 336 431,99 zł. Oferta odrzucona.

Wobec powyższego oferta z najniższą ceną z pośród ofert nie podlegających odrzuceniu przewyższa kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zachodzi zatem przesłanka do unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Pouczenie:

Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy Pzp (art. 505–590).

DYREKTOR
Powiatowego Centrum Edukacji
i Kompetencji Zawodowych w Szczepanie

mgr Magdalena Mach-Surowiec

Otrzymują:

1. Michał Sztal Inżynieria Sanitarna ul. Czarnogórska 18/6, 30-638 Kraków,
2. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe IWENST L. Kaczmarczyk Spółka Jawna ul. Wojska Polskiego 3 39-300 Mielec,
3. WOD-KAN C.O i GAZU – Jan Pijar ul. Gawrzyłowska 57A 39-200 Dębica,
4. Firma Ogólnobudowlana - „BIL-BUD” Dariusz Bilski 33-114 Rzuchowa 74A,
5. Firma Usługowa „HYDRAULIKA” WOD-KAN. CO i GAZ Jan Fido ul. Zagumnie 64 33-140 Lisia Góra