

Warszawa, dnia 22 listopada 2022 r.

Nr sprawy: WAG.262.10.2022

Dotyczy prowadzonego w trybie podstawowym postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sprawie dostawy uprawnień dostępu do systemu informacji prawnej przez 12 miesięcy w trybie online przez Internet.

Naczelnny Sąd Administracyjny informuje, że w postępowaniu wpłynęło pytanie dotyczące treści specyfikacji warunków zamówienia. Działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710.) – zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający poniżej udostępnia treść zapytań wraz z wyjaśnieniami.

Pytanie 1

Zasada trwałości umów wymaga zdaniem Wykonawcy od stron umów dążenia aby umowy te były wykonywane a ich rozwiązywanie było wyjątkiem stosowanym jedynie w szczególnych okolicznościach. Jednocześnie zdaniem Wykonawcy nie sposób uznać za uzasadnione przyznanie Zamawiającemu uprawnienia do rozwiązania umowy terminowej w każdym przypadku „jeżeli Wykonawca nie realizuje przedmiotu umowy lub wykonuje nienależycie” bez względu na rodzaj nienależytego wykonania, jego istotność dla Zamawiającego, Zawinienie Wykonawcy itd. Tego typu sformułowanie daje Zamawiającemu prawo rozwiązania umowy przy każdym nawet najdrobniejszym, nieuciążliwym dla Zamawiającego, uchybieniu Wykonawcy w realizacji obowiązków umownych. Takie postanowienia są wręcz niespotykanie restrykcyjne.

Wykonawca postuluje zatem wprowadzenie reguły, w myśl której przed skorzystaniem z uprawnień przewidzianych w § 6 ust. 2 istotnych postanowień umowy Zamawiający zobowiązany będzie do wezwania Wykonawcy do usunięcia uchybień i wyznaczenia mu w tym celu dodatkowego odpowiedniego terminu nie krótszego niż 3 dni roboczych – uprawnienie Zamawiającego do rozwiązania umowy będzie powstawało dopiero po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ, jednocześnie zwraca uwagę, że podobny zapis do zaproponowanego zawarty został w § 6 ust. 1.

Pytanie 2

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na zmianę treści § 7 ust. 5 istotnych postanowień umowy poprzez dodanie na końcu przed kropką następujących słów: „do wysokości wartości brutto umowy”?

Wiedzą powszechną jest bowiem, że nie istnieje program komputerowy czy publikacja elektroniczna, która funkcjonowałaby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałała poprawnie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży. Powyższe stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stosowanych przez wielu uznanych dostawców aplikacji wyłączeniach odpowiedzialności za wady programu. Dostawcy ci, nie mogąc przewidzieć jak zachowa się ich produkt w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym oferowanych przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają (nowy sprzęt, nowe oprogramowanie), z reguły wyłączają w ogóle swoją

odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do wartości umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

Pytanie 3

Z uwagi na fakt, że kary umowne przewidziane w projekcie umowy zdaniem Wykonawcy są wysokie porównując je do standardów rynkowych, Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o ich zmniejszenie o 25%.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

Zdaniem Zamawiającego wysokość kar umownych nie odbiega od standardów rynkowych. Należy też zauważyć, że np. kara przewidziana w § 7 ust. 3 projektu umowy naliczana jest jedynie w sytuacji przewidzianej w tym ustępie, którą to sytuację należy traktować jako wyjątkową.

W odniesieniu do wniosku Wykonawcy o zmniejszenie kar umownych o 25% wyartykułowanego w drugim zdaniu powyższego pytania - jeśli odnosi się ono do limitu kar umownych określonego w § 7 ust. 4, to zdaniem Zamawiającego limit ten nie odbiega od standardów rynkowych.

Pytanie 4

Wykonawca wnosi o zmniejszenie ustalonego w § 7 ust. 4 projektów umów limitu kar umownych z 50 do 35% wartości wynagrodzenia umownego, który i tak należałoby uznawać za wysoki porównując go do standardów rynkowych. Przykładowo, polski prawodawca za właściwy i sprawiedliwy uznaje 20-procentowy limit. Taki poziom był wszak przewidziany w zaproponowanej przez prawodawcę zmianie do nowej ustawy Prawo Zamówień Publicznych (projekt z dnia 20 czerwca 2020 r. ustawy o zmianie ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi, ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych), wg której umowy zawierane w reżimie PZP powinny zawierać postanowienie przewidujące „łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony, z tym, że łączna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 20% wartości netto umowy”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ. Określony w § 7 ust. 4 projektu umowy limit kar umownych zdaniem Zamawiającego nie odbiega od wartości rynkowych. Patrz także odpowiedź na pytanie nr 3.

Pytanie 5

W § 10 ust. 2 Zamawiający dopuszcza stosowanie „standardowych regulaminów dotyczących korzystania z Systemu”. Wykonawca zapytuje, czy Zamawiający zgodziłby się na dołączenie takiego regulaminu (OWU) stosowanego przez Wykonawcę jako załącznik do umowy? Taki zabieg da Stronom jasność co do tego jaki regulamin zobowiązane są stosować, szczególnie

biorąc pod uwagę, że każdy wykonawca na rynku odpowiadając na zmieniające się potrzeby rynkowe i wymogi prawne regularnie modyfikuje regulaminy publikując ich kolejne wersje.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ. Zamawiający dopuszcza stosowanie standardowych regulaminów lub ogólnych warunków dotyczących korzystania z Systemu oraz ich modyfikacje w toku trwania umowy, o ile nie pozostają one w sprzeczności z umową lub powszechnie stosowanymi przepisami prawa i nie pogarszają sytuacji Zamawiającego.

Pytanie 6

Gdyby Zamawiający pozytywnie odniósł się do pytania poprzedzającego, Wykonawca proponuje aby dodać do umowy następujące postanowienie:

„W sprawach nieuregulowanych Umową stosuje się postanowienia Regulaminu / Ogólnych Warunków Umowy stanowiących załącznik nr do Umowy. Zastrzega się jednocześnie, że w razie sprzeczności pomiędzy postanowieniami ww. Regulaminu / Ogólnych Warunków Umowy a postanowieniami Umowy, stosuje się postanowienia Umowy.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ. Patrz także odpowiedź na pytanie nr 5.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że nie ulegają zmianie termin składania ofert i termin otwarcia ofert.



Przewodniczący Komisji Przetargowej

