
Kraków, dnia 06 października 2022 r.

**Do wszystkich zainteresowanych
uczestników postępowania o udzielenie
zamówienia publicznego**

Zamawiający: Polskie Wydawnictwo Muzyczne, al. Krasińskiego 11a, 31-111 Kraków;

Dotyczy: postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (art. 139) pn. **Nadbudowa, rozbudowa, przebudowa i zmiana sposobu użytkowania budynku na funkcję usługową w zakresie kultury przy ul. Fredry 8 w Warszawie (ZZP.261.14.2022).**

Odpowiedzi Zamawiającego

Zamawiający działając w trybie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm)– dalej jako **ustawa Pzp**, poniżej przedstawia treść wniosku wraz z odpowiedzią:

Polskie Wydawnictwo Muzyczne z siedzibą przy al. Krasińskiego 11a, 31-111 Kraków, prowadzące postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), dalej zwanej ustawą, w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych dotyczących realizacji zadania pn.: **Nadbudowa, rozbudowa, przebudowa i zmiana sposobu użytkowania budynku na funkcję usługową w zakresie kultury przy ul. Fredry 8 w Warszawie.**

Pytanie 156 – art. 18.1.16 wzoru Umowy

Wykonawca wskazuje, że Zamawiający w art. 18.1.16 wzoru Umowy uzależnia waloryzowanie wynagrodzenia od istotnej zmiany poziomu cen materiałów i kosztów (tj. nadzwyczajnej i nieprzewidzianej) i nakazuje ująć w cenie ofertowej i w ryzyku ryczałtowym ryzyka związane z normalną fluktuacją cenową i kosztową (weryfikowalną na podstawie m.in. doświadczeń w realizacji analogicznych zadań, czy zwyczajnych zachowań rynku, np. wiadomymi wahaniami, czy okresowymi spadkami/wzrostami określonych kategorii cen/kosztów), co de facto oznacza umowne ograniczenie zastosowania bezwzględnie obowiązującego art. 439 Pzp jedynie do przypadków zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, które w rozumieniu tego zapisu są nieistotne. Zamawiający ma prawo ukształtować w umowie klauzulę waloryzacyjną uwzględniając specyfikę danego zamówienia, z poszanowaniem ustawowych zasad, a więc nie w sposób uznaniowy, zaprzeczający *ratio legis* art. 439 Pzp. Przepis ten wyraźnie określa obowiązek zawarcia w umowie postanowień o zasadach wprowadzenia zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia bez względu na to czy zmiana ta będzie istotna czy nie w subiektywnym odczuciu którejkolwiek ze stron umowy. Tym samym Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisu w całości.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że wzór Umowy zawiera zgodnie z przepisem art. 439 ustawy PZP szczegółowe postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia oraz podnosi, że zgodnie z art. 439 ust. 2 ustawy PZP Zamawiający we wzorze umowy określa poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów, uprawnijający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia, co też Zamawiający uczynił.

Jednocześnie Zamawiający, w celu uniknięcia jakichkolwiek wątpliwości modyfikuje postanowienia art. 18.1.16 Umowy zgodnie z poniższym brzmieniem:

***art. 18.1.16** Zamawiający zastrzega iż waloryzacja wynagrodzenia należnego Generalnego Wykonawcy w sytuacji o której mowa w art. 18.1.15 Umowy będzie mogła zostać dokonana w przypadku zaistnienia istotnych (tj. nadzwyczajnych oraz nieprzewidzianych) zmian poziomu cen materiałów i kosztów, a ryzyka związane z normalną fluktuacją cenową i kosztową (weryfikowalną na podstawie m.in. doświadczeń w realizacji analogicznych zadań, czy zwyczajnych zachowań rynku, np. wiadomymi wahaniami, czy okresowymi spadkami/wzrostami określonych kategorii cen/kosztów) powinny zostać uwzględnione przez Generalnego Wykonawcę w ryzyku ryczałtowym oraz w kalkulowane w cenę ofertową, z zastrzeżeniem postanowień art. 18.1.17 - 18.1.27 Umowy*

Tym samym w świetle postanowień umownych, Zamawiający wskazuje, że bazowym odniesieniem wartościowym ewentualnych zmian cenowych i kosztowych w toku realizacji Umowy, w tym również w kontekście ustalenia poziomu **istotności danej zmiany** będzie przekroczenie poziomu 15% (tj. zmiana ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją Umowy powodować będzie zmianę kosztów niewykonanych prac w tym Robót Budowlanych o więcej niż 15 %).

Pytanie 157 - art. 18.1.18 w zw. z art. 18.1.26-27 wzoru Umowy

Wykonawca wskazuje, że zgodnie z art. 439 ust. 2 pkt 2) PZP umowa powinna określać sposób ustalenia zmiany wynagrodzenia. Zamawiający zaś w art. 18.1.18 w zw. z art. 18.1.26-27 wzoru Umowy przerzucił ten obowiązek na Wykonawcę, ustanawiając pozaumowny sposób określenia wpływu zmiany cen materiałów lub kosztów na koszt wykonania zamówienia, na etapie formułowania wniosku o zmianę Umowy w oparciu o klauzulę waloryzacyjną określoną w Umowie pod rygorem odmowy uwzględnienia wniosku w całości lub w części. Brak w klauzuli waloryzacyjnej jednego z jej obligatoryjnych elementów zmierza do obejścia przepisów PZP. Wykonawca wnioskuje o zmianę postanowień umownych poprzez określenie przez Zamawiającego w umowie sposobu określenia wpływu zmiany cen materiałów lub kosztów na koszt wykonania zamówienia.

Odpowiedź:

Przepis art. 135 ust. 1 ustawy PZP pozwala Wykonawcy na zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia. Tymczasem przekazane przez Wykonawcę pytanie nie mieści się w dyspozycji tego przepisu, gdyż stanowi element negocjacji postanowień SWZ.

Tym samym Zamawiający podtrzymuje postanowienia SWZ odnośnie do waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy, o którym mowa w art. 18.1.18 PPU w zw. z art. 18.1.26-27 PPU.

Zamawiający wskazuje, że we wzorze Umowy znajdują się wyczerpujące i bardzo szczegółowe postanowienia odnoszące się do sposobu określenia wpływu zmiany ceny materiałów lub kosztów na koszt wykonania zamówienia wraz ze wskazaniem okresów, w których może następować zmiana wynagrodzenia wykonawcy. Tym samym Zamawiający wprowadzając postanowienia zawarte w art. 18.1.18 PPU sprostał wymogom ustawowym.

Pytanie 158 – art. 18.1.17 – art. 18.1.23 wzoru Umowy

1) Zamawiający w Art. 18.1.18 określił, że zmiana wynagrodzenia należnego Generalnego Wykonawcy może zostać dokonana w przypadku, gdy w skali roku poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją Umowy powodować będzie zmianę kosztów niewykonanych prac w tym Robót Budowlanych o więcej niż 15 % (według wskaźników GUS obowiązujących w dniu zawarcia Umowy, względem wskaźników GUS obowiązujących na dzień dokonywania oceny poziomu zmiany cen materiałów i kosztów w toku realizacji Umowy na potrzeby ewentualnej waloryzacji).

Następnie w Art. 18.1.20 wzoru Umowy doprecyzował, że „W celu uniknięcia wątpliwości, Strony potwierdzają, że podwyższenie wynagrodzenia Generalnego Wykonawcy będzie mogło nastąpić na wniosek Generalnego Wykonawcy, o którym mowa w art. 18.1.18 Umowy, złożony najwcześniej po upływie 12 miesięcy od dnia rozpoczęcia realizacji Umowy oraz przy zaistnieniu wzrostu wskaźnika waloryzacji określonego w art. 18.1.19 Umowy o co najmniej 15% za rok ubiegły (w kontekście średnich cen rynkowych).”

W przywołanych powyżej zapisach jest niespójność, bowiem Zamawiający z początku odnosi się do poziomu zmiany cen, by w następnych zapisach określić, że zmiana wynagrodzenia będzie mogła być dokonana w przypadku zmiany porównywanych wskaźników GUS z dnia podpisania umowy (lub upływu terminu złożenia oferty) do wskaźnika z dnia złożenia wniosku o zmianę wynagrodzenia.

Analiza zapisów umowy może wskazywać, że intencją Zamawiającego było zastrzeżenie, że waloryzacja zostanie dokonana przy przekroczeniu wskaźnika z dnia złożenia wniosku względem wskaźnika z dnia podpisania umowy (upływu terminu złożenia oferty) o 15%.

W czerwcu 2022r. (w stosunku do czerwca 2021 r.) wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych wyniósł 115,5

Waloryzacja będzie więc mogła być dokonana, jeśli wskaźnik ten przekroczy 132,83 ($115,5 \times 1,15$) czyli wzrost cen wyniesie 32,8%.

Mamy tu więc do czynienia z waloryzacją pozorną, która nie realizuje założeń leżących u podstaw wprowadzenia obowiązku waloryzacji uregulowanej w art. 439 Pzp.

2) Zamawiający w Art. 18.1.23 określił, że Zamawiający ma prawo do obniżenia Wynagrodzenia w przypadku obniżenia cen materiałów i kosztów związanych z realizacją umowy, na zasadach określonych powyżej, w art. 18.1.15 – art.18.1.21 Umowy. Nieprecyzyjny zapis Art. 18.1.23 może spowodować, że obniżenie wynagrodzenia wykonawcy nastąpi w przypadku obniżenia wskaźnika o ponad 15% - $115,5 \times 0,85 = 98,175$ - czyli w przypadku obniżenia wynagrodzenia wystarczy, że ceny spadną o 1,8% (podczas gdy podwyższenie wynagrodzenia nastąpi, gdy ceny wzrosną o 32,8%).

Wskaźnik zmian cen towarów i usług konsumpcyjnych GUS pokazuje zmiany cen następujące w danym

okresie czasu. Zawsze, gdy wskaźnik ma wartość dodatnią (lub powyżej wartości 100) oznacza to, że ceny wzrosły w stosunku do badanego okresu. Wartość ujemna wskaźnika (lub poniżej wartości 100) oznacza, że ceny w badanym okresie spadły. Zastosowana przez Zamawiającego propozycja porównywania wielkości samych wskaźników uzależnia zmianę wynagrodzenia od zmiany dynamiki zmian cen, natomiast nie odnosi się do faktycznych zmian cen, co jest niezgodne z art. 439 ust 2 pkt. 1, gdzie ustawodawca ustalić, że w umowie powinno określić się poziom zmiany cen materiałów lub kosztów uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia.

Należy również zwrócić uwagę, że w sytuacji, gdzie po 12 miesiącach wykonywania umowy poziom wzrostu cen odnosić się będzie do wskaźnika określonego dla okresu podpisywania umowy (115,5 - czyli wzrost cen o 15,5%), Oferenci, w celu ochrony własnych interesów, do kwoty bazowej swojej oferty najprawdopodobniej doliczą „bazowy” wzrost cen - tj. 15,5%, a w związku z powyższym Zamawiający otrzyma zawyżone oferty.

W tym przypadku mamy do czynienia ze skrajnie nierównomiernym rozłożeniem ryzyk kontraktowych wynikających z oddziaływania rynkowych czynników zewnętrznych. Tak sformułowana klauzula nie służy również minimalizacji skutków takich oddziaływań, co było założeniem wprowadzenia przepisów art. 439 Pzp.

3) 18.1.19 - Zamawiający zastrzega, że (...) pierwsza waloryzacja wynagrodzenia Generalnego Wykonawcy może nastąpić najwcześniej po upływie 12 miesięcy od dnia rozpoczęcia prac w tym Robót Budowlanych i o nie więcej niż wskaźnik za rok ubiegły.

Należy zwrócić uwagę, że obecny okres, do którego miałyby być porównywane zmiany cen towarów i usług konsumpcyjnych jest okresem dużej zmienności, która nie miała miejsca od 2010 roku.

Kształtowanie klauzul waloryzacyjnych na podstawie tak niemiernego okresu może prowadzić do zaprzeczenia idei wprowadzenia tzw. klauzul waloryzacyjnych, których istotą jest niwelowanie negatywnego wpływu niezależnych od Wykonawcy zdarzeń rynkowych na warunki ekonomiczne zawartej Umowy. Brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia do wprowadzenia postanowienia, że pierwsza waloryzacja wynagrodzenia nie będzie większa niż wskaźnik za rok ubiegły.

W konsekwencji wnioskujemy o następujące doprecyzowanie i zmianę zapisów umownych:

- 1) poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia został określony poprzez sam wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych bez odwoływania się do jego wartości z okresu podpisania umowy (złożenia oferty) oraz by zmiana wynagrodzenia określonego w Umowie odbywała się po zmianie tego wskaźnika o co najmniej +1- 5% w stosunku do miesiąca kalendarzowego w którym podpisana została umowa (składana była oferta),
- 2) o wykreślenie warunku Art. 18.1.19, że pierwsza waloryzacja wynagrodzenia Generalnego Wykonawcy może nastąpić o nie więcej niż wskaźnik za rok ubiegły.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje projektowane postanowienia Umowy zgodnie z poniższym brzmieniem:

18.1.16 Zamawiający zastrzega iż waloryzacja wynagrodzenia należnego Generalnemu Wykonawcy w sytuacji o której mowa w art. 18.1.15 Umowy będzie mogła zostać dokonana w przypadku zaistnienia istotnych (tj. nadzwyczajnych oraz nieprzewidzianych) zmian poziomu cen materiałów i kosztów, a

ryzyka związane z normalną fluktuacją cenową i kosztową (weryfikowalną na podstawie m.in. doświadczeń w realizacji analogicznych zadań, czy zwyczajnych zachowań rynku, np. wiadomymi wahaniami, czy okresowymi spadkami/wzrostami określonych kategorii cen/kosztów) powinny zostać uwzględnione przez Generalnego Wykonawcę w ryzyku ryczałtowym oraz w kalkulowane w cenę ofertową, z zastrzeżeniem postanowień art. 18.1.17 - 18.1.27 Umowy.

18.1.17 Zmiana wynagrodzenia należnego Generalnemu Wykonawcy w trybie określonym w art. 18.1.15 Umowy może zostać dokonana w przypadku, gdy poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją Umowy, w stosunku do poziomu cen tych samych materiałów lub kosztów z dnia podpisania Umowy (składania ofert), powodować będzie zmianę kosztów niewykonanych prac w tym Robót Budowlanych o więcej niż 15 %. Początkowy termin ustalenia zmiany wynagrodzenia ustala się na dzień zaistnienia przesłanki w postaci wzrostu ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją Umowy o 15 %, z zastrzeżeniem, że pierwsza waloryzacja wynagrodzenia Generalnego Wykonawcy może nastąpić najwcześniej po upływie 12 miesięcy od dnia rozpoczęcia prac w tym Robót Budowlanych.

18.1.18 W przypadku wystąpienia okoliczności, o których mowa w 18.1.17 Umowy, Generalny Wykonawca jest uprawniony złożyć Zamawiającemu pisemny wniosek o zmianę Umowy w zakresie płatności wynikających z faktur wystawionych po zmianie ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją Umowy. Wniosek powinien zawierać wyczerpujące uzasadnienie faktyczne i wskazanie podstaw prawnych oraz dokładne wyliczenie kwoty wynagrodzenia Generalnego Wykonawcy po zmianie Umowy, w szczególności Generalny Wykonawca zobowiązuje się wykazać związek pomiędzy wnioskowaną kwotą podwyższenia wynagrodzenia, a wpływem zmiany poziomu cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją Umowy, na kalkulację wynagrodzenia. Wniosek może obejmować jedynie dodatkowe koszty realizacji Umowy, które Generalny Wykonawca obowiązkowo ponosi w związku ze zmianą cen materiałów i kosztów związanych z realizacją Umowy w odniesieniu do cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją Umowy, przyjętych i uwzględnionych w wynagrodzeniu Generalnego Wykonawcy wynikających z Kosztorysu – w przypadku zmiany cen Materiałów lub kosztów związanych z realizacją Umowy, nieprzekraczającej poziomu 15% waloryzacja nie będzie miała zastosowania.

18.1.19 Zamawiający zastrzega, że bazowym odniesieniem wartościowym ewentualnych zmian cenowych i kosztowych w toku realizacji Umowy (również w kontekście ustalenia poziomu istotności danej zmiany – weryfikacji przekroczenia poziomu 15%) będą stosowne wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych określone w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego i ogłaszane w Dzienniku Monitor Polski. Zmiana wynagrodzenia Generalnego Wykonawcy ulegnie waloryzacji o zmianę wskaźników GUS, o których mowa w zdaniu poprzednim. W przypadku wystąpienia przesłanek o których mowa w art. 18.1.17 oraz art. 18.1.18 powyżej wynagrodzenie Generalnego Wykonawcy podlegać będzie waloryzacji o Współczynnik zmiany cen (W) wyliczony według wzoru:

$$W = 0,5 + 0,5 \frac{W_a}{W_o}$$

W – współczynnik zmiany cen jest mnożnikiem korygującym, obliczanym na podstawie wzoru powyżej, do zastosowania w stosunku do zmiany wynagrodzenia Wykonawcy z tytułu niewykonanych prac w tym Robót Budowlanych.

W_o – wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych określony w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego i ogłoszony w Dzienniku Monitor Polski z miesiąca zawarcia umowy

Wa – wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych określony w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego i ogłoszony w Dzienniku Monitor Polski z miesiąca, w którym złożono wniosek

18.1.20 W celu uniknięcia wątpliwości, Strony potwierdzają, że podwyższenie wynagrodzenia Generalnego Wykonawcy będzie mogło nastąpić na wniosek Generalnego Wykonawcy, o którym mowa w art. 18.1.18 Umowy, złożony najwcześniej po upływie 12 miesięcy od dnia rozpoczęcia realizacji Umowy.

18.1.21 Możliwe jest wprowadzanie kolejnych zmian wynagrodzenia z zastrzeżeniem, że będą one wprowadzane nie częściej niż 4 miesiące.

Pytanie 159 – art. 17.4.6. i art. 17.4.7. wzoru Umowy

Art. 17.4.6. i art. 17.4.7. wzoru Umowy wprowadzają niedopuszczalny prawnie bezusterkowy odbiór końcowy poprzez możliwość odmowy przez Zamawiającego podpisania POK już w przypadku wad nieistotnych. Wykonawca wnioskuje o modyfikacje zapisów na następujące brzmienie:

„17.4.6. Jeżeli natomiast Zamawiający stwierdzi, iż Przedmiot Umowy nie został wykonany w sposób zgodny z niniejszą Umową i zawiera Istotne Wady, Zamawiający odmówi podpisania Protokołu Odbioru Końcowego, a także przekaze Generalnemu Wykonawcy możliwie szczegółowe uzasadnienie tej odmowy, w szczególności wskaże stwierdzone Wady, w tym w szczególności Istotne Wady.

„17.4.7 Generalny Wykonawca, który otrzymał zawiadomienie Zamawiającego o odmowie podpisania Protokołu Odbioru Końcowego, powinien niezwłocznie przystąpić do usuwania stwierdzonych Wad, w tym Istotnych Wad w celu należytego osiągnięcia zakończenia realizacji Przedmiotu Umowy. Po ich usunięciu Generalny Wykonawca może ponownie wystąpić do Zamawiającego z zawiadomieniem o osiągnięciu zakończenia realizacji (powyższą procedurę stosuje się odpowiednio) przekazując jednocześnie szczegółowy raport opisujący czynności przedsięwzięte w celu usunięcia stwierdzonych Istotnych Wad, oraz pozostałych Wad wskazanych przez Zamawiającego.”

Oferent zapoznał się z odpowiedzią udzieloną przez Zamawiającego na to pytanie, natomiast brzmienie zapisu w pkt. 17.4.6, że „(...) przekaze Generalnemu Wykonawcy możliwie szczegółowe uzasadnienie tej odmowy, w szczególności wskaże stwierdzone Wady, w tym w szczególności Istotne Wady” oraz zapisu w pkt. 17.4.7. „Generalny Wykonawca, który otrzymał zawiadomienie Zamawiającego o odmowie podpisania Protokołu Odbioru Końcowego, powinien niezwłocznie przystąpić do usuwania stwierdzonych Wad, w tym Istotnych Wad” zdaniem Oferenta nie wyklucza odmowy podpisania Protokołu Odbioru Końcowego również w przypadku istnienia wad nieistotnych. Tym samym Oferent ponownie wnosi o zmianę zapisów w pkt. 17.4.6 oraz 17.4.7 jak powyżej.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje projektowane postanowienia Umowy, zgodnie z poniższym brzmieniem:

„ 17.4.6. Jeżeli natomiast Zamawiający stwierdzi, iż Przedmiot Umowy nie został wykonany w sposób zgodny z niniejszą Umową i zawiera Istotne Wady, Zamawiający odmówi podpisania Protokołu Odbioru Końcowego, a także przekaze Generalnemu Wykonawcy możliwie szczegółowe uzasadnienie tej odmowy, w szczególności wskaże stwierdzone Istotne Wady.

„17.4.7 Generalny Wykonawca, który otrzymał zawiadomienie Zamawiającego o odmowie podpisania Protokołu Odbioru Końcowego, powinien niezwłocznie przystąpić do usuwania stwierdzonych Istotnych

Wad – w celu należytego osiągnięcia zakończenia realizacji Przedmiotu Umowy. Po ich usunięciu Generalny Wykonawca może ponownie wystąpić do Zamawiającego z zawiadomieniem o osiągnięciu zakończenia realizacji (powyższą procedurę stosuje się odpowiednio) przekazując jednocześnie szczegółowy raport opisujący czynności przedsięwzięte w celu usunięcia stwierdzonych Istotnych Wad, oraz pozostałych Wad wskazanych przez Zamawiającego."

Pytanie 160 – art. 18.2.5 wzoru Umowy

Art. 18.2.5 wzoru Umowy stanowi o ustawowym obowiązku Generalnego Wykonawcy przedkładania dowodów zapłaty wymagalnego wynagrodzenia Podwykonawcom i dalszym podwykonawcom, biorącym udział w realizacji odebranych Robót Budowlanych. Jednakże drugie zdanie wykracza poza regulacje ustawową określoną w art. 447 ust. 1 pkt 1) PZP żądając przedkładania oświadczeń, z których będzie wynikać, że Generalny Wykonawca uregulował wszelkie należności z wystawionych przez Podwykonawców lub dalszych podwykonawców faktur, których termin płatności upłynął w okresie objętym rozliczeniem częściowym zostały uregulowane. Wykonawca wnosi o zmianę zapisu art. 18.2.5. zdanie ostatnie wzoru Umowy na następuje brzmienie:

*„18.2.5 W przypadku zawarcia umowy z Podwykonawcą lub dalszym podwykonawcą, warunkiem zapłaty przez Zamawiającego drugiej oraz następnych części należnego Generalnemu Wykonawcy wynagrodzenia za odebrane części Przedmiotu Umowy (Roboty Budowlane), zgodnie z postanowieniami art. 18.2.1 Umowy, jest przedstawienie przez Generalnego Wykonawcę dowodów zapłaty wymagalnego wynagrodzenia Podwykonawcom i dalszym podwykonawcom, biorącym udział w realizacji odebranych Robót Budowlanych. Generalny Wykonawca zobowiązany jest załączyć do każdej faktury częściowej oświadczenie, że wszelkie należności **tytułem należnego wynagrodzenia** z wystawionych przez Podwykonawców lub dalszych podwykonawców faktur, których termin płatności upłynął w okresie objętym rozliczeniem częściowym zostały uregulowane.”*

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje projektowane postanowienia umowy zgodnie z poniższym brzmieniem:

*18.2.5 W przypadku zawarcia umowy z Podwykonawcą lub dalszym podwykonawcą, warunkiem zapłaty przez Zamawiającego drugiej oraz następnych części należnego Generalnemu Wykonawcy wynagrodzenia za odebrane części Przedmiotu Umowy (Roboty Budowlane), zgodnie z postanowieniami art. 18.2.1 Umowy, jest przedstawienie przez Generalnego Wykonawcę dowodów zapłaty wymagalnego wynagrodzenia Podwykonawcom i dalszym podwykonawcom, biorącym udział w realizacji odebranych Robót Budowlanych. Generalny Wykonawca zobowiązany jest załączyć do każdej faktury częściowej oświadczenie, że wszelkie należności **tytułem wymagalnego wynagrodzenia** z wystawionych przez Podwykonawców lub dalszych podwykonawców faktur, których termin płatności upłynął w okresie objętym rozliczeniem częściowym zostały uregulowane”.*

1. Prosimy o wyjaśnienie przez Zamawiającego postanowień punktu 3.6.10. wzoru umowy, tj. Zamawiający wymaga od Generalnego Wykonawcy pozostawiania do dyspozycji Zamawiającego przez okres sześciu (6) miesięcy od Odbioru Końcowego w celu konsultacji, doradztwa oraz uczestnictwa w spotkaniach organizacyjnych związanych ze zrealizowaną Inwestycją – jaki zakres czynności leży po stronie Generalnego Wykonawcy w tym okresie oraz czy i jeżeli tak, w jakim zakresie Zamawiający oczekuje stałej obecności Personelu Generalnego Wykonawcy na terenie budowy?

Odpowiedz:

Zamawiający wskazuje, że z projektowanych postanowień Umowy nie wynika, jakoby Zamawiający oczekiwał stałej obecności Personelu Generalnego Wykonawcy na terenie budowy przez okres sześciu (6) miesięcy od Odbioru Końcowego. Zamawiający oczekuje dostępności Personelu Generalnego Wykonawcy przez wskazany w zdaniu poprzednim okres w celu konsultacji, doradztwa oraz uczestnictwa w spotkaniach organizacyjnych związanych ze zrealizowaną Inwestycją.

Pytanie 161:

W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 16, prosimy o informację jak powinien postąpić Generalny Wykonawca na etapie realizacji umowy w przypadku, gdy przewidziane w projekcie rozwiązanie techniczne będzie niewystarczające w zakresie ilościowym lub jakościowym. Czy w takim wypadku Inwestor przewiduje akceptację robót dodatkowych wynikających z tego tytułu?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że zasady wprowadzania zmian w Dokumentacji Projektowej lub technologii wykonania Przedmiotu Umowy, w tym w przedmiocie zlecenia wykonania robót dodatkowych (Roboty dodatkowe) lub ograniczenie zakresu Przedmiotu Umowy (Roboty zaniechane) regulowane są postanowieniami art. 14.4 wzoru Umowy.

Zamawiający informuje, że ze względu na umożliwienie Wykonawcom uwzględnienia powyższych odpowiedzi w treści przygotowywanych ofert, modyfikuje termin składania i otwarcia ofert na dzień 12.10.2022 r. Miejsce otwarcia ofert nie ulega zmianie natomiast godzina, do której należy złożyć oferty zostaje ustalona na godz. 13:00, a otwarcie nastąpi o godz. 13:30.