

Kraków, dnia 5 czerwca 2024r.

Adresaci:

- 1. Konsorcjum Firm: F.H.U. „Jacek” Jacek Kutyba, ul. Stolarza 7, 30-898 Kraków - Lider Konsorcjum, DREW-BUD Barbara Zapała Krzyszkowice 628, 32-445 Krzyszkowice - Partner konsorcjum**
- 2. Landsca Sp. z o.o., ul. Mrozowa 1, 31-752 Kraków**
- 3. Marcin GAJDA Architektura Krajobrazu, Brzeziny, ul. Narodowa 116, 32-080 Zabierzów**
- 4. STAR-KOP URBAŃCZYK Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 7, 32-070 Czernichów**

Dotyczy: postępowania nr NP.26.2.19.24.JC1, którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy robót budowlanych w zakresie modernizacji placu zabaw przy ul. Dziewiarzy, dla Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie.

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania prowadzonego na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informujemy, iż za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 1 Konsorcjum Firm: F.H.U. „Jacek” Jacek Kutyba, ul. Stolarza 7, 30-898 Kraków - Lider Konsorcjum, DREW-BUD Barbara Zapała Krzyszkowice 628, 32-445 Krzyszkowice - Partner konsorcjum, za cenę brutto 175 000,00 zł, w której uwzględniono należny podatek od towarów i usług VAT w stawce 23%.

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w SWZ oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

- Oferta nr 1 Konsorcjum Firm: F.H.U. „Jacek” Jacek Kutyba, ul. Stolarza 7, 30-898 Kraków - Lider Konsorcjum, DREW-BUD Barbara Zapała Krzyszkowice 628, 32-445 Krzyszkowice - Partner konsorcjum:** „Cena za całość zamówienia”: 70,00 pkt., „Gwarancja na całość zamówienia”: 20,00 pkt. „Rękojmia na całość zamówienia”: 10,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: 100,00 pkt.
- Oferta nr 2 Landsca Sp. z o.o., ul. Mrozowa 1, 31-752 Kraków:** „Cena za całość zamówienia”: 42,88 pkt., „Gwarancja na całość zamówienia”: 20,00 pkt. „Rękojmia na całość zamówienia”: 10,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: 72,88 pkt.
- Oferta nr 4 STAR-KOP URBAŃCZYK sp. z o.o., ul. Przemysłowa 7, 32-070 Czernichów:** „Cena za całość zamówienia”: 54,06 pkt., „Gwarancja na całość zamówienia”: 20,00 pkt. „Rękojmia na całość zamówienia”: 10,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: 84,06 pkt.

Zamawiający informuje ponadto, że działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp odrzucił z postępowania ofertę nr 3, tj.: Firmę **Marcin GAJDA**

Architektura Krajobrazu, Brzezcie, ul. Narodowa 116, 32-080 Zabierzów, gdyż Wykonawca pomimo skierowanego stosownego wezwania, nie wyraził zgody, o której mowa w art. 307 ustawy Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.

Zamawiający wskazuje, iż w związku z upływającym terminem związania ofertą pismem z dnia 29.05.2024r. zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i wadium, bądź złożeniem nowego wadium, w przedmiotowym postępowaniu, wyznaczając jednocześnie termin na złożenie stosownego oświadczenia do upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj. do końca dnia 04.06.2024r).

W wyznaczonym terminie wyżej wspomniany Wykonawca w żaden sposób nie odniósł się do prośby Zamawiającego. W związku z powyższym Zamawiający zmuszony był w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, odrzucić ofertę Wykonawcy, co potwierdzają zarówno poglądy doktryny jak i orzecznictwa.

Piśmiennictwo i doktryna wskazują między innymi, iż *„Jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, zamawiający odrzuca jego ofertę na podstawie ust. 1 pkt 12 komentowanego przepisu. Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga więc złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Warto wskazać, że określenie „pisemnie” należy rozumieć przez pryzmat definicji legalnej zawartej w tzw. słowniczku ustawowym w art. 7 pkt 16 p.z.p., a zatem jako sposób wyrażenia informacji przy użyciu wyrazów, cyfr lub innych znaków pisarskich, które można odczytać i powielić, w tym przekazywanych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (zob. szerzej komentarz do art. 7 pkt 16). Określenie, że takie oświadczenie ma być „pisemne”, nie oznacza więc, że miałyby być opatrzone własnoręcznym podpisem. Na gruncie dotychczasowego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wskazywano, że możliwość wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą należy analizować w świetle norm Kodeksu cywilnego w związku z odesłaniem zawartym w Prawie zamówień publicznych do jego stosowania w zakresie nieuregulowanym w Prawie zamówień publicznych. Znajduje tu zatem zastosowanie art. 60 k.c., który pozwala wyrazić wolę osoby dokonującej czynności prawnej w każdy sposób uzewnętrzniający ją w sposób dostateczny, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ustawie. Wyjątki te odnoszą się do formy czynności prawnej. W kontekście czynności przedłużenia terminu związania ofertą ustawodawca nie zastrzegł jednak szczególnej formy pod rygorem nieważności. Wymaga się jedynie, aby nastąpiło to pisemnie. Oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą powinno być złożone w sposób wyraźny i jasny. Zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie może być dorozumiana. Przy tym nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku pisemnej zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak zatem pisemnej odpowiedzi ze strony wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przestanki*

odrzućenia oferty” (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 226.).

Zasadność decyzji Zamawiającego o odrzuceniu oferty wskazanego wyżej Wykonawcy potwierdza również orzecznictwo, które pomimo zmiany przepisów ustawy Pzp, przez analogię ma nadal zastosowanie.

Przykładowo w wyroku KIO z dnia 19.09.2017r., sygn. akt 1839/17, w którym orzeczono, iż: „Obowiązek odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b PZP Art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b PZP nakładają na zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty, gdy (pkt 7a) wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 PZP, na przedłużenie terminu związania ofertą lub (pkt 7b) wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium. Jest to przepis bezwzględnie obowiązujący i nie daje żadnego pola interpretacji zamawiającemu. Panuje pogląd, że zamawiający nie może uchylać się od podjęcia takiej decyzji, gdy zachodzi okoliczność tam wskazana. (...) wykonawca nie tylko miał wyrazić zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, ale i wnieść wadium, które to miało zabezpieczyć na nowy okres zawarcie umowy z zamawiającym i konsekwencje jej niepodpisania przez wybranego wykonawcę”.

Podobnie orzekł Sąd Okręgowy w Tarnowie w wyroku z 13.02.2014r. (sygn. I Ca 495/13) wskazał, że „(...) oferta wygasa wraz z upływem oznaczonego okresu, w którym oferent był swoją ofertą związany. O ile ustawa dopuszcza możliwość zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego po upływie terminu związania ofertą, to wybranie oferty, którą wykonawca nie jest związany, narusza prawo. Wykonawca poprzez przedłużenie terminu związania ofertą musi wykazać, że miał wolę przedłużenia okresu związania z ofertą, albowiem oświadczenia woli wykonawcy w tym zakresie nie może mieć charakteru dorozumianego, ale winno być wyrażone wprost. W ocenie sądu wybór oferty, której termin związania wygaś, pozostaje w sprzeczności z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 7 ust. 1 p.z.p.”

W tym miejscu przywołać należy, aktualny również w obecnym stanie prawnym, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 listopada 2020r. (KIO 2880/20), w którym Izba orzekła, iż: „Wezwanie wykonawcy przez Zamawiającego do przedłużenia terminu związania ofertą nie może być przez wykonawcę zignorowane - w szczególności w sytuacji w której wykonawca samodzielnie przedłuża termin związania ofertą o okres krótszy niż wymagał wezwaniem Zamawiający. Zignorowanie wezwania Zamawiającego - w postaci braku reakcji wykonawcy należy rozumieć w świetle przepisu art. 89 ust. 1 pkt 7a p.z.p. - jako brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą” oraz wyrok KIO z dnia 3 października 2019 r. (KIO 1826/19), zgodnie z którym „Użyty w treści art. 89 ust. 1 pkt 7a p.z.p. zwrot "wykonawca nie wyraził zgody" odnosi się zarówno do sytuacji, w której wykonawca składa oświadczenie o takiej właśnie treści, jak i do sytuacji, w której wykonawca przejawia bierną postawę wobec wniosku zamawiającego”.

Opisany powyżej stan faktyczny, tj. nie wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz wadium, bądź wniesienia nowego wadium, potwierdza iż bezsprzecznie zachodzi w niniejszej sprawie przesłanka do odrzucenia oferty wskazanego Wykonawcy, a w konsekwencji podjęta decyzja Zamawiającego jest w pełni uzasadniona, a przy tym obligatoryjna.

Mając na uwadze powyższe uznać należy, iż Zamawiający zobowiązany był do

odrzućcenia oferty wymienionego Wykonawcy, w oparciu o powołaną wyżej podstawę prawną i okoliczności faktyczne.

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp od powyższej decyzji przysługuje prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania, przy czym z uwagi na fakt, iż wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, można je wnieść w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, gdyż informacja ta została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Odwołanie przysługuje między innymi na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechanie czynności w postępowaniu, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przy ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnosi się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym. Pisma w formie pisemnej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem postańca, a pisma w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Ponadto Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta, zgodnie z przepisami ustawy Pzp, po dniu 10 czerwca 2024r., tj. po upływie 5 dni liczonych od dnia przestania niniejszego zawiadomienia.

Z poważaniem,

Otrzymują:

1. Adresaci;
2. Strona internetowa postępowania;
3. a./a.