

**Komenda Miejska  
Państwowej Straży Pożarnej w Przemysławu  
Plac Św. Floriana 1, 37-700 Przemysław**

**Wykonawca Wszyscy**

**Informacja dotycząca unieważnienia czynności Zamawiającego**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „BUDOWA JEDNOSTKI RATOWNICZO-GAŚNICZEJ W MIEJSCOWOŚCI DUBIECKO KOMENDY MIEJSKIEJ PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ W PRZEMYSŁAWU”-Etap II (Ogłoszenie: nr 2023/BZP 00135106/01 z dnia 2023-03-14)

Zamawiający na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej dokonanej w dniu 28 kwietnia 2023 r.

Uzasadnienie.

Zamawiający unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej Wykonawcy Eurobud Grupa Sp. z o. o. Bystrowice 164, 37-565 Roźwienica, NIP: 7922124180 unieważnia zaniechania odrzucenia oferty SOLKAN SP. Z O.O. ul. Mikołaja Reja 12, 35-211 Rzeszów, NIP: 7962965307 czynności wezwań firmy SOLKAN SP. Z O.O. do przedłożenia wyjaśnień i dokumentów przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru oferty najkorzystniejszej.

Tytułem wstępu jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku (z dnia z dnia 27 maja 2015 r., sygn. akt KIO 1009/15), cyt.: „Zamówieniowe procedury przetargowe są mocno sformalizowane. Jednak formalizm ten wynika z przepisów prawa i nie może być stosowany tylko jako sztuka dla sztuki, ale musi służyć prawidłowemu wyborowi najkorzystniejszej oferty”. Zamawiający podjął decyzję o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności uznając, iż podjęte uprzednio czynności są obarczone wadą. Zamawiający popełnił błąd wybierając najkorzystniejszą ofertę z naruszeniem ustawy stąd zachodzi konieczność unieważnienia dokonanego wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający w dniu 28 kwietnia 2023 r. po dokonaniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu powziął informację, że wykonawca Eurobud Grupa Sp. z o.o. niespełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznych lub zawodowych zgodnie z warunkiem opisanym w pkt 15.1 ppkt 4 SWZ. W związku z powyższym zamawiający zobligowany jest do powtórzenia czynności badania i oceny ofert i dokonania ponownych czynności wezwań uzupełnienia do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia dokumentów przez wykonawcę (w tym podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń) lub udzielenia wyjaśnień w celu wykazania spełnienia konkretnych warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej.

Również w toku prowadzonej procedury unieważnienia swoich czynności, zamawiający unieważnia zaniechania odrzucenia oferty SOLKAN SP. Z O.O. ul. Mikołaja Reja 12, 35-211 Rzeszów co skutkowałoby naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie czynności odrzucenia oferty Wykonawcy SOLKAN Sp. z o.o., ponieważ wskazany Wykonawca wniósł wadium w sposób nieprawidłowy tj.: wniósł wadium na kwotę 100 000,00 zł (słownie: sto tysięcy złotych 00/100) a nie zgodnie z dokumentami zamówienia na kwotę 150 000,00 zł. (słownie: sto pięćdziesiąt tysięcy złotych 00/100), tym samym również zamawiający unieważnia wszelkie czynności dokonanych wezwań firmy SOLKAN SP. Z O.O. do przedłożenia wyjaśnień treści oferty na

podstawie art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.; zwaną dalej: p.z.p.), i dokumentów zgodnie z trybem art. 128 ust. 1 p.z.p z dnia 21.04.2023 r., gdyż zgodnie z powyższym był bezpodstawny.

W związku z powyższym oraz mając na uwadze zawarte w art. 16 ustawy p.z.p. zasady którymi Zamawiający musi się bezwzględnie kierować przy przygotowaniu i przeprowadzaniu postępowania o udzielenie zamówienia, a w szczególności zawartą w ust. 1 pkt 1 ww. artykułu zasadę równego traktowania wykonawców po stwierdzeniu ww. niezgodności, Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu dokonanej przez czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Decyzję o unieważnieniu czynności Zamawiający podjął opierając się na podstawowych zasadach systemu zamówień publicznych oraz orzecznictwie, w tym m.in. KIO wskazała (w wyroku z dnia 23 września 2010 r., sygn. akt KIO 19939/10), „że zamawiający ma każdorazowo prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obciążone wadą lub czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obciążone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie. Izba uznała, że w przeciwnym wypadku mogłoby dojść do sytuacji, iż pomimo wiedzy zamawiającego o dokonaniu czynności z naruszeniem prawa zamawiający utrzymałby je w mocy pomimo ich oczywistej wadliwości.”

Powyższe stwierdzenie, Krajowa Izba Odwoławcza podtrzymała w uchwale z dnia 11 grudnia 2014 r. sygn. akt KIO/KD 105/14 w którym wskazała, „że samym celem wszczęcia i prowadzenia postępowania o zamówienie publiczne jest zawarcie ważnej oraz nie podlegającej unieważnieniu umowy z wykonawcą wybranym zgodnie z przepisami ustawy a czynności Zamawiającego podejmowane w toku postępowania powinny przede wszystkim zmierzać do skutecznego udzielenia zamówienia.” Należy mieć na uwadze, że zgodnie z normą wyrażoną w art. 17 ust 2 p.z.p, zamówienie udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Postępowanie o udzielenie zamówienia ma zatem prowadzić do wyboru wykonawcy niepodlegającemu wykluczeniu, który złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu, a nie jakiegokolwiek wykonawcy (por. uchwała KIO z 14 maja 2014 r. sygn. akt KIO/KD 45/14).

Zamawiający zatem nie tylko może, ale ma obowiązek poprawić swój błąd. W związku z powyższym „do czasu zakończenia postępowania zamawiający może wykonywać wszystkie czynności, a także je powtarzać bez nadmiernego dbania o ogłaszanie podjęcia wszystkich działań czy unieważniania czynności” (wyrok KIO z dnia 27 maja 2015 r. sygn. akt KIO 1009/15).

Wobec powyższego, Zamawiający unieważnia dokonaną czynność wyboru oferty najkorzystniejszej Eurobud Grupa Sp. z o. o. Bystrowice 164, 37-565 Roźwienica, NIP: 7922124180 unieważnia zaniechania odrzucenia oferty SOLKAN SP. Z O.O. ul. Mikołaja Reja 12, 35-211 Rzeszów, NIP: 7962965307 czynności wezwań firmy SOLKAN SP. Z O.O. do przedłożenia wyjaśnień i dokumentów oraz przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru oferty najkorzystniejszej.

*Komendant Miejski  
Państwowej Straży  
Pożarnej w Przemyślu*

Otrzymują:

1. adresat

- ERBUD INTERNATIONAL Spółka z o.o Jasionka 942, 36 – 002 Jasionka
- SOLKAN Spółka z o.o, ul. Mikołaja Reja 12, 35-211 Rzeszów,
- Eurobud Grupa Sp.z.o.o., Bystrowice 164, 37-565 Roźwienica

2. a/a