



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

Lipiany, dnia 31.05.2023 r.

BUD.Z.271.7.2023

ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO TREŚCI SWZ

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z fakultatywnymi negocjacjami na:

Zaprojektowanie i budowa zadania pn. "Budowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Batowo wraz z przebudową ujęcia wody na terenie hydroforni w miejscowości Krasne"

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2023-04-24 pod nr 2023/BZP 00189727/01.

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2023-05-08 pod nr 2023/BZP 00204710/01.

Zamawiający informuje, że przed terminem określonym w art. 284 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2022, poz. 1710), wykonawcy zwrócili się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.

Pytania dotyczące treści SWZ, wpłynęły do Zamawiającego w dniach 26.04.2023r., 28.04.2023r., 5.05.2023r. i 8.05.2023r.

W związku z powyższym, zamawiający udziela następujących wyjaśnień i odpowiedzi oraz na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, wprowadza zmiany treści SWZ:

Pytanie 1.

W związku z prowadzonym przez Gminę Lipiany postępowaniem pn.: "Budowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Batowo wraz z przebudową ujęcia wody na terenie hydroforni w miejscowości Krasne", wnosimy o zmianę terminu składania ofert na 18.05.2023r. Zmiana terminu jest konieczna, ponieważ w najbliższym czasie wiele firm będzie zamkniętych z powodu weekendu majowego, co wydłuży ofertowanie.

Odpowiedz 1.

Zamawiający informuje, że w związku z potrzebą dodatkowego czasu na udzielenie odpowiedzi, na pytania od potencjalnych Wykonawców, dokonał dwukrotnego wydłużenia terminu składania ofert. Jednocześnie udzielając odpowiedzi na pytania jak poniżej, w związku ze zmianą opisu przedmiotu zamówienia zamawiający ponownie przedłuża termin składania ofert.

Pytanie 2.

Czy w zakresie inwestycji przewiduje się przejścia pod ciekami wodnym? Ile? jakie?

Odpowiedź 2.

Nie przewiduje się przejścia pod ciekami wodnymi.

Pytanie 3.



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

Czy cały obszar inwestycji objęty jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, czy należy uzyskać decyzję o lokalizacji inwestycji celu publicznego?

Odpowiedź 3.

Obszar nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Należy uzyskać decyzję o lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, poprzez dodanie pkt. 17 w rozdziale V. SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia że: „teren objęty inwestycją przebudowy ujęcia wody w miejscowości Krasne jest wpisany do rejestru zabytków nieruchomości województwa zachodniopomorskiego jako założenie pałacowo-parkowe, w skład którego wchodzi park oraz pałac”.

Pytanie 4.

Czy Zamawiający posiada dokumentację geologiczną archiwalną? Prosimy o udostępnienie. Jest to niezbędne do rzetelnej wyceny zakresu projektowego i wykonawczego.

Odpowiedź 4.

Zamawiający nie posiada badań geologicznych.

Pytanie 5.

Czy Zamawiający dopuszcza składanie projektu do pozwolenia na budowę w wersji elektronicznej i tym samym zmniejszenie ilości wersji drukowanej np. do 2 szt.?

Odpowiedź 5.

Zamawiający dopuszcza składanie projektu do pozwolenia na budowę w wersji elektronicznej jednak nie zmniejszy ilości wersji drukowanej projektu.

Pytanie 6.

Prosimy o wyjaśnienie zapisów PFU: czy w zakresie jest przebudowa zbiornika retencyjnego (zapis str. 35, pkt. 3.15) , czy budowa nowego zbiornika?

Odpowiedź 6.

Zamawiający wyjaśnia, że w zakresie inwestycji jest przebudowa ujęcia wody, a w ramach tego zadania budowa nowego zbiornika retencyjnego.

Pytanie 7.

Przez czyje działki przechodzić ma wodociąg o długości ok. 400 m? Prosimy o pokazanie planowanej trasy na mapie. W PFU, w rozdziale o zakresie robót objętych kontraktem, brak jest informacji o wodociągu (długość, lokalizacja), nie wynika to też z załączonego PZT.

Odpowiedź 7.

Zamawiający po przeanalizowaniu pytania wyjaśnia, że jest w trakcie uzyskiwania warunków technicznych dla wodociągu mającego zasilać oczyszczalnię. Odpowiedź na pytanie zostanie udzielona niezwłocznie po uzyskaniu warunków technicznych.

Pytanie 8.

Prosimy o dołączenie do PFU warunków technicznych wykonania wodociągu.

Odpowiedź 8.



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

Zamawiający wyjaśnia, że jest w trakcie uzyskiwania warunków technicznych dla wodociągu mającego zasilać oczyszczalnię. Odpowiedź na pytanie zostanie udzielona niezwłocznie po uzyskaniu warunków technicznych.

Pytanie 9.

Czy wodociąg zasilający spełnia wymagania ppoż (średnica, wydajność)?

Odpowiedź 9.

Zamawiający wyjaśnia, że jest w trakcie uzyskiwania warunków technicznych dla wodociągu mającego zasilać oczyszczalnię. Odpowiedź na pytanie zostanie udzielona niezwłocznie po uzyskaniu warunków technicznych.

Pytanie 10.

Prosimy o potwierdzenie, że ścieki oczyszczone nie są kierowane do dopływu do jeziora, a jeśli tak, to czy czas dopływu ścieków do jeziora nie jest krótszy niż 24 godziny (wymóg w Prawie Wodnym)?

Odpowiedź 10.

Ścieki nie są kierowane do dopływu jeziora.

Pytanie 11.

Termin realizacji zadania określony na 24 miesiące przy konieczności uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego, pozwolenia wodno- prawnego na odprowadzenie ścieków oczyszczonych i na realizację wylotu (gdzie istniejący nie nadaje się do wykorzystania), pozwolenia na budowę oraz realizacji robót będzie trudny do dotrzymania, głównie ze względu na długi czas oczekiwania na decyzje administracyjne. Prosimy o wydłużenie czasu realizacji o 8 miesięcy.

Odpowiedź 11.

Zamawiający nie wydłuża terminu wykonania Umowy.

Pytanie 12.

Prosimy o przedłużenie terminu składania ofert do dnia 16.05.2023 r.

Odpowiedź 12.

Zamawiający informuje, że w związku z potrzebą dodatkowego czasu na udzielenie odpowiedzi, na pytania od potencjalnych Wykonawców, dokonał dwukrotnego wydłużenia terminu składania ofert. Jednocześnie udzielając odpowiedzi na pytania jak poniżej, w związku ze zmianą opisu przedmiotu zamówienia zamawiający ponownie przedłuża termin składania ofert.

Pytanie 13.

Z map uzyskanych z ogólnie dostępnych portali internetowych wynika, że na terenie oczyszczalni przebiegają sieci energetyczne. Prosimy o potwierdzenie i wskazanie, czy są to sieci napowietrzne (jakie napięcie) czy podziemne? Prosimy również o potwierdzenie, czy dochodząca do oczyszczalni sieć energetyczna zasilająca, słupowa jest siecią średniego napięcia (do 15kV)? Czy jest potrzeba projektowania nowej sieci zasilającej średniego napięcia? W PFU są zapisy o projektowaniu i wykonaniu napowietrznej linii energetycznej, w innym miejscu o modernizacji istniejącego słupa linii napowietrznej w celu wykonania odgałęzienia linii zasilającej. Prosimy o jednoznaczne stanowisko w tej sprawie.

Odpowiedź 13.



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

Zamawiający udostępni umowę na dostawę energii elektrycznej na oczyszczalnię.
Na etapie projektowania należy przewidzieć nowe przyłącze elektryczne do oczyszczalni.
Rozpoznanie należy przeprowadzić na etapie projektowania a potrzebne informacje uzyskać u dostawcy energii.

Pytanie 14.

Czy jest możliwość wykorzystania istniejącego wylotu (remont), czy wyłącznie projektowanie nowego?

Odpowiedź 14.

Należy zaprojektować nowy wylot ścieków oczyszczonych.

Pytanie 15.

W zakresie inwestycji wg PFU nie ma informacji o realizacji nowej sieci kanalizacyjnej, doprowadzającej ścieki surowe do terenu oczyszczalni, a w załączonym PZT jest wyszczególniony nowoprojektowany kolektor PVC200. Prosimy o jednoznaczne wyjaśnienie.

Odpowiedź 15.

Kolektor nowoprojektowany wykonany będzie w ramach oddzielnego zadania. Bilans ścieków dopływających do oczyszczalni załączony do PFU uwzględnia zwiększenie dopływu ścieków surowych. W związku z powyższym Zamawiający dokonuje zmiany w:

- rozdziale V. SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia strona nr 6 poprzez wykreślenie tiret 9 „Dopływy ścieków”, na stronie 8 pkt 12 poprzez wykreślenie „ciągów dopływu ścieków”, na stronie 30 pkt 1 poprzez wykreślenie „ciągów dopływu ścieków”;
- załączniku 6a wzór umowy § 5 pkt 4 poprzez wykreślenie „ciągów dopływu ścieków”.
- ogłoszeniu o zamówieniu nr 2023/BZP 00189727/01 z dnia 2023-04-24 Sekcja IV -Przedmiot Zamówienia dla Cz. I Etap 2 poprzez wykreślenie tiret 9 „Dopływy ścieków”.

Pytanie 16.

Czy do oczyszczalni nowoprojektowanej będą dopływały ścieki z szamb, czy tylko z kanalizacji sanitarnej? Czy będą dopływały ścieki wyłącznie z gospodarstw domowych (bytowe), czy komunalne? Jeśli komunalne, to czy będą zawierały ścieki przemysłowe, czy tylko ścieki opadowe i roztopowe?

Odpowiedź 16.

Do oczyszczalni nie będą kierowane ścieki z szamb.

Na dzień dzisiejszy na oczyszczalnię dopływają ścieki z gospodarstw domowych i Zakładu Pielęgnacyjno - Opiekuńczego w m. Batowo, do kanalizacji sanitarnej przedostają się wody opadowe i roztopowe.

Pytanie 17.

W PFU jest zapis w jednym miejscu o prasie taśmowej, w innym o komorowej. Proszę o jednoznaczne określenie typu prasy.

Odpowiedź 17.

Należy przyjąć prasę taśmową. Jednocześnie Zamawiający dokonuje korekty PFU w tym zakresie na stronie nr 33 pkt 7.10.2. zapis „prasa komorowa” zastępuje się zapisem „prasa taśmowa”.

Pytanie 18.

W PFU brak jest informacji dotyczących podstawowych wymiarów i parametrów technicznych: pompowni ścieków surowych, budynku socjalno – technicznego, wiaty na przyczepę z osadem



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

odwodnionym, pompowni ścieków oczyszczonych, komory tlenowej stabilizacji osadu. Prosimy o podanie danych.

Odpowiedź 18.

W PFU podano wystarczające dane pozwalające na zaprojektowanie oczyszczalni ścieków i gospodarki osadowej. Wymiary budynku określi projektant po dobraniu urządzeń. Zamawiający nie narzuca Wykonawcy konkretnych rozwiązań i urządzeń.

Pytanie 19.

W kryteriach oceny ofert dla części nr 1 oraz części nr 2 Zamawiający wskazał przyznawanie punktów w kryterium „okres gwarancji” za 36 miesięcy – 0 pkt.; za 48 miesięcy - 15 pkt.; za 60 miesięcy – 30 pkt. Jak Zamawiający przyzna punkty w tym kryterium, jeżeli wykonawca udzieli gwarancji na okres 37 miesięcy, 38 miesięcy, 39 miesięcy, itd.? Czy Zamawiający zweryfikuje sposób oceny przedmiotowego kryterium umożliwiający ocenę przy zaoferowaniu gwarancji w okresie innym niż wskazany w SWZ?

Odpowiedź 19.

Zamawiający wyjaśnia, że określił okresy gwarancji podlegające kryterium oceny ofert i sposób ich punktacji w sposób następujący: 36 miesięcy – 0 pkt., 48 miesięcy – 15 pkt., 60 miesięcy- 30 pkt.

Dla przejrzystości zapisu Zamawiający zmienia treść SWZ w rozdziale XVII Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert pkt 2 ust. 2) oraz pkt 5 ust. 2) poprzez **zastąpienie zapisu:**

„Podczas oceny ofert Zamawiający w celu przyznania punktów rozpatrywać będzie okres gwarancji jakości zaoferowany przez Wykonawcę w formularzu oferty. W przypadku, gdy w formularza oferty nie zostanie zaznaczony okres gwarancji, Zamawiający uzna, iż Wykonawca oferuje minimalny okres gwarancji, który wynosi 36 miesiące. Wykonawca, który nie przedłuży minimalnego okresu gwarancji jakości otrzyma 0 (zero) punktów za kryterium OKRES GWARANCJI JAKOŚCI.”

Zapisem:

” Przez gwarancję należy rozumieć oferowany przez Wykonawcę okres gwarancji jakości na przedmiot zamówienia (liczony w miesiącach), licząc od daty odbioru ostatecznego (końcowego). Minimalny, wymagany przez Zamawiającego okres gwarancji wynosi 36 miesięcy. Zaoferowanie krótszego spowoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy PZP. Maksymalny okres gwarancji wynosi 60 miesięcy. W przypadku zaoferowania okresu gwarancji dłuższego niż 60 miesięcy, Zamawiający przyzna 30 pkt w kryterium „gwarancja”, a do umowy zostanie przyjęty okres gwarancji wskazany przez Wykonawcę w ofercie. W przypadku zaoferowania okresu gwarancji:

- dłuższego niż 36 miesięcy a krótszego niż 48 miesięcy, Zamawiający przyzna 0 pkt w kryterium „gwarancja”, a do umowy zostanie przyjęty okres gwarancji wskazany przez Wykonawcę w ofercie.

- dłuższego niż 48 miesięcy a krótszego niż 60, Zamawiający przyzna 15 pkt w kryterium „gwarancja”, a do umowy zostanie przyjęty okres gwarancji wskazany przez Wykonawcę w ofercie.

W przypadku niewypełnienia w formularzu ofertowym pozycji dotyczącej „gwarancji” przez Wykonawcę, Zamawiający przyzna 0 pkt w kryterium „gwarancja” i przyjmuje minimalny okres gwarancji tj. 36 miesięcy”

Jednocześnie Zamawiający dokonuje zmiany formularza ofertowego zarówno dla cz. I jak i dla cz. II zamówienia w pkt. 3.

Pytanie 20.

W kryterium „doświadczenie kierownika budowy” dla części nr jeden oraz części nr 2 Zamawiający opisuje, że za każdą inwestycję ponad spełnienie warunku udziału w postępowaniu dla kierownika budowy, Zamawiający przyzna 5 pkt. tj. 2 inwestycje 5 pkt., 3 inwestycje 10 pkt., przy czym



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

Zamawiający dalej pisze, że maksymalnie w tym kryterium przyzna 30 pkt?? Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że dopiero więcej niż 7 inwestycji nie będzie podlegało dalszej punktacji. Prosimy o weryfikację i wyjaśnienie zapisu przedmiotowego kryterium oceny ofert.

Odpowiedź 20.

Zamawiający wyjaśnia, że zapis w ramach oceny kryterium DOŚWIADCZENIE KIEROWNIKA BUDOWY (DK) należy rozumieć następująco, doświadczenie w ramach:

- 1 inwestycji – 0 pkt
- 2 inwestycji – 5 pkt
- 3 inwestycji -10 pkt
- 4 inwestycji – 15 pkt
- 5 inwestycji – 20 pkt
- 6 inwestycji -25 pkt.
- 7 inwestycji – 30 pkt.

Zamawiający jasno określił w SWZ, że „W przypadku wskazania przez Wykonawcę więcej niż 7 kolejnych inwestycji (jedna inwestycja na oczyszczalni o określonej wyżej przepustowości nie jest punktowana), stanowi warunek udziału w postępowaniu), Wykonawca otrzyma maksymalnie 30 pkt.” Jedna wskazana inwestycja nie jest punktowana, jest obligatoryjna w ramach warunku udziału w postępowaniu, Wykonawca otrzyma za nią 0 pkt. Zatem aby osiągnąć max punktów należy wskazać wszystkie 7 inwestycji.

Pytanie 21.

Zamawiający w SWZ w warunkach udziału w postępowaniu dla obu części zamówienia żąda wskazania dysponowania kierownikami robót w specjalności elektrycznej oraz sanitarnej z uprawnieniami bez ograniczeń. W ocenie wykonawcy w tych specjalnościach wystarczą uprawnienia w ograniczonym zakresie, które dla specjalności elektrycznej pozwalają nadzorować roboty z instalacjami do 1kV i kubaturze obiektu do 1000 m³ oraz w specjalności sanitarnej dla kubatury obiektów do 1000 m³. Czy zamawiający zweryfikuje warunek udziału w postępowaniu w przedmiotowym zakresie?

Odpowiedź 21.

Po przeanalizowaniu treści pytania Zamawiający podtrzymuje wymagania w tym zakresie z uwagi na przyjętą formułę realizację zadania – formuła zaprojektuj i wybuduj.

Pytanie 22.

Zamawiający w SWZ w warunkach udziału w postępowaniu dla części nr 2 wpisał: „Zamawiający żąda potwierdzenia wykonania, co najmniej jednej roboty budowlanej polegającej na budowie lub przebudowie lub rozbudowie lub modernizacji ujęcia wody o wydajności co najmniej 100 m³/d.” W ocenie wykonawcy określony warunek udziału w postępowaniu nie jest związany z zakresem zamówienia. Przedmiotem zamówienia jest budowa nowego zbiornika retencyjnego na wodę uzdatnioną wraz z połączeniem z istniejącą siecią stacji uzdatniania wody oraz wyłączenie istniejących zbiorników retencyjnych będących w złym stanie technicznym. Przedmiot zamówienia nie dotyczy ujęcia wody ani technologii uzdatniania. Czy w związku z powyższym Zamawiający zweryfikuje postawiony warunek udziału w postępowaniu i dopuści np. zapis ogólny o wykazaniu się doświadczeniem w budowie, przebudowie, rozbudowie.... stacji uzdatniania wody bez określenia jej parametrów wydajnościowych?

Odpowiedź 22.



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

Zamawiający po przeanalizowaniu pytania informuje, że dokonuje zmiany SWZ w rozdziale XXI Warunki udziału w postępowaniu, pkt. 2, ppkt. 4), lit. a), str. 26, dot. II cz. zamówienia, oraz w ogłoszeniu o zamówienia poprzez zastąpienie zapisu:

"- Zamawiający uzna ww. warunek za spełniony jeżeli Wykonawca złoży wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty. Zamawiający żąda potwierdzenia wykonania, co najmniej: jednej roboty budowlanej polegającej na budowie lub przebudowie lub rozbudowie lub modernizacji ujęcia wody o wydajności co najmniej 100m³/d. Zamawiający dokona oceny spełnienia warunku w oparciu o uzupełniony przez wykonawcę – wykaz robót budowlanych."

zapisem:

"- Zamawiający uzna ww. warunek za spełniony jeżeli Wykonawca złoży wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty. Zamawiający żąda potwierdzenia wykonania, co najmniej: jednej roboty budowlanej polegającej na budowie lub przebudowie lub rozbudowie lub modernizacji ujęcia wody o wydajności co najmniej 100m³/d, lub stacji uzdatniania wody o wydajności co najmniej 100m³/d. Zamawiający dokona oceny spełnienia warunku w oparciu o uzupełniony przez wykonawcę – wykaz robót budowlanych."

Pytanie 23.

Czy zamawiający w związku z powyższymi pytaniami oraz uwzględniając dni wolne od pracy „tzw. długi weekend majowy” zgodzi się na wydłużenie terminu składania ofert do 18 maja 2023 roku?

Odpowiedź 23.

Zamawiający informuje, że w związku z potrzebą dodatkowego czasu na udzielenie odpowiedzi, na pytania od potencjalnych Wykonawców, dokonał dwukrotnego wydłużenia terminu składania ofert. Jednocześnie udzielając odpowiedzi na pytania jak poniżej, w związku ze zmianą opisu przedmiotu zamówienia zamawiający ponownie przedłuża termin składania ofert.

Pytanie 24.

Ze względu na dni ustawowo wolne od pracy oraz okres urlopowy (majówka) zwracamy się z uprzejmą prośbą o przesunięcie terminu składania ofert o 2 tygodnie tj. do dnia 25.05.2023 r. Jest to czas niezbędny do rzetelnego przeanalizowania zakresu robót pozwalającego na uzyskanie wyceny materiałów i prawidłowego przygotowanie oferty.



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

Odpowiedź 24.

Zamawiający informuje, że w związku z potrzebą dodatkowego czasu na udzielenie odpowiedzi, na pytania od potencjalnych Wykonawców, dokonał dwukrotnego wydłużenia terminu składania ofert. Jednocześnie udzielając odpowiedzi na pytania jak poniżej, w związku ze zmianą opisu przedmiotu zamówienia zamawiający ponownie przedłuża termin składania ofert.

Pytanie 25.

Czy zamawiający zgodzi się na usunięcie postanowień wzoru umowy (dla obu części zamówienia) określonych w §4 pkt 4, ppkt 5, to jest kosztorysów inwestorskich wraz przedmiarami? Rozliczenia między Zamawiającym i Wykonawcą będą realizowane w oparciu o ceny ryczałtowe. W żadnym miejscu w SWZ oraz projektu umowy nie ma zapisów o jakichkolwiek rozliczeniach kosztorysowych. Dokumenty te (przedmiar, kosztorys) są zatem zbędne w związku z realizacją zamówienia, powodują natomiast wzrost kosztów zamówienia.

Odpowiedź 25.

Zamawiający po przeanalizowaniu treści pytania informuje, że nie wyraża zgodny na zmianę postanowień wzoru umowy w zakresie rezygnacji z przedmiarów i kosztorysu inwestorskiego.

Pytanie 26.

Zgodnie z zapisami §4 pkt 12 wzoru umowy (dla obu części zamówienia) wykonawca w terminie 7 dni roboczych od podpisania umowy ma dostarczyć Zamawiającemu harmonogram rzeczowo - finansowy. Czy w związku z powyższym Zamawiający udostępni wykonawcom zestawienie rzeczowo- finansowe stanowiące załącznik do umowy między Zamawiającym a Instytucją dofinansowującą operację, w zakresie minimum opisu pozycji zestawienia rzeczowo -finansowego. Ułatwi to wykonawcy sporządzenie HRF w sposób ułatwiający rozliczenie inwestycje między Zamawiającym i wykonawcą oraz między Zamawiającym a Instytucją dofinansowującą zadanie.

Odpowiedź 26.

Zamawiający udostępni zestawienie rzeczowo – finansowe.

Pytanie 27.

W §4 pkt 14, ppkt 1) litera b, projektowanych postanowień umowy Zamawiający żąda na etapie opracowania dokumentacji projektowej (dotyczy obu zadań) dostarczenia Planu BIOZ. Plan BIOZ jest sporządzany przez Kierownika budowy przed rozpoczęciem robót budowlanych, natomiast na etapie projektowania sporządzana jest informacja do planu BIOZ, która jest elementem dokumentacji projektowej. Czy w związku z powyższym Zamawiający usunie przedmiotowy zakres z projektu umowy?

Odpowiedź 27.

Zamawiający po przeanalizowaniu treści pytania dokonuje zmiany w projekcie umowy dla cz. I i cz. II zamówienia §4 pkt 14, ppkt 1) litera b w następujący sposób:

Zapis:

„plan BIOZ – 2 kpl.”

Zastępuje się zapisem:

„Informacja do planu BIOZ – 2 kpl.”

Pytanie 28.

W §13 pkt 1 ppkt 4 litera a, projektowanych postanowień umowy Zamawiający przewidział naliczenie kar umownych w przypadku braku zapłaty wynagrodzenia lub nieterminowej zapłaty dalszym podwykonawcą (dotyczy obu zadań). Wykonawca nie może odpowiadać za nieterminowe płatności



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

podwykonawców, gdy sam reguluje płatności terminowo. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o wykreślenie tych postanowień z projektu umowy.

Odpowiedź 28.

Sąd Najwyższy w uchwale z 30.06.2020 r., III CZP 67/19, OSNC 2021, nr 1, poz. 1 podjął uchwałę: Artykuł 483 § 1 k.c. nie wyłącza dopuszczalności zastrzeżenia kary umownej z tytułu braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom, o której mowa w art. 143d ust. 1 pkt 7 lit. a p.z.p. Dodatkowo zgodnie z przepisem art. 437 ust. 1 pkt 7 lit a ustawy pzp: Umowa, której przedmiotem są roboty budowlane, zawiera również postanowienia dotyczące: wysokości kar umownych, z tytułu: braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom. Ustawa wprost zatem wymaga, aby takie zastrzeżenie zostało zawarte.

Pytanie 29.

Zgodnie z zapisami §17 pkt 1 ppkt 5 wzoru umowy (dla obu części zamówienia) Zamawiający przewiduje możliwość waloryzacji wynagrodzenia zgodnie z zapisami art. 439 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z zapisami ppkt. 6 wykonawca będzie mógł się ubiegać o waloryzację wynagrodzenia po wzroście cen materiałów i kosztów o minimum 20%. Inflacja liczona rok do roku w Polsce w swoim szczycie nie osiągnęła 20% a ustawodawca wprowadzając zmiany w art. 439 PZP skracając okres trwania umowy, dla której jest obowiązek wprowadzenia klauzuli waloryzacyjnej, do 6 miesięcy, czynił to przez zdecydowanie niższym poziomie inflacji. Uwzględniając powyższe przedmiotowe zapisy waloryzacyjne przyjmują charakter pozorny, oznaczający że Zamawiający chce wypełnić obowiązki ustawowe, lecz de facto nie ogranicza możliwość waloryzacji wynagrodzenia. Trzeba także zauważyć, że tak wysokie ryzyko wzrostu cen przeniesione na wykonawców, skalkulują sobie w cenie ofertowe. Czy zatem Zamawiający zweryfikuje zapisy klauzuli waloryzacji?

Odpowiedź 29.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 25.05.2022 r., KIO 1151/22: „W tym miejscu skład orzekający w tej sprawie wskazuje, że podziela pogląd wyrażony w orzecznictwie Izby, a przywołany również w treści odwołania, zgodnie z którym celem klauzul waloryzacyjnych jest przywrócenie stanu równowagi ekonomicznej między stronami umowy, która została zachwiana przez określone zdarzenia mające miejsce w trakcie jej realizacji. Jednocześnie zauważyć należy, że wprowadzając obowiązek ustanowienia klauzuli waloryzacyjnej w umowie, ustawodawca pozostawił swobodzie zamawiającemu możliwość doprecyzowania jej elementów. Należy również zauważyć, że wykonanie obowiązku z art. 439 ustawy Pzp powinno odbywać się z uwzględnieniem charakteru danego przedmiotu zamówienia ale również możliwości finansowych zamawiającego w sposób nieprowadzący do wypaczeniu celu ww. przepisu. (vide: wyrok KIO z dnia 10 września 2021 r. sygn. akt KIO 2355/21)”. Ponadto Izba wskazała:

„[...] że z treści art. 439 ustawy Pzp nie można wyprowadzić wniosku, iż zamawiający winien być obciążony ryzykiem związanym ze zmianą cen materiałów lub kosztów w pełnym zakresie. Skład orzekający w tej sprawie podziela stanowisko Izby, zgodnie z którym powyższemu przeczy choćby treść art. 439 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi, że w umowie o zamówienie publiczne zamawiający obowiązany jest wskazać maksymalną wartość zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza zamawiający w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia. Jakkolwiek Izba nie kwestionuje dynamiki zmiany cen na rynku to jednak nie oznacza, że ryzyko związane ze zmianą cen materiałów lub kosztów nie może zostać rozłożone między obie strony umowy o zamówienie publiczne. Ryzyko takie winno zostać zatem uwzględnione przez wykonawcę w cenie ofertowej. Wykonawca jako profesjonalista na podstawie własnego rozeznania, wiedzy, analizy trendów co do kierunków wzrostu cen czy też ich stabilizacji winien oszacować koszty realizacji zamówienia i złożyć ofertę odzwierciedlającą uwarunkowania rynkowe (vide: wyrok KIO z dnia 21 lutego 2022 r.,



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

sygn. Akt KIO 235/22)”. W piśmiennictwie wskazuje się bowiem, że pozorność klauzuli waloryzacyjnej występuje wówczas, gdy w umowie zawarto zgodnie z przepisami prawa postanowienia dotyczące zasad waloryzacji, ale są one tak rygorystyczne, że waloryzacja wynagrodzenia jest w praktyce niemożliwa lub co bardzo trudna. O jej pozorności można mówić jedynie w tym znaczeniu, że zamawiający pozornie wykonał ciążący na nim obowiązek ustawy przewidzenia zasad zmian wynagrodzenia. Po przeanalizowaniu treści pytania Zamawiający podtrzymuje wymagania w tym zakresie.

Zamawiający informuje, że odpowiedzi na wnioski Wykonawców, a także wyjaśnienia oraz zmiana treści SWZ stają się integralną częścią specyfikacji i są wiążące przy składaniu ofert. Zgodnie z dyspozycją art. 286 ust. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania zmianę SWZ z wyjaśnieniami i odpowiedziami na wnioski Wykonawców.