

Informacja
o wyborze najkorzystniejszej oferty w części nr 1
i unieważnienie postępowania w części nr 2

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) **Zamawiający – Gmina Wiązownica zawiadamia**, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn; „Świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej w gminnych przewozach pasażerskich na terenie gminy Wiązownica w 2023r.” w dniu 23.03.2023r. dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, którą złożył n/w. wykonawca:

Część nr 1

Świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej w gminnych przewozach pasażerskich na terenie gminy Wiązownica w 2023 r, na liniach komunikacyjnych nr 3 Wiązownica Dolna-Szówsko, nr 4 Manasterz-Szówsko i nr 6 Cetula-Szówsko:

Oferta nr 3 złożona przez:

Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jarosław S.A.

ul. Przemysłowa 15, 37-500 Jarosław

w kwocie brutto 226 000,00 zł., termin płatności 30 dni

Ocena punktowa oferty - cena 60% **60,00 pkt.**

- termin płatności 40% **40,00 pkt.**

łącznie: 100,00 pkt.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu, określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrana oferta przedstawia najniższą cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia i w dokonanej ocenie, na podstawie kryteriów oceny ofert, okazała się ofertą najkorzystniejszą.

Pozostałe oferty złożone w danej części zamówienia otrzymały następującą punktację:

Oferta nr 2 złożona przez:

Firma Handlowo Usługowa Mariusz Franków

Malawa 23/1, 37-740 Bircza

w kwocie brutto 312 294,00 zł., termin płatności 30 dni

Ocena punktowa oferty - cena 60% **43,42 pkt.**

- termin płatności 40% **40,00 pkt.**

łącznie: 83,42 pkt

Z postępowania w danej części zamówienie odrzucono następujące oferty:

Oferta Nr 4

Vegabus Serwis Sp. z o.o.

ul. Przemysłowa 9, 37-500 Jarosław

Podstawa prawna odrzucenia:

Art. 226 ust. 1 pkt. 2 litera a ustawy Pzp.

Uzasadnienie:

W odpowiedzi na publiczne ogłoszenie o zamówieniu, zamieszczone przez Zamawiającego w Dz.U.U.E. pod nr 2023/S 011-027701 oraz na platformie zakupowej zamawiającego, gdzie prowadzone jest przedmiotowe postępowanie, Wykonawca złożył ofertę przetargową.

Po odszyfrowaniu oferty stwierdzono, iż zamieszczone pliki dokumentów sporządzono w formie elektronicznej. Dokumenty (pliki) oferty zostały opatrzone przez Wykonawcę kwalifikowalnym podpisem elektronicznym.

W trakcie przeprowadzonej analizy złożonego formularza JEDZ ustalono, iż Wykonawca w części III B formularza Jedz oświadczył, że wywiązał się ze wszystkich obowiązków dotyczących płatności podatków lub składek na ubezpieczenie społeczne, zarówno w państwie, w którym ma siedzibę, jak i również w państwie członkowskim lub podmiotu zamawiającego.

W toku przeprowadzonego postępowania, w wyniku dokonanych wewnętrznych czynności Zamawiający ustalił, iż Wykonawca posiada zaległości na rzecz Zamawiającego w płatnościach należnego podatku od środków transportowych. Zaległości dotyczą lat 2012, 2013 i 2014 i opiewają na łączną kwotę 25 819,20 zł.

Należy zaznaczyć, iż zaległością podatkową jest podatek niezapłacony w terminie, który ma charakter obiektywny, powstaje z mocy prawa i zachodzi w okresie od upływu wyznaczonego terminu składania ofert aż do chwili zakończenia postępowania i zawarcia umowy.

W roku 2018 zaległości z tytułu należnego podatku od środków transportowych zostały zabezpieczone hipoteką przymusową.

Zgodnie z art. 57 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu z postępowania. Podstawy wykluczenia z postępowania związane z zaległością podatkową wykonawcy ma szczególny charakter, ponieważ występuje zarówno w katalogu podstaw obligacyjnych, wymienionych w art. 108 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp. jak również podstaw fakultatywnych, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp.

Również w dyrektywie unijnej, w art. 57 ust. 2 stwierdza się, że zamawiający jest zobowiązany do wykluczenia Wykonawcy z postępowania, który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków, co może zostać wykazane za pomocą dowolnych środków dowodowych.

Ustawodawca nie wskazał przy tym, o jakie podatki chodzi, w związku z czym należy uznać, iż chodzi tutaj o każde publicznoprawne, przymusowe oraz bezzwrotne świadczenie pieniężne na rzecz Zamawiającego, wynikające z ustawy podatkowej.

Dalej zamawiający ustalił, że do upływu terminu składania ofert, jak i do chwili obecnej Wykonawca nie dokonał płatności należnych podatków od środków transportowych wraz z należnymi odsetkami, jak również nie zawarł żadnego porozumienia w sprawie spłaty tych należności.

Biorąc powyższe ustalenia pod uwagę należy stwierdzić, że zachodzi uzasadniona obligatoryjna przesłanka do wykluczenia Wykonawcy z postępowania i uznania, że złożona oferta podlega odrzuceniu z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp. jako złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Cześć nr 2 postępowania:

Przedmiotowe postępowanie w zakresie części nr 2 obejmujące świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej w gminnych przewozach pasażerskich na terenie gminy Wiązownica w 2023 r, na liniach komunikacyjnych nr 1 Surmaczówka - Szówsko, nr 2 Wola Mołodycka - Szówsko i nr 5 Wólka Zapławska – Szówsko

ZOSTAŁO UNIEWAŻNIONE

Podstawa prawna unieważnienia:

Art. 255 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie:

Niniejsze postępowanie zostaje unieważnione zgodnie z normą prawną zawartą w art. 255 pkt 3 wyżej cytowanej ustawy, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

W postępowaniu dla części nr 2 złożono 2 oferty przetargowe, w tym oferta z najniższą ceną (oferta najkorzystniejsza) złożona przez Firmę Handlowo – Usługowe Mariusz Franków w kwocie 819 352,00 zł brutto, która przekraczała środki finansowe zabezpieczone przez Zamawiającego dla danej części w kwocie 740 654,64 zł.

Zgodnie z treścią art. 255 pkt 3 ustawy Pzp., Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Po analizie możliwości finansowej jednostki, Zamawiający stwierdził, że nie jest możliwe zwiększenie kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia do wysokości oferty najkorzystniejszej.

W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Z postępowania w danej części zamówienie odrzucono następujące oferty:

Oferta Nr 1 złożona przez:

Halina Forystek - Haśko

Międzynarodowy i Krajowy Przewóz Osób „ERA”

38-223 Osiek Jasielski, Świerchowa 32

Podstawa prawna odrzucenia:

Art. 226 ust. 1 pkt. 3 w związku z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami”, natomiast art. 63 ust. 1 ustawy Pzp. stanowi, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości przekraczającej progi unijne, ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowalnym podpisem elektronicznym.

Uzasadnienie:

W odpowiedzi na publiczne ogłoszenie o zamówieniu, zamieszczone przez Zamawiającego w Dz.U.U.E. pod nr 2023/S 011-027701 oraz na platformie zakupowej zamawiającego, gdzie prowadzone jest przedmiotowe postępowanie, Wykonawca złożył ofertę przetargową.

Po odszyfrowaniu oferty stwierdzono, iż zamieszczone pliki dokumentów sporządzono w formie elektronicznej. Dokumenty (pliki) oferty zostały opatrzone przez Wykonawcę wyłącznie podpisem zaufanym z poziomu profilu zaufanego. Tak podpisane dokumenty oferty nie spełniają wymogów określonych w przepisach art. 63 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej. Formę elektroniczną należy rozumieć zgodnie z treścią art. 781 § 1 KC jako **postać elektroniczną opatrzoną wyłącznie kwalifikowanym podpisem elektronicznym**.

Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego, tj. kwalifikowalnego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna.

Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym.

Złożona w postępowaniu oferta Wykonawcy zawiera nieważne i nieskuteczne oświadczenie woli, co w rozpatrywanym przypadku skutkuje uznaniem, że złożona przez Wykonawcę oferta jest niezgodna zarówno z ustawą Pzp jak również ustawą k.c. i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp.

Na powyższe rozstrzygnięcia wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w dziale IX ustawy Pzp.

Wykonawcy biorący udział w unieważnionym postępowaniu zostaną poinformowani o ponownym wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla danej części zamówienia.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z przepisami art. 264 ust. 1 ustawy Pzp.

**Wójt Gminy Wiązownica
Krzysztof Strent**

Otrzymują:

1. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu.
2. Strona postępowania – platforma zakupowa.
3. a/a