



Nr postępowania: PFR.OK.271.1.2.2023

Gdańsk, dnia 05.01.2024 r.

WYJAŚNIENIA ORAZ ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA II

Dotyczy: przetargu nieograniczonego prowadzonego na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2023 poz. 1605 ze zm.) – zwanej dalej ustawą Pzp, na: Wybór Pośrednika Finansowego w celu wdrożenia i zarządzania Instrumentem Finansowym w ramach Pomorskiego Funduszu Antysmogowego na terenie Gminy Słupsk.

I. Zamawiający, działając zgodnie z art. 135 ustawy Pzp udziela odpowiedzi na pytania zadane przez Wykonawców do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

Pytanie 1

W Projektowanych Postanowieniach Umowy § 1 ust. 11 wskazana została definicja Odbiorcy Wsparcia. Prosimy o potwierdzenie, czy Odbiorcą Wsparcia jest także osoba fizyczna spełniająca warunki określone w Metryce ubiegająca się o uzyskanie Jednostkowej Pożyczki, nawet gdy z taką osobą nie zostanie zawarta Umowa Inwestycyjna? Obecna definicja wskazuje, że Odbiorcą Wsparcia jest zarówno pożyczkobiorca w ramach Umowy Inwestycyjnej, jak i osoba ubiegająca się o pożyczkę, niezależnie od tego, czy zostanie z nią zawarta Umowa Inwestycyjna. Wnosimy o wykreślenie z definicji Odbiorcy Wsparcia osoby fizycznej ubiegającej o uzyskanie Jednostkowej Pożyczki.

Odpowiedź na pytanie 1

W § 1 ust. 1 Projektowanych Postanowień Umowy, w punkcie 11 zdefiniowano pojęcie „Odbiorca Wsparcia” jako „osoba fizyczna spełniająca warunki określone Metryką, ubiegająca się o uzyskanie Jednostkowej Pożyczki lub będąca pożyczkobiorcą w ramach Umowy Inwestycyjnej”. Poprzez takie sformułowanie definicji, celem Zamawiającego było uniwersalne ujęcie w dokumentacji osób fizycznych, które: (i) zdecydowały się ubiegać o finansowanie w ramach Produktu Finansowego – Pożyczka Antysmogowa, tj. złożyły odpowiednie dokumenty aplikacyjne, (ii) uzyskały przedmiotowe finansowanie, tj. zawarły Umowę Inwestycyjną. Zamawiający zwraca uwagę, że poza ochroną danych osobowych tych Odbiorców Wsparcia, z którymi ostatecznie nie zostały zawarte Umowy Inwestycyjne, nie wskazuje dodatkowych obowiązków Wykonawców wobec tych



Odbiorców Wsparcia. Zamawiający wskazuje jednocześnie, że prezentowane podejście bazuje na rozwiązaniu zastosowanym w ustawie Pzp przy definicji „wykonawcy”, którym jest zarówno podmiot, który ubiega się o udzielenie zamówienia, złożył ofertę lub zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego.

Uwzględniając powyższe wyjaśnienie Zamawiający informuje, że nie dokonuje zmiany definicji Odbiorcy Wsparcia.

Pytanie 2

Zgodnie z § 3 ust. 3 Projektowanych Postanowień Umowy na potrzeby realizacji Zamówienia Pośrednik Finansowy otwiera i prowadzi dwa Rachunki Bankowe PF: Rachunek Bankowy z Wkładem PFR oraz Rachunek Bankowy Zasobów Zwróconych. Czy dopuszczalne jest otwarcie i prowadzenie przez Pośrednika Finansowego nie dwóch, a czterech rachunków, z czego dwa z tych rachunków będą rachunkami pomocniczymi, nieoprocentowanymi?

Odpowiedź na pytanie 2

Zgodnie z zapisami § 3 ust. 3 Projektowanych Postanowień Umowy, na potrzeby realizacji Zamówienia, Pośrednik Finansowy otwiera i prowadzi następujące Rachunki Bankowe PF, w polskich złotych: (1) Rachunek Bankowy z Wkładem PFR; (2) Rachunek Bankowy Zasobów Zwróconych. Powyższe Rachunki Bankowe PF powinny być oprocentowane na poziomie odpowiadającym rynkowemu oprocentowaniu rachunków oszczędnościowo-rozliczeniowych prowadzonych przez banki, jednakże każdorazowo nie niżej niż 0% – zgodnie z zasadami ujętymi w Projektowanych Postanowieniach Umowy. Jeżeli potencjalny Wykonawca z ważnych przyczyn uzna, że otwarcie i prowadzenie rachunków pomocniczych jest niezbędne lub pożądane dla właściwego prowadzenia operacji finansowo-księgowych związanych z realizacją Zamówienia, Zamawiający dopuszcza taką możliwość, o ile wykorzystanie rachunków pomocniczych będzie następować jedynie w niezbędnym lub uzasadnionym zakresie oraz nie będzie prowadzić do naruszenia ogólnych zasad wynikających z Projektowanych Postanowień Umowy (w tym w szczególności zasady celowości, efektywności, oszczędności, gospodarności, skuteczności i przejrzystości oraz zgody z przepisami prawa).

W związku z powyższym Zamawiający w § 3 ust. 3 Projektowanych Postanowień Umowy dodaje zdanie:

„W uzasadnionych przypadkach, za uprzednią pisemną zgodą Zamawiającego, Wykonawca może na potrzeby realizacji Zamówienia otwierać pomocnicze rachunki bankowe, co do zasady o charakterze przepływowym, przy czym Wykonawca występując o udzielenie zgody przez Zamawiającego, o której mowa powyżej, przedstawi Zamawiającemu na piśmie planowaną strukturę tych pomocniczych rachunków bankowych.”



Umowa zostanie odpowiednio dostosowana w powyższym zakresie na etapie jej zawarcia z Wykonawcą.

Pytanie 3

W § 20 ust. 14 Projektowanych Postanowień Umowy wskazane zostały obszary, do jakich może zobowiązać się Gmina w ramach współpracy, jaka ma zostać ustalona i uzgodniona pomiędzy Gminą a Wykonawcą w zakresie realizacji Zamówienia. Prosimy o doprecyzowanie zapisu i wskazanie obligatoryjnego zakresu obszarów realizowanych przez Gminę, także w kontekście zapisów § 6 – współpraca z doradcą technicznym zapewnionym przez Gminę. Zakres podejmowanych działań jest istotnym elementem wpływającym na koszty realizacji Zamówienia, a cena jest jedynym kryterium oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie Zamówienia.

Odpowiedź na pytanie 3

W zakresie przedmiotowego Zamówienia Gmina zobowiązuje się do utworzenia w ramach zasobów własnych Gminy punktu, w którym do zadań Gminy należeć będzie:

- a. promowanie Produktu Finansowego, w tym przekazywanie Odbiorcom Wsparcia informacji o Produkcie Finansowym i zasadach obowiązujących w ramach wnioskowania oraz rozliczenia Jednostkowej Pożyczki;
- b. przyjęcie wniosku (i uzupełnień) o Jednostkową Pożyczkę oraz wstępna weryfikacja formalna tego wniosku;
- c. przekazanie wniosku o Jednostkową Pożyczkę do Pośrednika Finansowego.

Niezależnie od powyższego Gmina zobowiązuje się do zapewnienia doradcy technicznego, który będzie dokonywał weryfikacji technicznej każdej Inwestycji – zgodnie z § 6 ust. 2 Projektowanych Postanowień Umowy.

Pytanie 4

W § 2 ust. 1 Metryki Produktu Finansowego „Pożyczka Antysmogowa” dla Gminy Słupsk (dalej Metryka) wskazane zostały dwa łączne warunki, jakie spełniać winien Odbiorca Wsparcia. Jedno z tych kryteriów to kryterium dochodowe. Prosimy o potwierdzenie, że niezależnie od wielkości dochodu każdego z członków gospodarstwa domowego, w tym współmałżonków, w szczególności pozostających we wspólności majątkowej ustawowej, Pośrednik Finansowy nie jest zobowiązany do badania kryterium dochodowego dla gospodarstwa domowego / małżonków, a wyłącznie do potwierdzenia spełnienia kryteriów wskazanych w § 2 ust. 1 Metryki w stosunku do osoby fizycznej ubiegającej się o uzyskanie Jednostkowej Pożyczki.



Odpowiedź na pytanie 4

Zamawiający potwierdza, że w ramach realizacji Zamówienia, Wykonawca jest zobowiązany do potwierdzenia spełnienia warunku dochodowego potencjalnego Odbiorcy Wsparcia – tj. osoby fizycznej ubiegającej się o udzielenie Jednostkowej Pożyczki – niezależnie od stanu cywilnego tej osoby, wspólnego prowadzenia gospodarstwa domowego z innymi osobami lub ewentualnych innych czynników.

Pytanie 5

Prosimy o wskazanie, czy dokumentacja fotograficzna przekazana Pośrednikowi Finansowemu przez Odbiorcę Wsparcia może stanowić dokumentację potwierdzającą wydatkowanie środków zgodnie z celem, o której mowa w § 5 ust. 5 Metryki Produktu Finansowego „Pożyczka Antysmogowa” dla Gminy Słupsk?

Odpowiedź na pytanie 5

Zgodnie z § 5 ust. 5 Metryki Produktu Finansowego stanowiącej załącznik do Projektowanych Postanowień Umowy, wydatkowanie środków Jednostkowej Pożyczki musi zostać należycie udokumentowane w terminie do 12 miesięcy od daty zawarcia umowy Jednostkowej Pożyczki (liczy się termin wystawienia dokumentu wskazanego w pkt 1 poniżej). W uzasadnionych przypadkach termin ten może ulec wydłużeniu, za uprzednią pisemną zgodą PFR. Dokumentami potwierdzającymi wydatkowanie środków zgodnie z celem, na jaki zostały przyznane, są:

1. faktura potwierdzająca dostawę towaru lub wykonanie usługi, lub dokument równoważny w rozumieniu przepisów prawa krajowego, oraz
2. dokumentacja fotograficzna lub notatka/protokół z przeprowadzonej wizytacji.

Zamawiający pozostawia dowolność w zakresie źródła ww. dokumentacji fotograficznej, co oznacza, że dokumentacja ta może pochodzić od Odbiorcy Wsparcia.

Dodatkowo Zamawiający zwraca uwagę, że zgodnie z § 20 ust. 6 Projektowanych Postanowień Umowy, Pośrednik Finansowy zobowiązany jest do przeprowadzania: (1) monitoringu Odbiorców Wsparcia, (2) działań kontrolnych Odbiorców Wsparcia, – zgodnie ze standardowymi procedurami Pośrednika Finansowego oraz praktyką rynku, na którym działa Pośrednik Finansowy. Zamawiający zakłada, że w ramach powyższych działań, w przypadku uchylania się Odbiorcy Wsparcia od obowiązku dostarczenia odpowiedniej dokumentacji fotograficznej, Pośrednik Finansowy dołoży należytej staranności, aby taką dokumentację pozyskać (w tym w ramach działań monitoringowych lub kontrolnych), przy czym dokumentacja ta może zostać wykonana przez Odbiorcę Wsparcia, Pośrednika Finansowego, lub ewentualnie przez inne podmioty. Jednocześnie Zamawiający zakłada, że w uzasadnionych przypadkach w ramach działań kontrolnych Odbiorców Wsparcia, Pośrednik Finansowy potwierdzi zgodność przedstawionej dokumentacji fotograficznej ze stanem faktycznym.



Pytanie 6

Mając na uwadze zapisy § 6 ust. 3 Projektowanych Postanowień Umowy oraz § 5 ust. 7 Metryki Produktu Finansowego „Pożyczka Antysmogowa” dla Gminy Słupsk (dalej Metryka), zgodnie z którymi Odbiorca Wsparcia nie będzie zobowiązany do zapłaty oprocentowania oraz innych kosztów związanych z udzieleniem lub obsługą pożyczki, poza odsetkami ustawowymi za opóźnienie w spłacie pożyczki, wnosimy o zmianę § 6 ust. 1 Metryki poprzez skreślenie limitu kwoty, na którą będzie wystawiony weksel w wysokości 110% kwoty przyznanej Pożyczki. Kwota zabezpieczenia do wysokości 110% kwoty przyznanej Pożyczki może być niewystarczająca do zabezpieczenia spłaty pożyczki, pokrycia odsetek i innych opłat wynikających z Umowy Inwestycyjnej, w tym do pokrycia kosztów podjętych działań windykacyjnych, narażając Pośrednika Finansowego na dodatkowe koszty związane z realizacją Zamówienia. W związku z powyższym wnoskujemy o nie wskazywanie limitu kwoty, na jaką ma zostać wystawiony weksel in blanco.

Odpowiedź na pytanie 6

Zgodnie z § 6 ust. 1 Metryki Produktu Finansowego stanowiącej załącznik do Projektowanych Postanowień Umowy, obligatoryjnym zabezpieczeniem spłaty Jednostkowej Pożyczki wraz z ewentualnymi odsetkami i innymi opłatami wynikającymi z Umowy Inwestycyjnej będzie weksel własny *in blanco* wraz z deklaracją wekslową bądź porozumieniem do weksla, ustanawiany na kwotę stanowiącą 110% kwoty przyznanej Pożyczki. Jednocześnie zgodnie z § 6 ust. 2 ww. Metryki, w przypadku, gdy wartość Jednostkowej Pożyczki jest wyższa niż 30 tys. PLN (słownie: trzydzieści tysięcy złotych), możliwe jest przyjęcie dodatkowych zabezpieczeń zgodnie z praktyką rynkową.

Dodatkowo zgodnie z § 10 Projektowanych Postanowień Umowy, maksymalny dopuszczalny pułap Szkodowości jaki Pośrednik Finansowy może pokryć ze środków Instrumentu Finansowego, wynosi 20% wypłaconego na rzecz Odbiorców Wsparcia Wkładu PFR.

W ocenie Zamawiającego, powyższe mechanizmy w wystarczający sposób powinny zabezpieczać ryzyka Pośrednika Finansowego związane z zabezpieczeniem spłaty pożyczki wraz z ewentualnymi odsetkami i kosztami windykacyjnymi.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że przez wskazane powyżej „przyjęcie dodatkowych zabezpieczeń zgodnie z praktyką rynkową” rozumie się także ustanowienie weksla na kwotę wyższą niż 110% kwoty przyznanej Pożyczki.

W celu uniknięcia wątpliwości w powyższym zakresie Zamawiający zmienia § 6 ust. 2 Metryki Produktu Finansowego stanowiącej załącznik do Projektowanych Postanowień Umowy, który przyjmuje następującą treść:

„W przypadku, gdy wartość Jednostkowej Pożyczki jest wyższa niż 30 tys. PLN (słownie: trzydzieści tysięcy złotych), możliwe jest przyjęcie dodatkowych zabezpieczeń zgodnie z praktyką rynkową lub zwiększenie wartości, na jaką może być wystawiony weksel własny *in blanco*, tj. powyżej kwoty wskazanej w § 6 ust. 1.”



Umowa zostanie odpowiednio dostosowana w powyższym zakresie na etapie jej zawarcia z Wykonawcą.

Pytanie 7

Wnioskujemy o zmianę zapisów § 5 ust. 6 Procedury Windykacyjnej poprzez ustalenie następującej kolejności zaliczania odzyskanych kwot na poczet:

- 1) zwrotu kosztów windykacji, o których mowa w § 4 ust. 4 Procedury, na zasadach określonych w ust. 4 powyżej,
- 2) spłaty odsetek od zadłużenia przeterminowanego (za opóźnienie),
- 3) spłaty kapitału Wierzytelności.

Odpowiedź na pytanie 7

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy w zakresie ustalenia nowej kolejności zaliczania odzyskanych kwot – zgodnie z kolejnością zawartą w pytaniu.

Tym samym Zamawiający zmienia § 5 ust. 6 Procedury Windykacyjnej stanowiącej załącznik do Projektowanych Postanowień Umowy, który przyjmuje następującą treść:

„Wszelkie odzyskane przez Pośrednika Finansowego od Odbiorców Wsparcia kwoty zaliczane są w następującej kolejności, na poczet:

- 1) zwrotu kosztów windykacji, o których mowa w § 4 ust. 4 Procedury, na zasadach określonych w ust. 4 powyżej,
- 2) spłaty odsetek od zadłużenia przeterminowanego (za opóźnienie),
- 3) spłaty kapitału Wierzytelności.”

Jednocześnie Zamawiający dokonuje zmiany § 5 ust. 4 Procedury Windykacyjnej stanowiącej załącznik do Projektowanych Postanowień Umowy, który przyjmuje następującą treść:

„Kwoty, o których mowa w § 4 ust. 4 Procedury, mogą być samodzielnie pobrane poprzez dokonanie przez Wykonawcę samodzielnej wypłaty środków z Rachunku Bankowego Zasobów Zwróconych w wysokości odpowiadającej kwocie poniesionych kosztów windykacji i jednocześnie nie wyższej niż kwoty odzyskane od Odbiorcy Wsparcia z tego tytułu w wyniku działań windykacyjnych i przekazanie na Rachunek Bankowy Własny. Kwoty powyższe nie mogą być przedmiotem potrącenia z Wierzytelności należnych PFR.”

Procedura Windykacyjna, stanowiąca załącznik do Projektowanych Postanowień Umowy, zostanie odpowiednio dostosowana w powyższym zakresie na etapie zawarcia Umowy z Wykonawcą.



Pytanie 8

W § 8 ust. 6 Procedury Windykacyjnej wskazano, że decyzja o umorzeniu może zostać podjęta na podstawie odrębnych przepisów. Prosimy o doprecyzowanie zapisu poprzez wskazanie przepisów, o jakich mowa w przytoczonym paragrafie.

Odpowiedź na pytanie 8

Zamawiający wyjaśnia, że w obecnym stanie prawnym brak jest jednoznacznych przepisów i rozstrzygnięć w zakresie podstawy prawnej dla podjęcia decyzji o umorzeniu, o którym mowa w § 8 ust. 6 Procedury Windykacyjnej. Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom Wykonawcy, Zamawiający dokona jednak modyfikacji ww. ustępu nadając mu następującą treść:

„Zakończenie czynności windykacyjnych nie oznacza umorzenia dochodzonej Wierzytelności co oznacza, że na Pośredniku Finansowym ciąży obowiązek niedopuszczenia do przedawnienia roszczeń z niej wynikających. **Decyzja o umorzeniu będzie mogła być podjęta na podstawie stosownych Wytycznych, po ich wydaniu przez Zamawiającego.**”

Procedura Windykacyjna, stanowiąca załącznik do Projektowanych Postanowień Umowy, zostanie odpowiednio dostosowana w powyższym zakresie na etapie zawarcia Umowy z Wykonawcą.

Pytanie 9

Zgodnie z § 9 ust. 2 Projektowanych Postanowień Umowy: „W przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego naruszenia postanowień Umowy, innych niż określających zobowiązanie do realizacji Wskaźników, Pośrednik Finansowy zapłaci karę umowną w wysokości 1 000,00 zł za każde pojedyncze naruszenie, chyba że naruszenie nie ma istotnego wpływu na realizację Zamówienia, a Pośrednik Finansowy dołożył wszelkich starań, aby je usunąć bez zbędnej zwłoki. Kara umowna, o której mowa powyżej może być ponawiana w przypadku, gdy mimo nałożenia kary Pośrednik Finansowy nie podjął działań mających na celu usunięcie stwierdzonego naruszenia i nie usunął naruszenia, które ma charakter naprawialny”. W powyższym postanowieniu Zamawiający przyznał sobie prawo do ponawiania kary umownej za określone, jednostkowe naruszenie umowy, w przypadku, gdy Wykonawca nie podjął działań mających na celu usunięcie naruszenia i nie usunął naruszenia, które ma charakter naprawialny. Taka konstrukcja, przy braku uzależnienia możliwości ponownego nałożenia kary umownej od np. upływu określonego czasu wyznaczonego przez Zamawiającego na usunięcie naruszenia, daje w istocie możliwość nieograniczonego naliczania tej samej kary umownej za jedno naruszenie. Postanowienie to może bowiem w praktyce umożliwić ponowienie kary niemal natychmiast po jej wcześniejszym nałożeniu. W związku z powyższym wnosimy o zmianę zapisów poprzez dodanie warunków, np. terminu na usunięcie naruszeń.

Odpowiedź na pytanie 9

Zamawiający przychylił się do prośby potencjalnego Wykonawcy zawartej w pytaniu, w zakresie wprowadzenia minimalnego terminu, w jakim Pośrednik Finansowy jest zobowiązany podjąć



działania mające na celu usunięcie stwierdzonego naruszenia i usunąć naruszenie, które ma charakter naprawialny. W związku z tym zmienia się zapisy § 9 ust. 2 Projektowanych Postanowień Umowy w sposób następujący:

„W przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego naruszenia postanowień Umowy, innych niż określających zobowiązanie do realizacji Wskaźników, Pośrednik Finansowy zapłaci karę umowną w wysokości 1 000,00 zł za każde pojedyncze naruszenie, chyba że naruszenie nie ma istotnego wpływu na realizację Zamówienia, a Pośrednik Finansowy dołożył wszelkich starań, aby je usunąć bez zbędnej zwłoki. Kara umowna, o której mowa powyżej może być ponawiana w przypadku, gdy mimo nałożenia kary Pośrednik Finansowy **w terminie 10 Dni Roboczych od przekazania stosownego wezwania** nie podjął działań mających na celu usunięcie stwierdzonego naruszenia i nie usunął naruszenia, które ma charakter naprawialny.”

Umowa zostanie odpowiednio dostosowana w powyższym zakresie na etapie jej zawarcia z Wykonawcą.

Pytanie 10

W SWZ cz. VIII – Podmiotowe środki dowodowe. Inne oświadczenia i dokumenty, pkt 2 ppkt 2) b) wskazane zostały przez Zamawiającego dowody należytego wykonania / wykonywania usług m.in. w formie referencji bądź innego dokumentu sporządzonego przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane. Czy w przypadku usług wykonanych na rzecz Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia referencji, czy wystarczającym będzie wskazanie w załączniku nr 9 do SWZ Zamawiającego (Pomorski Fundusz Rozwoju sp. z o.o.) jako podmiotu, na rzecz którego usługi zostały wykonane.

Odpowiedź na pytanie 10

Zamawiający potwierdza, że zgodnie z Rozdziałem VIII ust. 6 SWZ Wykonawca nie jest zobowiązany do złożenia podmiotowych środków dowodowych, które Zamawiający posiada, jeżeli Wykonawca wskaże te środki oraz potwierdzi ich prawidłowość i aktualność.

II. Zamawiający, na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp zmienia treść SWZ (wraz z załącznikami) w zakresie nazwy podmiotu współzamawiającego – Gminy Słupsk na Gminę Redzikowo, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 27 lipca 2023 r. w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast, nadania niektórym miejscowościom statusu miasta, zmiany nazwy gminy oraz siedziby władz gminy (Dz.U. 2023 poz. 1472).

Zmiana przyjmie formę zastąpienia nazwy współzamawiającego – Gminy Słupsk w sposób następujący: „Gmina Redzikowo (dawniej Gmina Słupsk)”.



Jednocześnie Zamawiający informuje, że oferta Wykonawcy składana jest na wzorach i formularzach opublikowanych dotychczas w ramach postępowania o udzielenie Zamówienia (bez konieczności dodatkowej korekty w zakresie zmiany nazwy).

Umowa zostanie odpowiednio dostosowana w powyższym zakresie na etapie jej zawarcia z Wykonawcą.

Powyższe zapisy stanowią integralną część SWZ i stają się wiążące dla Wykonawców przy opracowaniu ofert.

Zamawiający nie przedłuża terminu składania ofert.