



**Służba Drogowa Powiatu  
Świdnickiego** ul. Powstańców 12  
58-140 Jaworzyna Śląska

tel. 74 66-22-920; e-mail: sekretariat@sdps.swidnica.pl; www.sdps.swidnica.pl

Jaworzyna Śląska, dnia 19.04.2024r.

PA.200.2.3.2024

dotyczy: postępowania w trybie podstawowym na przebudowę drogi powiatowej nr 2887D Strzegom – Graniczna – Goczałków – Rogoźnica – etap II

Zgodnie z art. 284 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Służba Drogowa Powiatu Świdnickiego informuje, że wpłynęło następujące zapytanie do specyfikacji warunków zamówienia dla niniejszego postępowania:

1. Dotyczy: rozdz. 1 SWZ. Normy równoważne: Wykonawca wskazuje, iż zgodnie z art. 99 ust. 6 PZP wskazanie kryteriów równoważności jest obowiązkiem Zamawiającego, nie zaś Wykonawcy. Tak przerzucenie odpowiedzialności na Wykonawcy stanowi klauzulę abuzywną oraz . Wnosimy o konkretne wskazanie kryteriów oceny równoważności.

**Odpowiedź:** Zgodnie z art. 99 ust.6 Pzp Zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności w przypadku, gdy przedmiot zamówienia został opisany przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę. W przedmiotowym postępowaniu opis przedmiotu zamówienia nie zawiera powyższych elementów, dlatego Zamawiający nie opisał kryteriów oceny równoważności. Przytoczony przez Wykonawcę zapis w SWZ dotyczy norm, atestów, aprobat materiałów, które są opisane w dokumentacji projektowej i które służą wyłącznie do określenia ich cech jakościowych i parametrów technicznych. Dopuszczalne jest zastosowanie materiałów nie opisanych w dokumentacji projektowej pod warunkiem zachowania parametrów technicznych i wszelkich innych cech jakościowych zawartych w dokumentacji, za zgodą inspektora nadzoru.

2. Dotyczy: § 2 ust. 1 lit b) PPU. Wykonawca wnosi by termin zakończenia realizacji umowy liczony był od dnia przekazania placu budowy, nie zaś od dnia podpisania umowy, gdyż do dnia przekazania placu budowy Wykonawca nie będzie mógł realizować umowy.

**Odpowiedź:** Zamawiający podtrzymuje zapis, iż termin realizacji umowy liczony będzie od dnia podpisania umowy.

3. Dotyczy: § 2 ust. 9 PPU. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający przekazał oferentom całą dokumentację niezbędną do dokonania rzetelnej kalkulacji oferty.

**Odpowiedź:** Zamawiający potwierdza, że przekazał oferentom całą dokumentację niezbędną do dokonania rzetelnej kalkulacji oferty.

4. Dotyczy: § 2 ust. 9 pkt 2) PPU. Prosimy o potwierdzenie, że:
  - a) Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

b) w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

c) Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.

d) OPZ nie zawiera luk ani niejasności.

W przypadku braku potwierdzenia jw. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wbrew ustawowemu obowiązkowi wskazanemu w art. 99 ustawy Pzp, opisuje przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, skoro zakłada istnienie luk bądź niejasności w OPZ, co ma wpływ na złożenia przez wykonawców konkurencyjnych ofert.

**Odpowiedź:**

a) Zamawiający potwierdza, że dołączył do SWZ całą posiadaną dokumentację do wykonania przedmiotu zamówienia. Brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie będzie obciążał Wykonawcy.

b) Zamawiający informuje, iż w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

c) Zamawiający potwierdza, że Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.

d) Zamawiający informuje, że zgodnie z posiadaną przez niego wiedzą opis przedmiotu zamówienia nie zawiera luk ani niejasności

5. Dotyczy: § 4 ust. 1 pkt 4) PPU. Z jaką częstotliwością odbywać się będą przedmiotowe spotkania? Wykonawca winien znać pełen zakres obowiązków w celu przygotowania rzetelnej oferty.

**Odpowiedź:** Przedmiotowe spotkania są organizowane wg potrzeb, nie częściej niż raz w tygodniu.

6. Dotyczy: § 4 ust. 1 pkt 6) PPU. Prosimy o wskazanie o jakich konkretnie pomiarach mowa w przedmiotowym zapisie. Wykonawca przypomina, że – w myśl art. 99 ust. 1 Pzp Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Opis przedmiotu zamówienia jest obowiązkiem Zamawiającego, stanowi kluczowy element dokumentacji postępowania, która jest przygotowywana przez Zamawiającego i nie może być on ogólny, szacunkowy i niedookreślony, przenoszący na wykonawców składających oferty ciężaru jego dookreślenia.

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, iż powyższy punkt odnosi się do pomiarów wynikających z dokumentacji projektowej, m.inn. pomiarów spadków podłużnych na przepuście, spadkach podłużnych i poprzecznych jezdni.

7. Dotyczy: § 5 ust. 1 pkt 10) PPU. 1. wnosimy o wskazanie jakie dokładnie materiały Wykonawca ma przekazać Zamawiającemu w celu ich ponownego wbudowania?

2. Czy Zamawiający zweryfikował, czy materiały pochodzące z rozbiórki, o których mowa w

przedmiotowym zapisie, stanowią lub nie stanowią odpadu w rozumieniu Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach?

3. W sytuacji gdy materiały pochodzące z rozbiórki będą stanowiły odpad, a Zamawiający będzie domagał się ich przekazania to:

a. Czy w myśl proponowanych zapisów projektu umowy wytwórcą odpadów pochodzących z rozbiórki, (zgodnie z Ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach) jest Zamawiający, który tym samym zdejmuje z Wykonawcy odpowiedzialność posiadacza odpadów – co wiązałoby się dla Wykonawcy wyłącznie z odpowiedzialnością Wykonawcy za transport odpadów zgodnie z Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 7 października 2016 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla transportu odpadów?

b. Czy w myśl wzoru umowy wytwórcą odpadów pochodzących z rozbiórki jest Wykonawca – a jeżeli tak, czy Zamawiający może przedłożyć Decyzję o zezwoleniu na zbieranie lub przetwarzanie odpadów uwzględniającą miejsce, do którego Wykonawca miałby przekazać odpad celem jego zabudowania/składowania?

c. Czy dla miejsca zabudowania/składowania materiałów pochodzących z rozbiórki utworzono miejsce prowadzenia działalności w BDO? Prosimy o podanie numeru miejsca prowadzenia działalności.

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że powstałe w trakcie remontu odpady są własnością Wykonawcy, który wywozi je i utylizuje na własny koszt. Wykonawca nie przekazuje żadnych materiałów Zamawiającemu.

8. Dotyczy: § 5 ust. 2 PPU. W związku z użyciem przez Zamawiającego słowa "w szczególności" w odniesieniu do osób, które powinny być zatrudnione na podstawie umowy o pracę wnosimy o wskazanie pełnego katalogu osób, których dotyczy ten obowiązek.

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że na podstawie umowy o pracę powinny być zatrudnione osoby wykonujące prace przy robotach rozbiórkowych, robót ziemnych, robót budowlanych w zakresie rurociągów do odprowadzania wody burzowej, robót związanych z wykonaniem podbudowy, warstwy wiążącej oraz ścieralnej nawierzchni, wykonania zjazdów, wykonania poboczy, wykonania oznakowania poziomego i pionowego, ustawienia barier ochronnych, oczyszczania rowów z namułu.

9. Dotyczy: § 6 ust. 5 i 6 PPU. Wnosimy o uregulowanie przedmiotowej odpowiedzialności na zasadzie winy wykonawcy. Wskazujemy, iż przerzucanie pełnej odpowiedzialności na Wykonawcę jest niezgodne przepisem art. 415 kodeksu cywilnego, jak również z przepisem art. 433 pkt 3) PZP.

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, iż zapisy § 6 ust. 5 i 6 umowy pozostają bez zmian. W myśl tych zapisów Wykonawca ponosi odpowiedzialność wobec osób trzecich w wyniku złego oznakowania i zabezpieczenia terenu prowadzonych robót oraz w ich trakcie, jeżeli szkody nie zostały naprawione.

10. Dotyczy: § 6 ust. 8 PPU. Prosimy o potwierdzenie, że w przedmiotowym zapisie mowa jedynie o tych kosztach prób, badań, odbiorów technicznych, badania laboratoryjnego, które wynikają z dokumentacji projektowej. Wskazujemy, iż zgodnie z przepisem art. 99 pzp Zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Przedmiotowy zapis powoduje, iż Wykonawca nie jest w stanie dokonać rzetelnej kalkulacji, ponieważ nie jest mu znany pełny zakres przedmiotu zamówienia.

**Odpowiedź:** Zamawiający potwierdza, że § 6 ust. 8 umowy dotyczy tylko kosztów prób, badań, odbiorów technicznych, badań laboratoryjnych, które wynikają z dokumentacji.

11. Dotyczy: § 7 ust. 1 PPU. Prosimy potwierdzenie, iż brak Inspektora Nadzoru na dzień podpisania umowy będzie umożliwiał Wykonawcy zmianę terminu realizacji umowy.

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że w dniu podpisania umowy z Wykonawcą będzie już powołany Inspektor Nadzoru.

12. Dotyczy: § 7 ust. 1 PPU. Prosimy o wskazanie w jakim terminie zostanie powołany Inspektor Nadzoru.

**Odpowiedź:** jak w pkt. 11

13. Dotyczy: § 9 PPU. Wykonawca wnosi o wskazanie czy Zamawiający uzna dzień dokonania zgłoszenia prac do odbioru za dzień zakończenia realizacji Umowy.

**Odpowiedź:** Zamawiający uzna dzień dokonania zgłoszenia prac do odbioru za dzień zakończenia realizacji umowy.

14. Dotyczy: § 10 ust. 9 PPU. Wnosimy o obniżenie limitu kar umownych do 15% wynagrodzenia Wykonawcy.

W pierwszej kolejności Wykonawca na uzasadnienie obniżenia wskazuje na treść aktualnego orzeczenia KIO z dnia 22.08.2023 r. sygn. akt KIO 2327/23, gdzie Izba wskazała, że: „(...) maksymalna wysokość kar nie może być określana na poziomie, który może być traktowany jako rażąco wygórowany w odniesieniu do wysokości wynagrodzenia czy ewentualnych zagrożeń związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, w tym możliwości powstania lub rozmiarów szkody. Ponośzone kary umowne powinny być odczuwalne, ale nie w stopniu, który może powodować uznanie niecelowości wykonania umowy.”, przy czym : „(...) Zamawiający powinien być uprawniony do uzyskania pełnego pokrycia szkody wyrządzonej mu przez wykonawcę w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, jednakże możliwe jest dokonanie w umowie zastrzeżenia, zgodnie z którym wierzyciel uprawniony jest do dochodzenia, obok kary umownej, odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.(...)”.

Wskazujemy, że limit kar umownych przewidziany we wzorze umowy jest rażąco i nieproporcjonalnie wysoki w stosunku do wynagrodzenia wykonawcy. Powyższe określenie nie jest korzystne dla samego Zamawiającego, gdyż będzie prowadzić z jednej strony do zawyżania przez wykonawców cen ofertowych, uwzględniających ww. ryzyko, a z drugiej strony, może dla wielu podmiotów stanowić barierę do złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu. Powyższe zatem w sposób oczywisty prowadzi do ograniczenia kręgu potencjalnych oferentów i istotnego podwyższenia ogólnej wartości ofert.

Wykonawca wskazuje, iż określony limit odbiega w sposób istotny od standardowej wysokości limitów, stosowanych przez innych zamawiających realizujących zamówienia publiczne.

**Odpowiedź:** Zamawiający przychyliła się do wniosku Wykonawcy i obniża wysokość kar umownych do 15% całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy.

15. Dotyczy: § 11 ust. 2 PPU. Prosimy o potwierdzenie, że wynagrodzenie ryczałtowe uwzględnia jedynie te koszty, które wynikają bezpośrednio z dokumentacji projektowej. Wykonawca przypomina, że – w myśl art. 99 ust. 1 Pzp Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Opis przedmiotu zamówienia jest obowiązkiem Zamawiającego, stanowi kluczowy element dokumentacji postępowania, która jest przygotowywana przez Zamawiającego i nie może być on ogólny, szacunkowy i niedookreślony, przenoszący na wykonawców składających oferty ciężaru jego dookreślenia nawet w przypadku postępowania prowadzonego w formule „zaprojektuj i wybuduj”. W wyroku KIO z dnia 23 lipca 2010 r., sygn., KIO/UZP 1447/10, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że: „Opis przedmiotu zamówienia powinien zostać tak sporządzony przez Zamawiającego, aby wykonawca składający ofertę miał możliwość przygotowania tej oferty z uwzględnieniem wszystkich czynników, które mają wpływ na sposób sporządzenia oferty oraz dokonanie jej wyceny. Wyczerpujący opis przedmiotu zamówienia zawarty w dokumentacji przetargowej, poprzedzający przedmiot następnie zawieranej umowy

nie podlega, po wyborze oferty najkorzystniejszej, negocjacom, dookreśleniom ani innym zabiegom mających na celu sprecyzowanie przedmiotu a zakres świadczenia jaki został zaofferowany przez wykonawcę musi być tożsamy z tym zawartym w umowie". Obowiązek jednoznacznego i wyczerpującego określenia przedmiotu zamówienia ciąży na zamawiającym. Wykonawcy nie mają obowiązku poszukiwania potrzebnych informacji dla przygotowania oferty u innych źródeł niż zamawiający. Oczekiwanie od wykonawców posiadania pełnej wiedzy o przedmiocie zamówienia, w przypadku gdy zamawiający zaniechał wskazania informacji niezbędnych dla przygotowania oferty na równych warunkach przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji (por. wyrok KIO z dnia 19 sierpnia 2008 r., KIO/UZP 798/08, [www.uzp.gov.pl](http://www.uzp.gov.pl)).

**Odpowiedź:** Zamawiający potwierdza, że wynagrodzenie ryczałtowe uwzględnia jedynie te koszty, które wynikają bezpośrednio z dokumentacji projektowej. W przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

16. Dotyczy: § 12 ust. 1 PPU. Wykonawca wnosi o wyłączenie z zakresu gwarancji/rękojmi oznakowania poziomego/pionowego i wyznaczenia dla niej odrębnego okresu obowiązywania. Wykonawca wskazuje, iż z powodu technologii wykonania i właściwości charakterystycznych dla tego elementu drogi, oznakowanie nie zachowa swoich właściwości przez okres na jaki wskazuje Zamawiający i wykracza poza okres gwarantowany przez producentów ww. oznakowania. Wnosimy do skrócenia okresu gwarancji dla oznakowania do 36 miesięcy.

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, iż gwarancja na wykonane roboty jest kryterium oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu i jest udzielana na całość wykonanej roboty. Wykonawca decyduje jakiego okresu gwarancji udzieli.

17. Dotyczy: § 14 ust. 2 PPU. Czy zamawiający zapłaci Wykonawcy z roboty dodatkowe?

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że jeżeli wystąpią dodatkowe roboty, sporządzona będzie odrębna umowa z Wykonawcą i dodatkowe wynagrodzenie.

18. Dotyczy: § 14 ust. 2 pkt 4) lit. g) PPU. Prosimy o potwierdzenie, iż ewentualne kolizje z infrastrukturą niezainwentaryzowaną będą rozliczane w ramach robót dodatkowych/zamiennych.

**Odpowiedź:** Zamawiający potwierdza, że ewentualne kolizje z infrastrukturą niezainwentaryzowaną rozliczane będą w ramach robót dodatkowych.

DYREKTOR  
Służby Drogowej  
Powiatu Świdnickiego  
Marek Olesiński