

**GMINA MIASTO TERESPOL**  
ul. Czerwonego Krzyża 26  
21-550 Terespol

Terespol, 21.07.2021 r.

**Znak sprawy: IP.271.8.2021.JL**

**- wszyscy Wykonawcy -**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **„Dostawę i montaż sprzętu i wyposażenia budynku Centrum Kultury i Rekreacji w Terespole” – w zakresie 6 części zamówienia.**

### **INFORMACJA** **o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania**

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 pkt 1) i 2) w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019, dalej jako: Pzp) Prawo zamówień publicznych, **Zamawiający – Gmina Miasto Terespol, informuje o:**

#### **I. ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCÓW**

**1)PHU BMS SP.J.Z. Bielecki, ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn na postawie art. 226 ust. 1 pkt z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.**

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę niezgodną z warunkami zamówienia.

Zgodnie z pkt. 13.8 SWZ Wykonawca zobowiązany był wskazać w Formularzu cenowym, producenta oraz model oferowanych urządzeń pod rygorem odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zamawiający dokonując badania ofert stwierdził, że Wykonawca w złożonej ofercie nie wskazał producentów oraz modeli oferowanych urządzeń, w związku, z czym złożona oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający nie widzi możliwości poprawienia treści oferty na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, gdyż zapis w treści złożonej oferty nie stanowi innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty.

Ponadto Zamawiający przeanalizował możliwość dokonania poprawki w Formularzu cenowym w drodze wyjaśnień z Wykonawcą - z analizy wynika, że mogłoby to prowadzić do niedozwolonych negocjacji i zmiany pierwotnego oświadczenia złożonego w ofercie. Zgodnie z orzecznictwem Zamawiający dokonując poprawki omyłki może tylko zmienić treść oferty na taką, która

istniałyby, gdyby omyłki nie popełniono. Poprawka, jakiej miałyby dokonać Zamawiający przeczyłaby tej zasadzie.

**Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.**

## **II. ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCÓW**

**1) Tadeusz Kur TRUKMEN Sp.z o.o. ul. Niepodległości 44-48, 25-252 Koszalin na postawie art. 226 ust. 1 pkt 5 z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.**

### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę niezgodną z warunkami zamówienia.

Zgodnie z pkt. 13.8 SWZ Wykonawca zobowiązany był wskazać w Formularzu cenowym, producenta oraz model oferowanych urządzeń pod rygorem odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zamawiający dokonując badania ofert stwierdził, że Wykonawca w złożonej ofercie nie wskazał producentów oraz modeli oferowanych urządzeń, w związku, z czym złożona oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający nie widzi możliwości poprawienia treści oferty na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, gdyż zapis w treści złożonej oferty nie stanowi innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty.

Ponadto Zamawiający przeanalizował możliwość dokonania poprawki w Formularzu cenowym w drodze wyjaśnień z Wykonawcą - z analizy wynika, że mogłoby to prowadzić do niedozwolonych negocjacji i zmiany pierwotnego oświadczenia złożonego w ofercie. Zgodnie z orzecznictwem Zamawiający dokonując poprawki omyłki może tylko zmienić treść oferty na taką, która istniałaby, gdyby omyłki nie popełniono. Poprawka, jakiej miałyby dokonać Zamawiający przeczyłaby tej zasadzie.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

### **Ponadto:**

**Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.**



**Z uwagi na upływający termin związania ofertą i przedłużającą się procedurę wyboru wykonawcy, Zamawiający zwrócił się do wszystkich wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą, o kolejne 30 dni.**

**W przesłanym wniosku Zamawiający zawarł informację, że aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą było skuteczne musi wpłynąć do Zamawiającego w okresie związania ofertą oraz, że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem tej oferty.**

**Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego.**

**Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.**

### **III. ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCÓW**

**1) Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa,**

#### **UZASADNIENIE**

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotycząco rażąco niskiej ceny. Wątpliwość Zamawiającego wzbudziła cena jaką Wykonawca zaoferował za wykonanie przedmiotu zamówienia w zakresie części 1 zamówienia, tj. niższa o:

1) 38,86 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania (tj. od kwoty 32 692,79 zł);

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył oświadczeń. W efekcie zaszyły przesłanki odrzucenia oferty wskazane w art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

**2) Przedsiębiorstwo Handlowe "MAGNUS" Piotr Filipowicz, ul. Piłsudskiego 53, 22-400 Zamość, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.**

## UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotycząco rażąco niskiej ceny. Wątpliwość Zamawiającego wzbudziła cena jaką Wykonawca zaoferował za wykonanie przedmiotu zamówienia w zakresie części 1 zamówienia, tj. niższa o:

1) 53,19 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania (tj. od kwoty 32 692,79 zł);

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył oświadczeń. W efekcie zaszły przesłanki odrzucenia oferty wskazane w art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

### **Ponadto:**

**Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.**

**Z uwagi na upływający termin związania ofertą i przedłużającą się procedurę wyboru wykonawcy, Zamawiający zwrócił się do wszystkich wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą, o kolejne 30 dni.**

**W przesłanym wniosku Zamawiający zawarł informację, że aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą było skuteczne musi wpłynąć do Zamawiającego w okresie związania ofertą oraz, że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem tej oferty.**

**Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego.**



**Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.**

#### IV. UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

##### Uzasadnienie prawne:

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 2) ustawy Pzp w związku z art. 266 ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegały odrzuceniu.

##### Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym postępowaniu w terminie składania ofert wpłynęła jedna oferta złożona przez Wykonawców:

ofer ty	Nazwa/imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	podstawa odrzucenia:
1	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp
2	Tadeusz Kur TRUKMEN Sp. z o.o. ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin	art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.
3	Przedsiębiorstwo Handlowe MAGNUS ul. Piłsudskiego 53, 22-400 Zamość	art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.
4	PHU BMS SP.J.Z. Bielecki ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn	art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

W związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 2) ustawy Pzp w związku z art. 266 ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegają odrzuceniu.

**BURMISTRZ**

*mgr* **Jacék Danieluk**

Podpis kierownika zamawiającego lub osoby upoważnionej)