Szudziałowo, dnia 20 marca 2024r.

Gmina Szudziałowo

ul. Bankowa 1

16-113 Szudziałowo

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

**Dotyczy: „Dostosowanie budynków infrastruktury społecznej do potrzeb mieszkańców Gminy Szudziałowo”**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023, poz. 1605) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

**Część I.** **Dostosowanie budynku Urzędu Gminy Szudziałowo**

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 4, złożoną przez wykonawcę: **KDBUD Sp. z o.o., ul. Małyszówka 43, 16-200 Dąbrowa Białostocka**

**Ranking złożonych ofert:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa firmy oraz adres wykonawcy, który złożył ofertę** | **Nazwa kryterium**  **Cena brutto oferty (kryterium 60%)** | **Cena oferty –**  **Waga (kryterium 60 %)**  **przyznana punktacja** | **Nazwa kryterium**  **Okres gwarancji i rękojmi za wady (kryterium 40%)** | **Cena oferty –**  **Waga (kryterium 40 %)**  **przyznana punktacja** | **Łączna ocena** |
| 1. | Zakład Remontowo-Budowlany Sylwester Zawadzki  ul. Ks. Kard. Wyszyńskiego 12  18-400 Łomża | 1 217 208,64 zł | 44,07 | 60 miesięcy | 40 | 84,07 |
| 2. | Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „GENO” Sp. z o.o.  ul. Witosa 135  16-100 Sokółka | 1 075 020,00 zł | 49,90 | 60 miesięcy | 40 | 89,90 |
| 3. | DOMAR Dawid Zarzecki  ul. św. Jerzego 19/28  15-349 Białystok | 949 000,00 zł | 56,53 | 60 miesięcy | 40 | 96,53 |
| 4. | KDBUD Sp. z o.o.  ul. Małyszówka 43  16-200 Dąbrowa Białostocka | 894 110,00 zł | 60 | 60 miesięcy | 40 | 100 |
| 5. | HYDRATEC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  ul. Por. Anatola Radziwonika 12  15-166 Białystok | 1 276 740,00 zł | 42,02 | 60 miesięcy | 40 | 82,02 |

**Uzasadnienie faktyczne wyboru:**

Zamawiający dokonał wyboru oferty w oparciu o kryteria: cena ofertowa brutto 60%, okres gwarancji 40%. Jest to oferta najkorzystniejsza, przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

**Uzasadnienie prawne:**

Podstawą prawną dokonanego wyboru są art. 239 oraz art. 242 ust. 1 i 2 - Prawo zamówień publicznych, z których wynika, że Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

**W postępowaniu brak ofert odrzuconych.**

**Część II. Dostosowanie budynku Szkoły Podstawowej w Szudziałowie**

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 3, złożoną przez wykonawcę: **DOMAR Dawid Zarzecki, ul. św. Jerzego 19/28, 15-349 Białystok**

**Ranking złożonych ofert:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa firmy oraz adres wykonawcy, który złożył ofertę** | **Nazwa kryterium**  **Cena brutto oferty (kryterium 60%)** | **Cena oferty –**  **Waga (kryterium 60 %)**  **przyznana punktacja** | **Nazwa kryterium**  **Okres gwarancji i rękojmi za wady (kryterium 40%)** | **Cena oferty –**  **Waga (kryterium 40 %)**  **przyznana punktacja** | **Łączna ocena** |
| 1. | Zakład Remontowo-Budowlany Sylwester Zawadzki  ul. Ks. Kard. Wyszyńskiego 12  18-400 Łomża | 1 555 536,71 zł | 42,04 | 60 miesięcy | 40 | 82,04 |
| 2. | Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „GENO” Sp. z o.o.  ul. Witosa 135  16-100 Sokółka | 1 450 170,00 zł | 45,10 | 60 miesięcy | 40 | 85,10 |
| 3. | DOMAR Dawid Zarzecki  ul. św. Jerzego 19/28  15-349 Białystok | 1 090 000,00 zł | 60 | 60 miesięcy | 40 | 100 |
| 4. | KDBUD Sp. z o.o.  ul. Małyszówka 43  16-200 Dąbrowa Białostocka | odrzucona | | | | |
| 5. | HYDRATEC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  ul. Por. Anatola Radziwonika 12  15-166 Białystok | 1 549 800,00 zł | 42,20 | 60 miesięcy | 40 | 82,20 |

**Uzasadnienie faktyczne wyboru:**

Zamawiający dokonał wyboru oferty w oparciu o kryteria: cena ofertowa brutto 60%, okres gwarancji 40%. Jest to oferta najkorzystniejsza, przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

**Uzasadnienie prawne:**

Podstawą prawną dokonanego wyboru są art. 239 oraz art. 242 ust. 1 i 2 - Prawo zamówień publicznych, z których wynika, że Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

**W postępowaniu odrzucono ofertę nr 4 KDBUD Sp. z o.o., ul. Małyszówka 43, 16-200 Dąbrowa Białostocka.**

**Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:**

W dniu 28.02.2024 r. o godz. 07:37 Wykonawca złożył poprzez platformę zakupową Zamawiającego Formularz oferty w postaci elektronicznej. Plik został poprawnie podpisany i odszyfrowany. W art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp określony został zamknięty katalog przesłanek skutkujących odrzuceniem oferty. Przepis ma charakter obligatoryjny, co oznacza, że zaistnienie chociażby jednej z wymienionych w przepisie przesłanek musi skutkować odrzuceniem oferty. Zamawiający nie może odstąpić od odrzucenia oferty w przypadku zaistnienia określonych czynności. Zamawiający dokonał czynności badania rażąco niskiej ceny, która wykazała, iż zaoferowana przezKDBUD SP. Z O.O. cena jest niższa o ponad 30% od szacowanej wartości zamówienia powiększonej o podatek od towarów i usług oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

Zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp w przypadku, gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu, zamawiający w dniu 06 marca 2024 roku zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. Zgodnie z art. 224 ust. 3 i ust. 4 Zamawiający żądał między innymi, wyjaśnień w zakresie zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie oraz zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę.

Zgodnie z art. 22 4ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy.

W dniu 08 marca 2024 roku Wykonawca złożył wyjaśnienia wraz z kosztorysem inwestorskim. Po przeanalizowaniu dokumentacji ustalono, iż Wykonawca nie wliczył do oferowanej ceny kosztu montażu windy dla niepełnosprawnych oraz demontażu istniejącego podjazdu.

Wykonawca jest obowiązany złożyć wyjaśnienia, które w sposób nie budzący wątpliwości pozwolą na ustalenie, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Takie stanowisko zostało wyrażone w wyroku IV Ca 1299/09 Sądu Okręgowego w Warszawie („Wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe i winny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowej jej wyliczenia, a jednocześnie nie mogą opierać się na samych oświadczeniach wykonawcy, gdyż art. 224 ust. 1 ustawy mówi o dowodach na ich potwierdzenie. Ciężar dowodu, że cena nie jest rażąco niska spoczywa na wykonawcy składającym ofertę, a nie na zamawiającym”.). W takim przypadku obowiązkiem Zamawiającego jest odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

**Uzasadnienie prawne:**

Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy Pzp, gdyż zawiera rażąco niską cenę lub koszt do przedmiotu zamówienia.

**Część III. Dostosowanie budynku Centrum rekreacyjno-sportowego w Szudziałowie**

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2, złożoną przez wykonawcę: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „GENO” Sp. z o.o.

ul. Witosa 135, 16-100 Sokółka

**Ranking złożonych ofert:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa firmy oraz adres wykonawcy, który złożył ofertę** | **Nazwa kryterium**  **Cena brutto oferty (kryterium 60%)** | **Cena oferty –**  **Waga (kryterium 60 %)**  **przyznana punktacja** | **Nazwa kryterium**  **Okres gwarancji i rękojmi za wady (kryterium 40%)** | **Cena oferty –**  **Waga (kryterium 40 %)**  **przyznana punktacja** | **Łączna ocena** |
| 1. | Zakład Remontowo-Budowlany Sylwester Zawadzki  ul. Ks. Kard. Wyszyńskiego 12  18-400 Łomża | 142 134,05 zł | 31,15 | 60 miesięcy | 40 | 71,15 |
| 2. | Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „GENO” Sp. z o.o.  ul. Witosa 135  16-100 Sokółka | 73 800,00 zł | 60 | 60 miesięcy | 40 | 100 |
| 3. | DOMAR Dawid Zarzecki  ul. św. Jerzego 19/28  15-349 Białystok | 121 000,00 zł | 36,60 | 60 miesięcy | 40 | 76,60 |
| 4. | KDBUD Sp. z o.o.  ul. Małyszówka 43  16-200 Dąbrowa Białostocka | odrzucona | | | | |
| 5. | HYDRATEC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  ul. Por. Anatola Radziwonika 12  15-166 Białystok | 235 053,00 zł | 18,84 | 60 miesięcy | 40 | 58,84 |

**Uzasadnienie wyboru:**

Zamawiający dokonał wyboru oferty w oparciu o kryteria: cena ofertowa brutto 60%, okres gwarancji 40%. Jest to oferta najkorzystniejsza, przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

**Uzasadnienie prawne:**

Podstawą prawną dokonanego wyboru są art. 239 oraz art. 242 ust. 1 i 2 - Prawo zamówień publicznych, z których wynika, że Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

**W postępowaniu odrzucono ofertę nr 4 KDBUD Sp. z o.o., ul. Małyszówka 43, 16-200 Dąbrowa Białostocka.**

**Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:**

W dniu 28.02.2024 r. o godz. 07:37 Wykonawca złożył poprzez platformę zakupową Zamawiającego Formularz oferty w postaci elektronicznej. Plik został poprawnie podpisany i odszyfrowany. W art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp określony został zamknięty katalog przesłanek skutkujących odrzuceniem oferty. Przepis ma charakter obligatoryjny, co oznacza, że zaistnienie chociażby jednej z wymienionych w przepisie przesłanek musi skutkować odrzuceniem oferty. Zamawiający nie może odstąpić od odrzucenia oferty w przypadku zaistnienia określonych czynności. Zamawiający dokonał czynności badania rażąco niskiej ceny, która wykazała, iż zaoferowana przezKDBUD SP. Z O.O. cena jest niższa o ponad 30% od szacowanej wartości zamówienia powiększonej o podatek od towarów i usług oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

Zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp w przypadku, gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu, zamawiający w dniu 06 marca 2024 roku zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. Zgodnie z art. 224 ust. 3 i ust. 4 Zamawiający żądał między innymi, wyjaśnień w zakresie zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie oraz zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę.

Zgodnie z art. 22 4ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy.

Wykonawca w wymaganym terminie nie złożył wyjaśnień.

Wykonawca jest obowiązany złożyć wyjaśnienia, które w sposób nie budzący wątpliwości pozwolą na ustalenie, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Takie stanowisko zostało wyrażone w wyroku IV Ca 1299/09 Sądu Okręgowego w Warszawie („Wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe i winny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowej jej wyliczenia, a jednocześnie nie mogą opierać się na samych oświadczeniach wykonawcy, gdyż art. 224 ust. 1 ustawy mówi o dowodach na ich potwierdzenie. Ciężar dowodu, że cena nie jest rażąco niska spoczywa na wykonawcy składającym ofertę, a nie na zamawiającym”.). W takim przypadku obowiązkiem Zamawiającego jest odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

**Uzasadnienie prawne:**

Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy Pzp, gdyż zawiera rażąco niską cenę lub koszt do przedmiotu zamówienia.
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