**Katowice, 11 października 2024 r.**

**Zamawiający:**

**Komenda Wojewódzka**

**Państwowej Straży Pożarnej w Katowicach**

ul. Wita Stwosza 36

40-042 Katowice

***Wykonawcy, którzy złożyli oferty***

***oraz***

***strona internetowa***

***prowadzonego postępowania***

**Informacja o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego**

Zamawiający, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2024r., poz. 1320) zawiadamia równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty oraz udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania niniejszą informację **o unieważnieniu przedmiotowego postępowania.**

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp zawiadamia wykonawców o unieważnieniu postępowania w części 1, 3 oraz 3, gdyż w toku prowadzonego postępowania ujawniły się okoliczności, które prowadzą do wniosku, że postępowanie to obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą. Wada ta uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

**Uzasadnienie faktyczne**

W przedmiotowym postępowaniu po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął wątpliwość co do poprawności sporządzenia opisu przedmiotowego środka dowodowego wymaganego w Rozdziale IX SWZ. Zamawiający przed otwarciem ofert nie dostrzegł, że postanowienia zawarte w dokumentach zamówienia mogą być interpretowane w sposób, który uniemożliwia lub utrudnia złożenie ważnej oferty.

W szczególności Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą, w celu potwierdzenia spełnienia minimalnych wymogów technicznych, wypełnionych właściwie dla danej części zamówienia załączników nr 9a, 9b, 9c oraz dokumentów tj.: karty katalogowe, certyfikaty, aprobaty proponowanych rozwiązań i inne w których należało jednoznacznie i wyraźnie wskazać (np. poprzez zaznaczenie) dane na potwierdzenie spełnienia wymogów / parametrów proponowanego rozwiązania. Wymogi technicznie zawarte w załącznikach 9a, 9b, 9c obejmowały panele fotowoltaiczne, optymalizatory mocy, inwerter, podkonstrukcję, inteligentny licznik dwukierunkowy, przewód DC, zabezpieczenie przepięciowe DC, licznik energii elektrycznej wraz z wyszczególnionymi elementami każdej z wymienionych części, dla których należało dołączyć odpowiednie karty katalogowe, certyfikaty, aprobaty proponowanych rozwiązań itp. Wykonawcy, którzy złożyli ofertę wraz z wymaganą dokumentacją zobowiązani byli do wyraźnego wskazania proponowanego rozwiązania w dołączonych do oferty m.in. kartach katalogowych.

Oferty złożone przez wykonawców zostały poddane ocenie w celu weryfikacji kompletności przedmiotowych środków dowodowych wymaganych przez Zamawiającego. W toku badania ofert Zamawiający powziął informację o wadach zawartych w dokumentacji postępowania uniemożliwiających Wykonawcom właściwie sporządzenie oferty, nie budzącej wątpliwości interpretacyjnych.

Należy stwierdzić, że wymagania techniczne zawarte w dokumentacji postępowania odnoszące się do poszczególnych elementów przedmiotu zamówienia okazały się przeszkodą dla Wykonawców w celu stworzenia oferty dla całości zamówienia poprzez nieprecyzyjne i wykluczające się zapisy nieodpowiadające wiedzy technicznej, co w rezultacie uniemożliwia precyzyjną ocenę ofert przez Zamawiającego.

W załączniku nr 9a-9c wyszczególnione zostało szereg wymogów technicznych, których precyzyjnego spełnienia oczekiwał Zamawiający, z uwzględnieniem dowodów potwierdzających ich spełnienie w postaci kart katalogowych, certyfikatów i innych adekwatnych dokumentów.

Część ta sprawiła duże problemy Wykonawcom, którzy nie byli w stanie udowodnić spełnienia wymaganych zbyt szczegółowych parametrów. Najczęstszym przykładem może być tutaj wymóg wbudowanego WLAN w inwerter, gdzie po analizie ofert okazywało się, że łączność bezprzewodowa działa na zasadzie opcjonalnego urządzenia zewnętrznego, zatem zapewnienie łączności bezprzewodowej wymagało podłączenia dodatkowego komponentu, zamawianego osobno.

Podobne trudności sprawiała część dotycząca podkonstrukcji. Wymagany był m.in. system bezinwazyjny o konstrukcji wsporczej balastowej. Oferowane były alternatywne systemy bezinwazyjne np. klejone, zamiast wymaganych balastowych, a zaproponowane rozwiązania nie spełniały wymogów co do nachylenia paneli (8 i 10 stopni). Trudności sprawiało ponadto dołączenie do oferty zapewnienia producenta o wykonaniu obliczeń statycznych oraz certyfikatu producenta podkonstrukcji na montaż w celu zachowania gwarancji (wymóg konieczny).

Problemy sprawiały potencjalnym wykonawcom zapisy dot. potwierdzenia wymogów technicznych dot. przewodów, liczników (w tym pozwalających ustalić krzywą obciążenia) i optymalizatorów. Wydaje się, że wymogi te zostawały pomijane przez oferentów ze względu na małe znaczenie i poprzestawali oni
na oświadczeniu, a tym samym potwierdzeniu kompatybilności dla całego systemu.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że – z uwagi na bardzo dużą liczbę nieścisłości
w ofertach potencjalnych Wykonawców, a co za tym idzie powszechne niezrozumienie wymogów SWZ, nieprecyzyjne określenie przez Zamawiającego jakich kart katalogowych, certyfikatów żąda wraz
z ofertą oraz stosowanie niejednoznacznych oraz budzących wątpliwość zapisów – **dokumentacja przetargowa została przygotowana w sposób wadliwy przez Zamawiającego, które powodowały powszechne problemy w opracowaniu dokumentacji przetargowej, a tym samym utrudniły potencjalnym Wykonawcom złożenie poprawnej, nie budzącej wątpliwości interpretacyjnych, oferty.** Powyższe mogło budzić również wątpliwości co do poszanowania przez Zamawiającego zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 24 września 2021 roku KIO 2513/21 „Wady postanowień SWZ w zakresie kryterium oceny uniemożliwiają złożenie poprawnej oferty, co powoduje konieczność unieważnienia postępowania. Nadto wada w opisie kryterium oceny ofert przesądza o wadzie postępowania. Ocena ofert powinna być dokonywana z poszanowaniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania” z uwagi na wystąpienie wad niemożliwych do usunięcia na tym etapie postępowania Zamawiający udowodnił, iż zaszły przesłanki do unieważnienia postępowania zapobiegając zawarciu umowy z naruszeniem przepisów Pzp .

Biorąc pod uwagę ww. wadę postępowania należy uwzględnić, że wada Zamawiającego polegająca na niedochowaniu należytej staranności względem wymagań do składanych ofert stanowi wadę nieusuwalną, co
w rezultacie prowadziłoby do zawarcia podlegającej unieważnieniu umowy.

Zamawiający nie może stwierdzić jednoznacznie, że oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu
w całości nie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego, gdyż z powodu wady dokonanej przez Zamawiającego powstałego już na początku postępowania niemożliwym lub nadmiernie utrudnionym jest złożenie oferty spełniającej wszystkie szczegółowe wymagania.

Na podstawie art. 16 ustawy Pzp na Zamawiającym spoczywa obowiązek przygotowania
i przeprowadzenia postępowania w sposób przejrzysty oraz zapewniający uczciwą konkurencję.

Jak wskazano powyżej, wada jest niemożliwa do usunięcia, ze względu na stan zaawansowania postępowania o udzielenie zamówienia. Dokumentacja postępowania (załączniki 9a-9c) obarczona jest nieprawidłowościami rzutującymi bezpośrednio na zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Celem postępowania jest bowiem zawarcie wyłącznie w pełni skutecznej umowy
w sprawie zamówienia publicznego. Wady postępowania, co wykazano powyżej posiadają nieusuwalne wady proceduralne (nie podlegające konwalidacji), obciążające postępowanie w sposób nieodwracalny.

Zgodnie z licznym orzecznictwem i piśmiennictwem, jako podstawę unieważnienia postępowania
z powołaniem się na art. 255 pkt 6 PZP wskazuje się niejasność lub nieprecyzyjność opisu przedmiotu zamówienia (np. orzeczenia z dnia 25 września 2017 r., sygn. akt KIO 1869/17 lub z dnia 4 sierpnia 2017 r., sygn. akt [KIO 1507/17](https://sip.lex.pl/#/document/539225533?cm=DOCUMENT)). Powyższe wyroki, co istotne, pozostają aktualne w obecnym stanie prawnym.

W przedmiotowym postępowaniu, podstawą unieważnienia ewentualnej zawartej umowy mógłby być art. 457 ust. 1 Pzp, gdyż zamówienie zostałoby udzielone z naruszeniem ustawy, tj. art. 16 pkt 1 i 2 Pzp. Powyższe wynikałoby z nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia, co z kolei prowadziłoby do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także byłoby sprzeczne z zasadą przejrzystości. Przede wszystkim zaś rozwiązanie takie byłoby sprzeczne z art. 99 ust. 1 Pzp, który ustanawia wymóg jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia.

W tym przypadku Zamawiający zmuszony jest do unieważnienia postępowania zgodnie z art. 255 ust. 6 Pzp. Zgodnie z art. 262 ustawy Pzp, w przypadku unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający niezwłocznie zawiadamia wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia.

*Pouczenie:
Wykonawcom przysługuje odwołanie od niniejszej czynności Zamawiającego na podstawie art. 513 pkt 1 w zw. z art. 515 ust. 1 pkt 2 ppkt a ustawy Pzp w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia.*

*Podpisał:*

*z up.*

*Śląskiego Komendanta Wojewódzkiego*

*Państwowej Straży Pożarnej*

*st. bryg. Arkadiusz Krzemiński*

*Zastępca Śląskiego Komendanta Wojewódzkiego*

*Państwowej Straży Pożarnej*