

INFORMACJA O WYNIKACH POSTĘPOWANIA

o udzielenie zamówienia publicznego nr INS/TW – 30/2022 w trybie podstawowym na modernizację instalacji centralnego ogrzewania wraz z węzłem kompaktowym w hali G26

I. INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Sieć Badawcza Łukasiewicz – Instytut Nowych Syntez Chemicznych na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy pzp informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na modernizację instalacji centralnego ogrzewania wraz z węzłem kompaktowym w hali G26 jako najkorzystniejsza **wybrana została oferta złożona przez:**

Pan Ryszard Szumowski
prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą
Ryszard Szumowski INSTALACJE SANITARNE i GAZOWE „INSTALBUD”
Al. Tysiąclecia Państwa Polskiego 13, 24 – 110 Puławy

Wyłoniony Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a jego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza pod względem przyjętych w specyfikacji warunków zamówienia kryteriów oceny ofert: cena – 80%, okres gwarancji na roboty budowlane – 10%, okres gwarancji na węzeł cieplny – 10%. Cena przedstawiona przez Wykonawcę mieści się w kwocie, jaką Zamawiający ma zamiar przeznaczyć na realizację zamówienia.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz ze streszczeniem oceny ofert.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji na roboty budowlane	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji na węzeł cieplny
1.	Pan Ryszard Szumowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Ryszard Szumowski INSTALACJE SANITARNE i GAZOWE „INSTALBUD” Al. Tysiąclecia Państwa Polskiego 13, 24 – 110 Puławy	80,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt

2.	Pan Andrzej Jastkowiak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ZAKŁAD ROBÓT INSTALACYJNYCH Andrzej Jastkowiak, ul. 1 Maja 168, 26 – 110 Skarżysko – Kamienna	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1. pkt 1)
----	---	--

Sieć Badawcza Łukasiewicz – Instytut Nowych Syntez Chemicznych zawiadamia, że na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy pzp, umowa w sprawie udzielenia zamówienia może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

II. INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, zawiadamia o odrzuceniu oferty złożonej przez: ZAKŁAD ROBÓT INSTALACYJNYCH Andrzej Jastkowiak, ul. 1 Maja 168, 26 – 110 Skarżysko – Kamienna

Uzasadnienie prawne

Oferta złożona przez ZAKŁAD ROBÓT INSTALACYJNYCH Andrzej Jastkowiak, ul. 1 Maja 168, 26 – 110 Skarżysko – Kamienna - podlega odrzuceniu na podstawie 226 ust. 1 pkt 1)

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w pkt 15 SWZ określił, że ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na platformie pod adresem https://platformazakupowa.pl/pn/ins_pulawy do dnia 09 listopada 2022r. do godz. 11:00. Wykonawca, zgodnie z raportem wygenerowanym z platformy zakupowej, złożył ofertę dnia 09.11.2022r. o godz. 11:01:29. Zamawiający określił ostateczny termin składania ofert na dzień 09.11.2022r. na godz. 11:00 co oznacza, że wskazał konkretny punkt czasowy. Każda sekunda po tym punkcie świadczy o jego przekroczeniu, a więc o złożeniu oferty po terminie składania ofert. Powyższe potwierdzają wskazania z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 20.01.2021 r., [KIO 3455/20](#), w ramach których czytamy: "(...)termin składania ofert w tym postępowaniu upływał 15 grudnia 2020r. o godz. 12:00, czyli tego dnia „w samo południe”, jeszcze inaczej mówiąc "punkt 12". Taki sposób oznaczenia godziny jest jednoznaczny i wskazuje dokładanie moment, a nie okres czasu. Co więcej samo oznaczenie godzinowe bez minut również wskazywałoby na dokładnie tą samą chwilę. Podobnie nie miałyby znaczenia, gdyby s.i.w.z. oznaczenie godziny nie poprzedzono przyimkiem „do”. Tym niemniej określenie w pkt 4.6.2.1. s.i.w.z., że oferty należy składać „nie później niż do dnia 15.12.2020r. do godz. 12:00” jest tak wyczerpująco i dobitnie sformułowane, że jest zrozumiałe samo przez się i nie poddaje się innej interpretacji niż literalna. Prezentowany przez Odwołującego pogląd, jakoby pełna godzina kończyła się 59 sekund później, jest oczywiście nieuzasadniony z punktu widzenia elementarnej wiedzy i podstawowych zasad



logiki, nie mówiąc o doświadczeniu życiowym. Wbrew temu, co zdaje się sugerować Odwołujący, po wybiciu pełnej godziny biegną sekundy pierwszej minuty następnej godziny i po 60 sekundach ta pierwsza minuta się kończy, a nie zaczyna. (...)"

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5)

Pouczenie o środkach ochrony prawnej

Wykonawcy, a także innym osobom, jeżeli ich interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał lub może doznać uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022r, poz. 1710 t.j) przysługują środki ochrony prawnej określone w Dziale IX tejże ustawy.

