

Giżycko, dnia 11.08.2021 r.

Zak:RRG.271.11.2021

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający informuje, że unieważnia postępowanie pn. „Przebudowa sieci kanalizacji sanitarnej na terenie SM „NIEGOCIN” w Bystrym k/Giżycka”.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z treścią art. 255 pkt 6 ustawy Pzp „postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”

Uzasadnienie faktyczne

Decyzja o unieważnieniu postępowania została podjęta w wyniku stwierdzenia przez Zamawiającego niemożliwej do usunięcia wady postępowania uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Odnosząc się do stanu faktycznego będącego podstawą unieważnienia postępowania wskazać należy, że wadą postępowania było zamieszczenie w dokumentach :

- Ogłoszenia o zamówieniu
- Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia
- Załącznik do SIWZ zawierający załączniki od 1 do 8 do SIWZ,
- Załącznik nr 9 Dokumentacja projektowa: dokumentacja techniczna przedmiar **oraz kosztorys inwestorski.**

Po przeanalizowaniu stanu faktycznego Zamawiający stwierdził, że ujawnienie kosztorysów inwestorskich na stronie internetowej przed terminem otwarcia ofert, które to ujawnienie nastąpiło na skutek omyłki Zamawiającego, stanowi naruszenie przepisów ustawy Pzp (w szczególności art. 255 pkt 6) oraz stanowi nieusuwalną wadę w postępowaniu, która uniemożliwiła zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu.

Wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia oznacza w szczególności zobowiązanie do zawarcia umowy, z którego zwalnia zamawiającego jedynie zajście wskazanych w p.z.p. lub w odrębnych przepisach, okoliczności. Powoduje to konieczność ścisłego interpretowania przesłanek unieważnienia postępowania. Wykładnia pojęcia "obarczone" sugeruje, że wada ma charakter nieodwracalny, a Zamawiający nie jest w stanie "naprawić" postępowanie, co skutkować może zawarciem umowy podlegającej unieważnieniu. W tym przypadku mamy zatem do czynienia z wadą o charakterze istotnym, bowiem wada nieistotna z punktu widzenia przebiegu postępowania mogłaby być usunięta przez Zamawiającego. Literalna wykładnia

przesłanki z art. 255 pkt 6 p.z.p. wskazuje na konieczność istnienia związku przyczynowo - skutkowego między wadą postępowania, a przesłanką unieważnienia umowy w całości. Użycie przez ustawodawcy konstrukcji "obarczone jest niemożliwa do usunięcia wadą" oznacza, że wada jest bezwzględnie nieusuwalna, czyli niemożliwa do usunięcia przez zamawiającego lub wykonawcy w postępowaniu na podstawie jakiegokolwiek procedury sanacyjnej przewidzianej w p.z.p. Wada ta wywiera więc tak istotny wpływ na umowy w sprawie zamówienia, że podlegać może unieważnieniu. Zaistnienie tego rodzaju wady w praktyce prowadzi do zawarcia wadliwej umowy w sprawie zamówienia publicznego. W związku z tym w przypadku, gdy wada postępowania jest możliwa do usunięcia wówczas automatycznie niemożliwym jest zastosowanie przesłanki z art. 255 pkt 6 p.z.p. Skoro ustawodawca posługuje się cały czas pojęciem "umowy" należy rozumieć, iż ma na myśli całą umowę, a nie jej część.

Ujawnienie kosztorysu inwestorskiego potencjalnym Wykonawcom przed otwarciem ofert zostało uznane za niedopuszczalne przez Krajową Izbę Odwoławczą, która w wyroku z dnia 13 stycznia 2014 r. (sygn. akt KIO 2901/13), stwierdziła, że: (...) *W niniejszej sprawie doszło do naruszenia także art. 96 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że załączniki do protokołu udostępnia się po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej lub po unieważnieniu postępowania. Tym samym ujawnienie kosztorysu inwestorskiego, który - co nie jest sporne pomiędzy stronami - nie był jawny przed otwarciem ofert, stanowi naruszenie tego artykułu ustawy. Powyżej wskazane okoliczności stanowią wady postępowania (naruszenia procedury postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, których nie można cofnąć, a tym samym mają charakter nieusuwalny.*

Zamawiający stwierdził, że zamieszczenie na stronie internetowej kompletnych kosztorysów inwestorskich stanowi naruszenie Pzp, zgodnie z którym Załączniki do protokołu (w tym kosztorysy inwestorskie) udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty lub unieważnieniu postępowania, z tym że oferty udostępnia się od chwili ich otwarcia, oferty wstępne od dnia zaproszenia do składania ofert, a wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od dnia poinformowania o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. Nie ulega wątpliwości, że udostępnienie kosztorysów mogło mieć wpływ na wyceny ofert składanych w postępowaniu i tym samym mogło mieć wpływ na wynik postępowania co z kolei może prowadzić do unieważnienia umowy na podstawie art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp. Nie ulega również wątpliwości że zaistniała wada jest nieusuwalna. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 255 art. 6 Pzp, gdyż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

WÓJT GMINY GIŻYCKO

Marek Jusudowicz