Gdańsk, dnia 29.04.2021 r.

**Nr postępowania: GUM2021 ZP0032**

**Zawiadomienie o wyborze ofert**

(art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r.

Prawo Zamówień Publicznych - Dz. U. z 2019 r. poz. 2019)

Gdański Uniwersytet Medyczny, jako Zamawiający w postępowaniu pn.: **Dostawa sprzętu laboratoryjnego ujętego w 4 pakietach,** zawiadamia że w terminie składania ofert tj. do dnia 22.04.2021 r. do godz. 10:00 wpłynęło 5 ofert.

1. **Wykaz złożonych ofert wraz ze streszczeniem ich oceny i porównania:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa i adres Wykonawcy | Nr pakietu | Ilość uzyskanych punktów w kryterium: | | | **Razem**  **punkty** |
| Cena brutto | Okres gwarancji | Parametry |
|  | Th Geyer Polska sp. z o.o.,  ul. Czeska 22A,  03-902 Warszawa | 1 | 49,77 | 5 | 30 | 84,77 |
| 2 | Postępowanie unieważniono. | | | |
|  | Alchem Grupa sp. z o.o.,  ul. Polna 21, 87-100 Toruń | 4 | Postępowanie unieważniono. | | | |
|  | Animalab sp. z o.o.,  ul. Dąbrowskiego 343,  60-419 Poznań | 4 | Oferta odrzucona.  Postępowanie unieważniono. | | | |
|  | Farmas, Aleksander Farmas,  ul. Żwirki i Wigury 9/21,  83-000 Pruszcz Gdański | 4 | Oferta odrzucona.  Postępowanie unieważniono. | | | |
|  | Eppendorf Poland sp. z o.o.,  Al. Jerozolimskie 212,  02-486 Warszawa | 1 | 60 | 0 | 30 | 90 |
| 2 | Postępowanie unieważniono. | | | |

Pakiet nr 2 – *Zakup w ramach projektu* *pt. „Systemy nowej generacji dostarczania molekuł bioaktywnych w syntetyzowanych chemicznie i poddanych inżynierii genetycznej nanobiomateriałach” (akronim BIONANOVA) realizowanego w ramach programu strategicznego „NOWOCZESNE TECHNOLOGIE MATERIAŁOWE” TECHMATSTRATEG umowa nr TECHMATSTRATEG2/410747/11/NCBR/2019*

1. **Wybrano ofertę:**

Pakiet 1 – Eppendorf Poland sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 212, 02-486 Warszawa

**Uzasadnienie wyboru:**

Pakiet 1 – Oferta spełnia wymagania SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów określoną na podstawie kryteriów oceny ofert.

Podpisanie umowy nastąpi zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

1. **Odrzucono oferty:**

**Oferta 4 –** Farmas, Aleksander Farmas, ul. Żwirki i Wigury 9/21, 83-000 Pruszcz Gdański.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający w załączniku nr 3 do SWZ – Pakiet 4, wyspecyfikował w punkcie III wirówkę laboratoryjną.

Wykonawca w złożonej ofercie zaoferował urządzenie, które nie spełnia wymaganych przez Zamawiającego parametrów. Wykonawca w kolumnie oferowane parametry w punktach III. 5 oraz III. 3.4. wpisał „NIE”. Natomiast w punkcie III. 8.1. zaoferował wymiary które się spełniają parametru postawionego w Specyfikacji Warunków Zamówienia pakiet 4 (zał. 3 do SWZ).

W związku z powyższym, zaoferowane urządzenie nie spełnia wymiarów oraz parametrów wyspecyfikowanych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia wobec czego Zamawiający postanowił jak na wstępie.

**Oferta 3 –** Animalab sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 343, 60-419 Poznań.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Wykonawca w złożonej ofercie popełnił błąd rachunkowy, który ma charakter oczywisty, bezsporny i możliwy do poprawienia przez Zamawiającego w toku badania i oceny oferty. Zamawiający poprawił oczywistą omyłkę rachunkową, która polegała na uzyskaniu przez Wykonawcę nieprawidłowego wyniku działania arytmetycznego.

W odpowiedzi na pismo Zamawiającego, Wykonawca, potwierdził iż popełnił błąd w cenie i przedłożył formularz rzeczowo-cenowy z cenami różniącymi się od pierwotnie wskazanych w złożonej do postępowania ofercie.

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia w rozdz. IX ust. 4 zapisał: „*Cena może być tylko jedna za oferowany przedmiot zamówienia, nie dopuszcza się wariantowości cen.”*, oraz rozdz. IX ust. 1 zapisał: „*Cena podana w ofercie musi zawierać ostateczną, sumaryczną cenę brutto gwarantującą wykonanie pełnego zakresu rzeczowego określonego dla niniejszego postępowania z uwzględnieniem wszystkich opłat i podatków, ze szczególnym uwzględnieniem podatku VAT oraz ewentualnych upustów i rabatów.”.*

Ponadto, Zamawiający prowadzi postępowanie w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 ust. 1 – „*Zamawiający udziela zamówienia w trybie podstawowym, w którym w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu oferty mogą składać wszyscy zainteresowani wykonawcy, a następnie zamawiający - wybiera najkorzystniejszą ofertę bez przeprowadzenia negocjacji”.*

Mając powyższe na uwadze, odrzucenie oferty jest konieczne i w pełni uzasadnione.

1. **Unieważnienie postępowania**

**Pakiet 3 –** Zamawiający działając na podstawie art. 255 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych, unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli nie złożono żadnej oferty.

**Pakiet 2, 4 –** Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt. 3) ustawy Prawo zamówień publicznych – cena najkorzystniejszej oferty, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
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