

**Zamawiający:**

**Gmina Wilczyn**

ul. Strzelińska 12D

62-550 Wilczyn

**Do wszystkich uczestników postępowania**

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.:**

**„Przebudowa dróg gminnych na obszarze Gminy Wilczyn”**

Działając zgodnie z art. 284 ust. 2 i 6 i oraz art. 286 ustawy - Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania, które zostały złożone do treści SWZ.

**Pytanie nr 1.**

Dotyczy § 2 pkt 1 lit. d) projektu umowy. Wykonawca zwraca się z prośbą o informacje czy do jego obowiązków będzie należało uzyskanie decyzji pozwolenia na użytkowanie?

**Odpowiedź:**

Zamawiający Informuje, że do obowiązków Wykonawcy nie będzie należało uzyskanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie.

**Pytanie nr 2.**

Dotyczy § 9 pkt 5 projektu umowy. Wykonawca zwraca się z prośbą o wykreślenie zapisu i zastąpienie go następującym:

„5. Wykonawca zapewni na żądanie Zamawiającego potrzebne oprzyrządowanie, potencjał ludzki, niezbędne do zbadania jakości wykonanych przez niego robót w ilości zgodnej z SST.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający zastępuje dotychczasowy zapis na zapis o następującej treści: „5. Wykonawca zapewni na żądanie Zamawiającego potrzebne oprzyrządowanie, potencjał ludzki, niezbędne do zbadania jakości wykonanych przez niego robót w ilości zgodnej z SST”.

**Pytanie nr 3.**

Dotyczy § 13 pkt 1 ppkt 1 i ppkt 2, § 13 pkt 2, § 13 pkt 3 ppkt 3, ppkt 4 i ppkt 5, ppkt 6, ppkt 7, ppkt 8 oraz ppkt 9 projektu umowy. Wykonawca wnioskuje o obniżenie poziomu kar określonych w § 13 pkt 1 ppkt 1 i ppkt 2, § 13 pkt 2, § 13 pkt 3 ppkt 3, ppkt 4 i ppkt 5, ppkt 6, ppkt 7, ppkt 8 oraz ppkt 9 projektu umowy:

- § 13 pkt 1 ppkt 1 i ppkt 2, § 13 pkt 2 - obniżenie kary do 10% wynagrodzenia brutto
- § 13 pkt 3 ppkt 4 i ppkt 5 - obniżenie kary umownej do 500,00zł
- § 13 pkt 3 ppkt 3 i ppkt 6 – obniżenie kary do 5 % wartości umowy o podwykonawstwo
- § 13 pkt 3 ppkt 7 i ppkt 8 - obniżenie kary do 5% wynagrodzenia brutto
- § 13 pkt 3 ppkt 9 - obniżenie kary umownej do 5.000,00zł

W opinii Wykonawcy przyjęty poziom kar jest zbyt wysoki. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15).

Mając powyższe na względzie wnosimy o zmniejszenie wysokości kar umownych w sposób określony powyżej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany i podtrzymuje dotychczasowe zapisy określone w § 13 pkt 1 ppkt 1 i ppkt 2, § 13 pkt 2, § 13 pkt 3 ppkt 4 i ppkt 5, ppkt 6, ppkt 7, ppkt 8 oraz ppkt 9 projektu umowy. W ocenie Zamawiającego przyjęty poziom kar nie jest wygórowany.

Zamawiający wydatkując środki publiczne, podlega dyscyplinie finansów publicznych. Działając w interesie publicznym musi dążyć do tego, aby cel zamówienia został osiągnięty. Do Zamawiającego należy określenie warunków umowy i wprowadzenie zapisów, które zapewnią osiągnięcie celu zamówienia i zabezpieczą należyte jego wykonanie. Takim zapisami są zapisy dotyczące kar umownych, które oprócz funkcji odszkodowawczej pełnią rolę stymulacyjną i dyscyplinującą Wykonawcę do prawidłowego wykonania zamówienia. Zamawiający ma prawo do kształtowania postanowień umownych zgodnie z jego potrzebami i wymaganiami związanymi z celem zamówienia, którego zamierza udzielić (wyroki KIO z dnia 6.06.2018 r., KIO 980/18 oraz KIO 983/18, wyrok KIO z 20.11.2015 KIO 2399/15).

W sprawie dokonywania oceny wysokości ustalonych wypowiedział się również Sąd Apelacyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 24 kwietnia 2014 r., I ACa 26/14, gdzie stwierdził, że „ocenę, czy kara w danym przypadku jest rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2k.c. należy dokonać w kontekście całokształtu okoliczności sprawy, uwzględniając przedmiot umowy, okoliczności, na jakie kara umowna została zastrzeżona, cel tej kary, sposób jej ukształtowania, okoliczności, w jakich doszło do sytuacji uzasadniającej naliczenia kary, wagę i zakres nienależytego wykonania umowy, stopień winy, charakter negatywnych skutków dla drugiej strony itp.”.

**Pytanie nr 4.**

Dotyczy § 13 pkt 2 projektu umowy. Powołując się na zasadę równości Stron proponujemy dodanie zapisu mówiącego o ewentualnych karach dla Zamawiającego w związku ze zwłoką w dopełnieniu swoich obowiązków (nieterminowe przekazanie placu budowy, dokumentacji).

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie w/w zapisu. Zamawiający będąc jednostką sektora finansów publicznych ponosi odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych i jest zobowiązany do osiągnięcia celu zamówienia, co obliguje go również do terminowego i należytego realizowania wszystkich swoich obowiązków umownych. W projekcie umowy została przewidziana kara umowna również dla Zamawiającego - § 13 pkt 2 Projektowanych Postanowień Umowy - zał. nr 8 do SWZ.

**Pytanie nr 5.**

Dotyczy § 13 pkt 3 ppkt 3 projektu umowy. Wykonawca zwraca się z prośbą o poprawienie odnośnika wskazanego w w/w pkt projektu umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia dotychczasowy zapis na zapis § 13 pkt 3 ppkt 3 w brzmieniu:  
„wysokości 10% wartości umowy o podwykonawstwo za każdy przypadek braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom z tytułu zmiany wysokości wynagrodzenia, dokonanej na zasadach, o których mowa w § 24 Umowy;

**Pytanie nr 6.**

Dotyczy § 13 pkt 4 projektu umowy.

Powołując się na zasadę równości Stron proponujemy wykreślenie zapisu i zastąpienie go następującym:

4. Niezależnie od uprawnień z tytułu kar umownych Strony zastrzegają sobie uprawnienie do żądania odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych K. C. w przypadku, gdy wartość wyrządzonej szkody przekracza wysokość kar umownych.

W szczególności szkodę taką może stanowić pomniejszenie lub utrata dofinansowania, o którym mowa w § 1 ust. 2 umowy, spowodowane na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy przez Wykonawcę, w tym zwłoki w terminie wykonania przedmiotu umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia dotychczasowy zapis na zapis § 13 pkt 4 w brzmieniu:

4. Niezależnie od uprawnień z tytułu kar umownych Strony zastrzegają sobie uprawnienie do żądania odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych K. C. w przypadku, gdy wartość wyrządzonej szkody przekracza wysokość kar umownych.

W szczególności szkodę taką może stanowić pomniejszenie lub utrata dofinansowania, o którym mowa w § 1 ust. 2 umowy, spowodowane na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy przez Wykonawcę, w tym zwłoki w terminie wykonania przedmiotu umowy.

**Pytanie nr 7.**

Dotyczy § 13 pkt 5 projektu umowy. Wykonawca zwraca się z prośbą o obniżenie limitu kar umownych do 20% wartości wynagrodzenia

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie limitu kar umownych do 20%.

**Pytanie nr 8.**

Dotyczy § 22 pkt 5 projektu umowy. Wykonawca zwraca się z prośbą o informację czy w czasie realizacji robót Zamawiający przewiduje prowadzenie prac równoległych przez inne podmioty. Jeśli tak to prosimy o podanie zakresu i terminy zakończenia tych prac?

**Odpowiedź:**

Zgodnie z zapisem pkt III ppkt 1 SWZ w terminie od marzec 2023 do lipiec 2023 planowana jest w ramach innego zadania budowa przez Zamawiającego oświetlenia ulicznego m. Wilczogóra na ul. Wrzosowa, ul. Lawendowa, ul. Tulipanowa. Wykonawca przebudowy dróg winien uwzględnić ten fakt w harmonogramie realizacji przebudowy dróg i zaplanować prace związane z przebudową na okres po wykonaniu montażu słupów oświetleniowych i okablowania.

**Pytanie nr 9.**

Dotyczy § 24 pkt 7 lit. a) i lit. b) projektu umowy. Mając na uwadze zapisy ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych dla

obywateli i przedsiębiorców, która m.in. zmienia przepisy ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w zakresie obowiązku waloryzacji umowy o roboty budowlane (art. 44), Wykonawca wnosi o umożliwienie dokonania pierwszej waloryzacji „nie wcześniej niż po 6 miesiącach od dnia zawarcia umowy”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyraża zgodę i zmienia dotychczasowy zapis na zapis § 24 pkt 7 lit. a) i lit. b) w brzmieniu:

„Strony dopuszczają możliwość zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów związanych z realizacją zamówienia (waloryzacja) zgodnie z art. 439 ust. 2 ustawy Pzp na następujących zasadach:

- a) W przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia względem ceny lub kosztów zawartych w ofercie wynagrodzenie może zostać odpowiednio zwaloryzowane, jeżeli wskaźnik cen produkcji budowlano-montażowej (dalej: Wskaźnik) publikowany przez GUS, ulegnie zmianie o co najmniej 5 % w okresie kolejnych 6 miesięcy od dnia zawarcia umowy. W przypadku likwidacji Wskaźnika, zastosowanie znajdą inne, najbardziej zbliżone, wskaźniki publikowane przez Prezesa GUS uzgodnione wspólnie przez Strony, a w przypadku brak dojścia do porozumienia między Stronami co do wyboru wskaźnika przed upływem 1 miesiąca od daty likwidacji Wskaźnika, o wyborze odpowiedniego wskaźnika zdecyduje samodzielnie Zamawiający. W przypadku braku aktualnych wskaźników (publikacja wskaźników w biuletynach GUS odbywa się z opóźnieniem) waloryzacja z bieżącego okresu rozliczeniowego zostanie wyliczona, gdy Prezes GUS ogłosi wskaźniki dla danego miesiąca objętego płatnością częściową.
- b) Pierwsza zmiana wynagrodzenia będzie dopuszczalna nie wcześniej niż po 6 miesiącach od dnia zawarcia Umowy. Każda kolejna waloryzacja będzie możliwa po upływie 6 miesięcy od poprzedniej waloryzacji.”

**Pytanie nr 10.**

Zgodnie z wytycznymi Instytutu Badawczego Dróg i Mostów oraz zapisami SST 07.01.01 maksymalny okres gwarancyjny dla oznakowania poziomego cienkowarstwowego powinien wynosić 12 miesięcy. Nawiązując do kryterium oceny ofert dotyczącego wydłużenia okresu gwarancji do 60 miesięcy obowiązującej dla niniejszego kontraktu, prosimy o weryfikację i jednoznaczne sprecyzowanie okresu gwarancyjnego dla oznakowania poziomego w projekcie umowy.

**Odpowiedź:**

W przypadku uszkodzenia oznakowania poziomego cienkowarstwowego w okresie gwarancji Wykonawca będzie zobowiązany ponownie je wykonać. Wytyczne te należy ująć przy wycenie oznakowania.

**Pytanie nr 11.**

SST D-04.04.02 w pkt. 2.2. Rodzaje materiałów wyklucza materiały mieszanki na warstwę podbudowy tj. kruszywo wapienne. Takiego wykluczenia nie przewiduje projekt drogowy. Klasyfikacja materiału, który może być zastosowany do danej warstwy winna i musi odbywać się na podstawie kryteriów technicznych. Zgodnie z dyrektywą Unii Europejskiej 89/106/EWG zastąpionej w 2011 roku przez Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 305/2012 zabronione jest wskazywanie konkretnych rodzajów rozwiązań technologicznych (w tym przypadku dostosowywanie specyfikacji

pod konkretny rodzaj skały) lub ich wykluczenie. Prosimy o wykreślenie ze specyfikacji SST zapisu „Nie dopuszcza się stosowania tłucznia wapiennego do warstw podbudowy”.

**Odpowiedź:**

Wykreśla się ze specyfikacji SST zapis "Nie dopuszcza się stosowania tłucznia wapiennego do warstw podbudowy".

**Pytanie nr 12.**

Dotyczy D.04.07.01 (odc. Dębówiec – Waclawowo). Treść SST jest niespójna w zakresie uziarnienia mieszanki mineralno – asfaltowej na warstwę podbudowy. Prosimy o potwierdzenie, że na przedmiotowym zadaniu należy zastosować mieszankę AC16P, tak jak wskazano w pozostałej części dokumentacji (opis techniczny, przekroje, przedmiar).

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że na odcinku Dębówiec-Waclawowo należy zastosować mieszankę AC16P.

**Pytanie nr 13.**

W dokumentacji przetargowej wskazano wykonanie warstwy wyrównawczej z mieszanki AC8W, co jest niezgodne z obowiązującą nomenklaturą techniczną. Aktualne wytyczne nie przewidują wymagań dla takiej mieszanki, a najmniejszym dopuszczalnym uziarnieniem na warstwę wiążącą / wyrównawczą jest AC11W. Prosimy zatem o potwierdzenie, że na przedmiotowym zadaniu należy zastosować AC11W lub warunkowo, z uwagi na średnią grubość warstwy 2cm, mieszankę dedykowaną dla warstwy ścieralnej, tj. AC8S.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że należy zastosować AC11W lub warunkowo, z uwagi na średnią grubość warstwy 2 cm, mieszankę dedykowaną dla warstwy ścieralnej, tj. AC8S.

**Pytanie nr 14.**

Z uwagi na niespójności w dokumentacji przetargowej, prosimy o doprecyzowanie dla jakiej kategorii ruchu drogi należy zaprojektować mieszanki mineralno – asfaltowe na poszczególnych odcinkach drogi.

**Odpowiedź:**

Dla odcinka drogi Dębówiec-Waclawowo należy zaprojektować mieszanki mineralno-asfaltowe KR 3, dla pozostałych odcinków przewidzianych do przebudowy należy zaprojektować mieszanki mineralno-asfaltowe KR 1.

**Pytanie nr 15.**

Dotyczy D.04.07.01, D.05.03.05a, D.05.03.05b (cały zakres robót). Treść SST jest niespójna w zakresie wytycznych technicznych do projektowania, co uniemożliwia projektowanie mm-a. Prosimy o potwierdzenie, że należy stosować się do aktualnych WT1, WT2-2014. Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że należy stosować się do aktualnych WT1, WT2-2014.

**Pytanie nr 16.**

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie kruszywa wapiennego do wykonania podbudowy oraz umocnienia poboczy?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza stosowanie tłuczniwa wapiennego do wykonania warstw podbudowy. Zamawiający nie dopuszcza stosowania tłuczniwa wapiennego do wykonania warstw umocnienia poboczy. Zamawiający wymaga do umocnienia poboczy stosowania kruszywa pochodzenia magmowego, takiego jak np.: granit, sjenit, melafir.

**Pytanie nr 17.**

Ze względu na konieczność przygotowania rozbudowanej wyceny, zwracamy się z prośbą o wydłużenie terminu składania ofert.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wydłuża terminu składania ofert. W terminie składania ofert Zamawiający nie wymaga złożenia rozbudowanych wycen (np. kosztorysów ofertowych). Wraz z ofertą należy złożyć rozbić ceny oferty (RCO) – załącznik nr 1a do SWZ. Ogłoszenie o zamówieniu i SWZ zostały opublikowane 27.02.2023 r. z terminem składania ofert 16.03.2023 r. Zdaniem Zamawiającego jest to wystarczający czas na przygotowanie i złożenia oferty przez Wykonawcę.

**Pytanie nr 18.**

Pytanie dotyczy Przebudowa drogi gminnej w m. Wilczogóra ul. Wrzosowa. W przedmiarze widnieje pozycja na montaż balustrad szczeblinkowych U-11a . Proszę o informację na temat wymiarów oraz koloru materiału.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że wymiar wynosi: długość łączna 10 m (5 balustrad po 2 metry); wysokość całkowita: od 150 do 170 cm; kolor: żółty lub szary (w uzgodnieniu z Zamawiającym).

**Zamawiający Informuje jednocześnie, że:**

1. Termin składania i otwarcie ofert pozostają bez zmian.
2. Odpowiedzi na pytania Wykonawców, a także wyjaśnienia stają się integralną częścią Specyfikacji warunków zamówienia i są wiążące dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia;
3. Odpowiedzi na pytania Wykonawców, a także wyjaśnienia stają się integralną częścią projektowanych postanowień umowy i są wiążące dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia. Zamawiający nie załącza zaktualizowanego załącznika 8 – „Projektowane postanowienia umowy” – jednakże zawarta umowa uwzględniac będzie zmiany wynikłe z udzielonych odpowiedzi na pytania Wykonawców.

Wójt Gminy Wilczyn  
Grzegorz Skowroński