

Tarnowskie Góry 06.04.2022r.

### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

*złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Wykonanie izolacji poniżej gruntu budynku usługowego przy ul. Gliwicka 25 (od ul. Królika) i budynku mieszkalnego przy ul. Królika 8 w Tarnowskich Górach – 03/2022/ZNT*

Działając w oparciu o art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dokonano:

#### 1. odrzucenia ofert następujących Wykonawców:

- 1) PWI Wojciech Piech, ul. Śląska 5a, 42-610 Miasteczko Śląskie;
- 2) DROGOMAX SP. Z O.O., ul. Brzezińska 79a, 41-902 Bytom;
- 3) P.H.U. Tomasz Wyrwa, ul. Czapli 10A, 43-144 Łędziny;
- 4) Zarządzanie Budynkami i Remonty Sp. z o.o., ul. Legionów 37C, 42-600 Tarnowskie Góry;
- 5) PPHU Borczyk Agnieszka, ul. Składowa 1a, 41-814 Zabrze.

#### Uzasadnienie prawne:

z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych

#### Uzasadnienie faktyczne:

Do obowiązków wykonawcy należy przyporządkowanie wykonywanej dostawy, usługi czy roboty do właściwej stawki VAT, co wynika m.in. z faktu, iż wystawiając fakturę za wykonane zadanie podatnik zobowiązany jest do wskazania w niej stawki wraz z kwotą podatku VAT. Skoro określenie prawidłowej stawki VAT ciąży na wystawcy faktury - wykonawcy, to na wykonawcy ciąży również odpowiedzialność za prawidłowe jej zastosowanie. Nie ulega więc wątpliwości, że wskazanie przez wykonawcę błędnej stawki podatku VAT będzie skutkowało odrzuceniem złożonej przez niego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

W świetle orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, sądów okręgowych i Sądu Najwyższego, za błąd w obliczeniu ceny należy uznać wadliwy dobór przez wykonawcę elementów mających wpływ na właściwe obliczenie ceny oferty, w tym przyjęcie i zastosowanie przez wykonawcę wadliwej stawki podatku VAT, w przypadku gdy zamawiający nie określił wysokości stawki tego podatku w SWZ, ale wymagał samodzielnego zastosowania przez wykonawcę obowiązujących przepisów w tym zakresie (zob. uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r., III CZP 52/11).

Należy zauważyć, że opis przedmiotu zamówienia wprost wskazywał kwalifikację budynków, tj. budynek usługowy przy ul. Gliwicka 25 (od ul. Królika) i budynek mieszkalny przy ul. Królika 8 w Tarnowskich Górach, co winno skutkować przyjęciem stawki VAT odpowiednio 23% (ul. Gliwicka 25) oraz 8% (ul. Królika 8).

W swoich ofertach wskazani wyżej Wykonawcy przyjmując VAT nie zastosowali się do opisu przedmiotu zamówienia i budując cenę oferty zastosowali:

- 1) PWI Wojciech Piech, ul. Śląska 5a, 42-610 Miasteczko Śląskie – 23% dla całego zadania;
- 2) DROGOMAX SP. Z O.O., ul. Brzezińska 79a, 41-902 Bytom – 23% dla całego zadania;
- 3) P.H.U. Tomasz Wyrwa, ul. Czapli 10A, 43-144 Łędziny – 8% dla całego zadania;

- 4) Zarządzanie Budynkami i Remonty Sp. z o.o., ul. Legionów 37C, 42-600 Tarnowskie Góry – 23% dla całego zadania;  
 5) PPHU Borczyk Agnieszka, ul. Składowa 1a, 41-814 Zabrze – 8% dla całego zadania.

## 2. wyboru najkorzystniejszej oferty:

**EURO-BUD Kornelia Wróbel**

**ul. Astrów 1/2, Świętochłowice**

Uzasadnienie prawne:

art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta Wykonawcy jest jedyną ofertą złożoną w postępowaniu, która nie podlega odrzuceniu.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęła jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu, w związku z tym Zamawiający odstąpił od przyznania punktów i sporządzenia rankingu ofert, gdyż działanie takie jest bezcelowe.

Oferty złożone w postępowaniu:

L.P.	nazwa i adres wykonawcy	cena oferty zł brutto	okres gwarancji miesiące	uwagi
1	EURO-BUD Kornelia Wróbel ul. Astrów 1/2, Świętochłowice	32 762,53 zł	84	brak
2	PWI Wojciech Piech ul. Śląska 5a, 42-610 Miasteczko Śląskie	35 424,00 zł	84	oferta odrzucona - art. 226ust. 1 pkt 10
3	DROGOMAX SP. Z O.O. ul. Brzezińska 79a, 41-902 Bytom	35 819,05 zł	84	oferta odrzucona - art. 226ust. 1 pkt 10
4	P.H.U. Tomasz Wyrwa ul. Czapli 10A, 43-144 Łędziny	38 092,21 zł	84	oferta odrzucona - art. 226ust. 1 pkt 10
5	Zarządzanie Budynkami i Remonty Sp. z o.o. ul. Legionów 37C, 42-600 Tarnowskie Góry	45 235,16 zł	84	oferta odrzucona - art. 226ust. 1 pkt 10
6	PPHU Borczyk Agnieszka ul. Składowa 1a, 41-814 Zabrze	47 535,40 zł	84	oferta odrzucona - art. 226ust. 1 pkt 10

Zgodnie z art. 308 ust. 2, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania przy użyciu środków komunikacji elektronicznej zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Środki ochrony prawnej zgodnie z DZIAŁEM IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych.

sporządził	zatwierdził
Marta Byczkowska	