Zakrzew, dnia 18.08.2023

**GMINA ZAKRZEW**

**Zakrzew 51**

**26-652 Zakrzew**

**Znak sprawy ZP.271.7.2023**

# ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Nazwa postępowania: **Budowa sali gimnastycznej przy Publicznej Szkole Podstawowej im. Jana Pawła II w Woli Taczowskiej**

Zamawiający, działając na podstawie przepisu art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605),dalej jako: ustawa Pzp zawiadamia równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty o unieważnieniu postępowania oraz odrzuceniu ofert.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 13 lipca 2023 r. o godz. 12:00, czyli przed otwarciem ofert, Zamawiający udostępnił na stronie prowadzonego postępowania informację o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia w wysokości **11.240.385,00 zł brutto**.

W przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający otworzył 7 ofert:

* Konsorcjum: WIMAKS TOCZYŁOWSKI HIŃCZA Spółka Komandytowa 04-930 Warszawa, ul. Narcyzowa 20A; WIMAKS Dariusz Toczyłowski 05-410 Józefów, ul. Sadowa 47;

cena 17.986.435,18 PLN

* ARBUD INVESTMENT Sp. z o.o. Aleja Wojska Polskiego 43, 26-600 Radom,

cena 13.692.541,66 PLN

* Konsorcjum firm: Lider – SKADAR Arkadiusz Skawiński 26-600 Radom ul. Mokra 2; Partner konsorcjum – PUH „SKADAR” Dariusz Skawiński 26-600 Radom ul. Mokra 2,

cena 10.879.350,00 PLN

* DRO-MAR Marcin Dróżdż Warszawa ul.Próżna nr 5 lok.25, 00-107 Warszawa,

cena 13.366.000,00 PLN

* Korporacja Budowlana „DARCO” Dariusz Żak ul. Garbarska 53, 26-600 Radom,

cena 13.793.934,53 PLN

* MKL-BUD Sp. z o.o. ul. Magazynowa 11a/38, 02-652 Warszawa

cena 13.550.488,93 PLN

* DEKA Edyta Kępińska Białka 23, 27-100 Iłża,

cena 15.771.168 ,93 PLN

Zamawiający przystąpił do badania i oceny ofert, w wyniku czego dokonał :

1. Odrzucenia ofert złożonych przez wykonawców:
* Konsorcjum firm: Lider - SKADAR Arkadiusz Skawiński, 26-600 Radom, ul. Mokra 2

Partner konsorcjum - PUH „SKADAR” Dariusz Skawiński, 26-600 Radom, ul. Mokra 2;

* Konsorcjum: WIMAKS TOCZYŁOWSKI HIŃCZA Spółka Komandytowa, 04-930 Warszawa, ul. Narcyzowa 20A; WIMAKS Dariusz Toczyłowski 05-410 Józefów, ul. Sadowa 47;
* DRO-MAR Marcin Dróżdż, Warszawa ul. Próżna nr 5 lok.25, 00-107 Warszawa;
* MKL-BUD Sp. z o.o., ul. Magazynowa 11a/38, 02-652 Warszawa;
* DEKA Edyta Kępińska, Białka 23, 27-100 Iłża;
1. Poprawy omyłek w złożonych ofertach (zgodnie z przepisem art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp), uwzględniając również konsekwencje rachunkowe dokonanych poprawek, w wyniku czego Zamawiający ustalił, że ostateczne ceny ofert ważnych przedstawiają się następująco:
* ARBUD INVESTMENT Sp. z o.o., Aleja Wojska Polskiego 43, 26-600 Radom,

cena **13.431.874,39** **PLN**

* Korporacja Budowlana „DARCO” Dariusz Żak , ul. Garbarska 53, 26-600 Radom,

cena **13.793.934,53 PLN ( cena bez zmian).**

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Po dokonaniu wewnętrznych analiz odnoszących się do możliwości podwyższenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, Zamawiający powziął wiedzę, że kwoty tej zwiększyć nie może.

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu Zamawiającego. Potwierdza to wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 stycznia 2019 r., sygn. akt. KIO 2608/18, „ W ocenie Izby to Zamawiający ma prawo a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania”.

Uzasadnienie prawne

Do przedstawionego powyżej stanu faktycznego znajduje zastosowanie przesłanka, o której mowa

w art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp. W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.
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