

Łęczyca, dn. 7 czerwca 2023r.

Zamawiający:

Miasto Łęczyca
Ul. M. Konopnickiej 14
99-100 Łęczyca

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty

Strona internetowa prowadzonego postępowania: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/750792>

Dotyczy: **postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na: Wykonanie w systemie ZAPROJEKTUJ I WYBUDUJ: „Budowa instalacji fotowoltaicznych na budynkach użyteczności w Łęczycy”**
(numer referencyjny postępowania:)

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.; zwana dalej: „PZP”), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale 17 SWZ.

Wybrana została oferta nr 2 złożona przez:

FLEXIPOWER GROUP SP. Z O.O. SP. K., KUDROWICE 12, 95-200 PABIANICE z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **1 067 170,14 zł brutto**.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (*cena - 60%, okres gwarancji i rękojmi na panele fotowoltaiczne – 40%*) oraz łączną punktację:

Numer oferty	Wykonawca	Cena brutto (PLN) 60%	Okres gwarancji i rękojmi na panele fotowoltaiczne 40%	Razem punkty
1.	SUNGRANT SP Z O.O. UL. CIESIELSKA 2/23, 15-542 BIAŁYSTOK	1 099 644,60 zł	15 lat	Oferta odrzucona
2.	FLEXIPOWER GROUP SP. Z O.O. SP. K. KUDROWICE 12 95-200 PABIANICE	1 067 170,14 zł 60 pkt	15 lat 40 pkt	100

3.	Eltrix Wielgus Robert Ul. Jaworskiego 5A, 05-090 Raszyn	1 362 163,36 zł 47,00 pkt	15 lat 40 pkt	87
4.	EKO-ON Sp. z o.o. Ul. Góra Libertowska 47, 30-444 Libertów	888 887,79 zł	15 lat	Oferta odrzucona

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta Wykonawcy FLEXIPOWER GROUP SP. Z O.O. SP. K., KUDROWICE 12, 95-200 PABIANICE spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny. Zgodnie z art. 239 ust. 1 PZP Zamawiający dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty w oparciu o kryteria oceny ofert określone w dokumentach zamówienia.

II. INFORMACJE DODATKOWE:

1. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 Zamawiający informuję, iż odrzucił ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę SUNGRANT SP Z O.O., UL. CIESIELSKA 2/23, 15-542 BIAŁYSTOK.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający wskazuje, iż w związku z upływającym terminem związania ofertą pismem z dnia 29.08.2023r. zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu, wyznaczając jednocześnie termin na złożenie stosownego oświadczenia do upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj. do końca dnia 03.06.2023r. W wyznaczonym terminie Wykonawca w żaden sposób nie odniósł się do prośby Zamawiającego. W związku z powyższym Zamawiający zmuszony był w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, odrzucić ofertę Wykonawcy, co potwierdzają zarówno poglądy doktryny jak i orzecznictwa. „Jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, zamawiający odrzuca jego ofertę na podstawie ust. 1 pkt 12 komentowanego przepisu. Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga więc złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Warto wskazać, że określenie „pisemnie” należy rozumieć przez pryzmat definicji legalnej zawartej w tzw. słowniczku ustawowym w art. 7 pkt 16 p.z.p., a zatem jako sposób wyrażenia informacji przy użyciu wyrazów, cyfr lub innych znaków pisarskich, które można odczytać i powielić, w tym przekazywanych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (zob. szerzej komentarz do art. 7 pkt 16). Określenie, że takie oświadczenie ma być „pisemne”, nie oznacza więc, że miałyby być opatrzone własnoręcznym podpisem. Na gruncie dotychczasowego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wskazywano, że możliwość wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą należy analizować w świetle norm Kodeksu cywilnego w związku z odesłaniem zawartym w Prawie zamówień publicznych do jego stosowania w zakresie nieuregulowanym w Prawie zamówień publicznych. Znajduje tu zatem zastosowanie art. 60 k.c., który pozwala wyrazić wolę osoby dokonującej czynności prawnej w każdy sposób uzewnętrzniający ją w sposób dostateczny, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ustawie. Wyjątki te odnoszą się do formy czynności prawnej. W kontekście czynności przedłużenia terminu związania ofertą ustawodawca nie zastrzegł jednak szczególnej formy pod rygorem nieważności. Wymaga się jedynie, aby nastąpiło to pisemnie. Oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą powinno być złożone w sposób wyraźny i jasny. Zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie może być dorozumiana. Przy tym nie chodzi o wyrażenie

zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku pisemnej zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak zatem pisemnej odpowiedzi ze strony wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty” (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 226.).

2. Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 5 PZP Zamawiający informuję, iż odrzucił ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę EKO-ON Sp. z o.o., Ul. Góra Libertowska 47, 30-444 Libertów.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w przedmiotowym zamówieniu ogłoszonym w dniu 05.04.2023r. określił warunki zamówienia w tym załączony został formularz cenowy – załącznik nr 3a. Wypełnienie przez oferentów powyższego formularza Zamawiający uważał za istotne. Rodzaj zamówienia „zaprojektuj i wybuduj” obejmującego dwa etapy: projektowy i wykonawczy wskazywał na istotny warunek, że cena ryczałtowa winna składać się z dwóch składników. Należy podkreślić, że cena oferty podana na Formularzu Oferty załącznik nr 3 do SWZ, obliczona miała być w oparciu o Formularz cenowy – załączniki nr 3a do SWZ z zastrzeżeniem, że Wykonawca zobowiązany jest dla Etapu I (Opracowanie dokumentacji wraz z przygotowaniem materiałów do złożenia wniosku w celu uzyskania decyzji/zgłoszenia) wskazać wartość do 2,5 % ceny ryczałtowej brutto.

W dniu 05.05.2023r. wpłynęła do Zamawiającego oferta EKO-ON Sp. z o.o., Ul. Góra Libertowska 47, 30-444 Libertów. Oferta złożona została bez załącznika nr 3a. Zamawiający bez załącznika nr 3a nie był w stanie sprawdzić zakresu oczekiwanych przez Zamawiającego informacji jakie należało podać w formularzu cenowym. W tych okolicznościach brak formularza cenowego – załącznik 3a nie pozwalał Zamawiającemu ocenić czy został spełniony warunek wartości do 2,5 % ceny ryczałtowej brutto za opracowanie dokumentacji wraz z przygotowaniem materiałów do złożenia wniosku w celu uzyskania decyzji/zgłoszenia.

Formularz cenowy jest integralną częścią oferty. Zgodnie z ustawą Pzp złożonej oferty nie można zmieniać lub uzupełniać. Tym samym, nie jest możliwe wezwanie w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia brakującego formularza cenowego, gdyż nie jest on dokumentem, o którym mowa w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy.

Stosownie do treści art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp o zastosowaniu podstawy do odrzucenia oferty decyduje niezgodność treści oferty z postanowieniami SWZ, które polegają na ominięciu pewnego zakresu świadczenia, zaoferowania odmiennego zakresu lub braku jego dookreślenia w sposób umożliwiający ocenę, czy Wykonawca złożył ofertę zgodną z oczekiwaniami Zamawiającego.

W niniejszej sprawie taka sytuacja miała miejsce. Złożona przez EKO-ON Sp. z o.o. Ul. Góra Libertowska 47, 30-444 Libertów oferta uniemożliwiła Zamawiającemu jej ocenę gdyż zabrakło kluczowego dla tej oceny dokumentu tj. załącznika nr 3a – formularza cenowego.

Stanowisko Zamawiającego znajduje potwierdzenie w wyrokach KIO z dnia 09 września 2021r. Syg. Akt KIO 2520/21 oraz KIO z dnia 19 lutego 2021r. Syg. Akt KIO 268/21

W związku z powyższym brak złożenia wraz z ofertą formularza cenowego przez EKO-ON Sp. z o.o. jest nieusuwalny i powoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 PZP, środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX PZP.

BURMISTRZ MIASTA ŁĘCZYCA
PAWEŁ KULESZA