Olsztyn, dnia 03.11.2023 r.

 **Do wszystkich
 uczestników postępowania**

ZPZ-60/09/23 Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym pn: Dostawa oprogramowania w ramach rozbudowy systemu rezonansu magnetycznego Siemens Magnetom Sola na potrzeby Szpitala Klinicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z W-MCO w Olsztynie.

 W związku z zapytaniami uczestników postępowania pn **Dostawa oprogramowania w ramach rozbudowy systemu rezonansu magnetycznego Siemens Magnetom Sola na potrzeby Szpitala Klinicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z W-MCO w Olsztynie**, zamawiający działając na podstawie art. 284 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych, wyjaśnia Specyfikację Warunków Zamówienia w następujący sposób:

**Pytanie nr 1**

**Dotyczy Załącznika nr 3 do SWZ, projektowane postanowienia umowy §5 ust.6**

Prosimy o zmianę zapisu na następujący:

*“Termin zapłaty uznaje się za spełniony z chwilą wpływu wynagrodzenia Wykonawcy na jego rachunek bankowy.”*

Uzasadnienie: Dług pieniężny, zgodnie z art. 454 Kodeksu cywilnego, jest długiem oddawczym, a zatem świadczenie uznaje się za spełnione z chwilą wpływu wynagrodzenia Wykonawcy na jego rachunek bankowy.

**Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.**

**Pytanie nr 2**

**Dotyczy Załącznika nr 3 do SWZ, projektowane postanowienia umowy §6 ust.1**

Prosimy o doprecyzowanie, że gwarancja obejmuje wady konstrukcyjne i materiałowe powstałe z przyczyn tkwiących w dostarczonym sprzęcie. – wynika to z treści art. 578 kc.

**Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian. W § 11 pkt 1 projektowanych postanowień umowy jest zapis, iż w nieuregulowanych postanowieniami niniejszej umowy stosuje przepisy m.in. Kodeksu Cywilnego.**

**Pytanie nr 3**

**Dotyczy Załącznika nr 3 do SWZ, projektowane postanowienia umowy §7 ust.3**

Prosimy o dodanie *“z tym, że Wykonawca ponosi bez ograniczeń umownych odpowiedzialność w zakresie, w jakim bezwzględne przepisy prawa nie pozwalają na zmianę lub ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej. W pozostałym zakresie łączna odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy wynikająca z umowy lub pozostająca z nią w związku, niezależnie od podstaw prawnych dochodzonego roszczenia ograniczona jest do wartości umowy netto. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za utracone korzyści, utratę przychodów, utracone dane, utratę zysków, utratę możliwości eksploatacji, przerwy w pracy, koszty kapitałowe, odszkodowania i kary umowne płacone przez Zamawiającego swoim kontrahentom.”*

Przedmiotowa prośba uzasadniona jest coraz szerszą międzynarodową praktyką, w której standardem są klauzule ograniczające odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy, w kontekście coraz powszechniejszej zasady, że odpowiedzialność Wykonawcy nie powinna przekraczać określonej części wynagrodzenia umownego Wykonawcy (min. klauzule takie funkcjonują w umowach Banku Światowego). Pragniemy zauważyć, że ograniczenie odpowiedzialności do konkretnej kwoty i do sytuacji, w których wystąpiła bezpośrednia strata Zamawiającego pozwoli na zaoferowanie znacznie niższej ceny, a wyznaczony pułap kar umownych i łącznej kwoty odpowiedzialności odszkodowawczej są i tak wystarczającym czynnikiem „motywującym” Wykonawcę do należytego, w tym terminowego wykonania umowy.

**Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.**

**Pytanie nr 4**

**Dotyczy Załącznika nr 3 do SWZ, projektowane postanowienia umowy §7**

Prosimy o dodanie łącznej maksymalnej wysokości kar umownych

Uzasadnienie: Kara umowna jest dodatkowym zastrzeżeniem umownym, wprowadzanym do umowy w ramach swobody kontraktowania, mającym na celu wzmocnienie skuteczności więzi powstałej między stronami w wyniku zawartej przez nie umowy i służy realnemu wykonaniu zobowiązań. Kara umowna zastępuje odszkodowanie, a ponadto pełni rolę stymulacyjną i represyjną. Klauzula umowna, zobowiązująca jedną ze stron do zapłaty określonej kwoty, w przypadku zaistnienia określonych okoliczności zdejmuje z wierzyciela obowiązek udowodnienia rozmiarów faktycznej szkody. Stanowi to dodatkowy czynnik mobilizujący dłużnika do wykonania zobowiązania. Dłużnik, godząc się na karę umowną, bierze tym samym na siebie gwarancję jego wykonania. Zapłata kary umownej stanowi niejako automatyczną sankcję cywilnoprawną przysługującą wierzycielowi w stosunku do dłużnika w wypadku niewykonania przez niego lub nienależytego wykonania zobowiązania z przyczyn, za które dłużnik odpowiada.

Zamawiający, ustalając górny limit kar umownych, winien mieć na uwadze, że wysokość kary umownej nie powinna prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia zamawiającego czy naruszenia zasady proporcjonalności, określonej w art. 16 ustawy prawo zamówień publicznych. Jak już podniesiono, kara umowna, jako surogat odszkodowania, powinna zmierzać do naprawienia szkody wyrządzonej Zamawiającemu z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania świadczenia niepieniężnego, natomiast nie powinna stanowić dla niego źródła dodatkowego zysku. Ponadto, Zamawiający powinien pamiętać ustalając maksymalną wysokość kar umownych, że określanie restrykcyjnych lub nieproporcjonalnych do wartości przedmiotu zamówienia kar umownych może powodować, że w postępowaniu złożona zostanie mała liczba ofert lub wykonawcy uwzględnią w cenie ofert wysokość kar umownych, co powoduje wzrost ceny albo nieuzasadnioną rozbieżność między cenami w sytuacji gdy wykonawcy będą odmiennie wyceniać samo ryzyko i jego podstawy.

**Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje zapisy załącznika nr 3 – projektowanych postanowień umowy.**

 **Komisja Przetargowa**

 …………………………………………………………………