



## PROTOKÓŁ / NOTATKA\*

### Z POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA O WARTOŚCI, BEZ PODATKU OD TOWARÓW I USŁUG, MNIEJSZEJ NIŻ KWOTA 130 000 ZŁOTYCH

#### I. Nazwa nadana zamówieniu/przedmiot zamówienia:

Nadzór inwestorski branży telekomunikacyjnej w trakcie realizacji zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa ul. Budzyńskiej z odwodnieniem i przebudową skrzyżowania z ul. Konopnickiej (300)”

#### II. Wartość zamówienia:

5 000,00 złotych netto

#### III. Podstawowe informacje dotyczące przeprowadzonego postępowania:

##### 1. Nazwy i adresy wykonawców, do których w dniu 15 stycznia 2024 r. skierowano zaproszenie do złożenia oferty poprzez\*:

- zapytanie ofertowe
  - zaproszenie do udziału w negocjacjach
  - uzyskano oferty podczas komunikacji ustnej (osobiście lub telefonicznie)
  - uzyskano oferty poprzez zamieszczenie zapytania ofertowego na stronie podmiotowej BIP
  - uzyskano oferty poprzez zamieszczenie zapytania ofertowego na platformie zakupowej
  - uzyskano oferty poprzez porównanie ofert ze stron Internetowych wykonawców
- Złożono otwarte zapytanie na platformie zakupowej.

##### 2. Zamieszczenie zapytania ofertowego na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej/ platformie zakupowej\*, data zamieszczenia: 15 stycznia 2024 r.

\*-niepotrzebne skreślić

##### 3. Dane dotyczące złożonych ofert:

Na zapytanie odpowiedziało 3 Wykonawców, którzy w terminie do dnia 29 stycznia 2024 r. złożyli następujące oferty:\*\*

L.p	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto	Inne dane ofertowe np. okres gwarancji, termin wykonania itp.
1.	eRGe-Tele Ryszard Grzeszkowiak	6 150,00	Wykonawca nie uzupełnił oferty (pkt 3 ppkt b) formularza oferty)
2.	Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie "PROSTA-PROJEKT"	62 730,00	60 m-cy
3.	SIGMATEL Filip Gruszczyński	9 840,00	60 m-cy

- \*\*
- w przypadku dokonywania porównania ofert z wykorzystaniem stron Internetowych należy podać adresy tych stron, z których porównano oferty,
  - w przypadku pozyskania ofert w komunikacji ustnej, należy podać nazwy i adresy oraz dane adresowe poszczególnych wykonawców, których oferty porównano lub które zostały złożone,

4. Informacje dotyczące przeprowadzonych negocjacji (data przeprowadzenia, podmioty, z którymi były prowadzone negocjacje oraz zakres ustaleń):\*

\* dotyczy przypadków, w których przeprowadzono negocjacje z wykonawcą lub wykonawcami.

IV Wynik postępowania (wybór oferty):

Uwzględniając przyjęte kryterium/a, tj.: cena 100%

Za najkorzystniejszą uznano ofertę następującego Wykonawcy:

eRGe-Tele Ryszard Grzeszkowiak

ul. Leszczyńska 12

64-113 Kąkolewo

(nazwa i adres wykonawcy)

cena oferty: 6 150,00 złotych brutto

inne elementy oferty:

-

Zestawienie złożonych ofert:

L.p	Nazwa lub imię nazwisko Wykonawcy	Liczba otrzymanych punktów***		Łączna ilość punktów
		kryterium 100 %	kryterium xxx% %	
1.	eRGe-Tele Ryszard Grzeszkowiak	C=100,00%	_____	100,00
2.	Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie "PROSTA-PROJEKT"	C=9,80%	_____	9,80
3.	SIGMATEL Filip Gruszczyński	C=62,50%	_____	62,50

\*\*\* kryteria zgodne z zapytaniem ofertowym lub zaproszeniem do negocjacji

Kierownik  
Referatu Inwestycji i Rozwoju Gminy  
Szymon Szydłowski

protokół/notatkę sporządził:

Inspektor  
ds. inwestycji drogowych  
29.01.2024  
Agnieszka Wojcik  
Data i podpis

Zatwierdził:

Zastępca Burmistrza  
Adam Ejchler  
Data i podpis Kierownika Zamawiającego