

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Postępowanie nr: **WZ.261.2.3.2023**
Postępowanie pod nazwą: **Utrzymanie oznakowania pionowego i elementów bezpieczeństwa ruchu na drogach powiatowych administrowanych przez ZDP w Poznaniu**

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U z 2022r., poz. 1710 ze zm.) – dalej Pzp, Zamawiający- Zarząd Dróg Powiatowych w Poznaniu, ul. Zielona 8, 61-851 Poznań, zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą **Utrzymanie oznakowania pionowego i elementów bezpieczeństwa ruchu na drogach powiatowych administrowanych przez ZDP w Poznaniu**

Część 1

Nr oferty	WYKONAWCA, ADRES	Cena brutto (zł)	Obliczenie punktów kryterium cena (waga 100%)
1.	RAWBUD -Rawicz Sp. z o.o. ul. Śląska 88 Masłowo, 63-900 Rawicz	76.476,48 zł	74,33
3.	Budowa i Utrzymanie Dróg Ewa Antczak ul. Pogodna 5, 62-081 Baranowo	63.172,80 zł	89,98
4.	KW Group Wojciech Klepka ul. Gruszkowa 16, 62-030 Luboń	56 844,45 zł	100,00

W wyniku przeprowadzonego postępowania na realizację Części 1 wybrano ofertę firmy:

KW Group Wojciech Klepka ul. Gruszkowa 16, 62-030 Luboń
za kwotę brutto 56 844,45zł

Uzasadnienie wyboru: Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Wybrana oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego określone w SWZ, oraz uzyskała największą ilość punktów.

Część 2

Nr oferty	WYKONAWCA, ADRES	Cena brutto (zł)	Obliczenie punktów kryterium cena (waga 100%)
1.	RAWBUD -Rawicz Sp. z o.o. ul. Śląska 88 Masłowo, 63-900 Rawicz	91.215,57 zł	98,58
3.	Budowa i Utrzymanie Dróg Ewa Antczak ul. Pogodna 5, 62-081 Baranowo	89.919,15 zł	100,00

W wyniku przeprowadzonego postępowania na realizację Części 2 wybrano ofertę firmy:

Budowa i Utrzymanie Dróg Ewa Antczak ul. Pogodna 5, 62-081 Baranowo
za kwotę brutto 89.919,15 zł

Uzasadnienie wyboru: Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Wybrana oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego określone w SWZ, oraz uzyskała największą ilość punktów.

Część 3

Nr oferty	WYKONAWCA, ADRES	Cena brutto (zł)	Obliczenie punktów kryterium cena (waga 100%)
1.	RAWBUD -Rawicz Sp. z o.o. ul. Śląska 88 Masłowo, 63-900 Rawicz	102.514,35 zł	96,39
5.	AT-DROG Sp. z o.o. Sp. k. ul. Gnieźnieńska 40, 62-095 Murowana Goślina	109.407,27 zł	90,31
6.	BDT Wysocki Paweł ul. Malinowa 29, 62-095 Murowana Goślina	98.810,82 zł	100,00

W wyniku przeprowadzonego postępowania na realizację Części 3 wybrano ofertę firmy:

BDT Wysocki Paweł ul. Malinowa 29, 62-095 Murowana Goślina

za kwotę brutto 98.810,82zł

Uzasadnienie wyboru: Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Wybrana oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego określone w SWZ, oraz uzyskała największą ilość punktów.

Część 4

Nr oferty	WYKONAWCA, ADRES	Cena brutto (zł)	Obliczenie punktów kryterium cena (waga 100%)
1.	RAWBUD -Rawicz Sp. z o.o. ul. Śląska 88 Masłowo, 63-900 Rawicz	113.413,40 zł	98,14
2.	Cyrograf24 Sp. z o.o. ul. Poznańska 39, 62-007 Jerzykowo	105.759,09 zł	Oferta odrzucona
5.	AT-DROG Sp. z o.o. Sp. k. ul. Gnieźnieńska 40, 62-095 Murowana Goślina	120.663,00 zł	92,25
6.	BDT Wysocki Paweł ul. Malinowa 29, 62-095 Murowana Goślina	111.308,85 zł	100,00

W wyniku przeprowadzonego postępowania na realizację Części 4 wybrano ofertę firmy:

BDT Wysocki Paweł ul. Malinowa 29, 62-095 Murowana Goślina

za kwotę brutto 111.308,85 zł

Uzasadnienie wyboru: Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Wybrana oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego określone w SWZ, oraz uzyskała największą ilość punktów.

Część 5

Nr oferty	WYKONAWCA, ADRES	Cena brutto (zł)	Obliczenie punktów kryterium cena (waga 100%)
1.	RAWBUD -Rawicz Sp. z o.o. ul. Śląska 88 Masłowo, 63-900 Rawicz	63.324,09 zł	100,00
2.	Cyrograf24 Sp. z o.o. ul. Poznańska 39, 62-007 Jerzykowo	55.839,54 zł	Oferta odrzucona

Zarząd Dróg Powiatowych w Poznaniu, ul. Zielona 8, 61-851 Poznań
tel. (61) 8593-430, fax (61) 8593-429, e-mail: kancelaria@zdp.powiat.poznan.pl

www.zdp.powiat.poznan.pl

Administratorem Państwa danych osobowych jest Zarząd Dróg Powiatowych w Poznaniu. Szczegóły odnośnie ochrony danych osobowych oraz treść obowiązku informacyjnego dostępne są na stronie internetowej www.zdp.poznan.pl oraz w siedzibie Administratora.

5.	AT-DROG Sp. z o.o. Sp. k. ul. Gnieźnieńska 40, 62-095 Murowana Goślina	90.147,93 zł	70,24
6.	BDT Wysocki Paweł ul. Malinowa 29, 62-095 Murowana Goślina	70.171,50 zł	90,24
5.	ZNAK BIG Oznakowanie Dróg Maciej Karczyński Niesławin, ul. Szeroka 6, 63-100 Śrem	77.551,50 zł	Oferta odrzucona

W wyniku przeprowadzonego postępowania na realizację Części 5 wybrano ofertę firmy:

RAWBUD -Rawicz Sp. z o.o. ul. Śląska 88 Masłowo, 63-900 Rawicz

za kwotę brutto 63.324,09zł

Uzasadnienie wyboru: Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Wybrana oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego określone w SWZ, oraz uzyskała największą ilość punktów.

Część 6

Nr oferty	WYKONAWCA, ADRES	Cena brutto (zł)	Obliczenie punktów kryterium cena (waga 100%)
1.	RAWBUD -Rawicz Sp. z o.o. ul. Śląska 88 Masłowo, 63-900 Rawicz	43.015,56 zł	92,73
4.	KW Group Wojciech Klepka Gruszkowa 16, 62-030 Luboń	39 888,90 zł	100,00
5.	AT-DROG Sp. z o.o. Sp. k. ul. Gnieźnieńska 40, 62-095 Murowana Goślina	59.110,11 zł	67,48
6.	BDT Wysocki Paweł ul. Malinowa 29, 62-095 Murowana Goślina	43.002,03 zł	92,76
7.	ZNAK BIG Oznakowanie Dróg Maciej Karczyński Niesławin, ul. Szeroka 6, 63-100 Śrem	44.304,60zł	Oferta odrzucona

W wyniku przeprowadzonego postępowania na realizację Części 6 wybrano ofertę firmy:

KW Group Wojciech Klepka Gruszkowa 16, 62-030 Luboń

za kwotę brutto 39 888,90 zł

Uzasadnienie wyboru: Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Wybrana oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego określone w SWZ, oraz uzyskała największą ilość punktów.

Sprawę prowadzi:

Sylwia Godlewska