



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Nr postępowania: Or.ZP.9.2021

Działoszyce, dnia 10.11.2021 r.
wg rozdzielnika

GMINA DZIAŁOSZYCE
ul. Skalbmierska 5
28-440 Działoszyce
NIP: 662-175-70-85

INFORMACJA O WYBORZE
OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ
na Zadanie nr 3, 4 i 5
o r a z

unieważnienie postępowania na Zadanie nr 1 i 2

Gmina Działoszyce, woj. Świętokrzyskie, ul. Skalbmierska 5, 28-440 Działoszyce, informuje, że w dniu 22.09.2021 r. odbyło się otwarcie ofert postępowania o zamówienie publiczne, prowadzone w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) [zwanej dalej także „ustawa Pzp”] pn. **Dostawa wyposażenia do dwóch świetlic środowiskowych w Dzierążni i Dziekanowicach, dla potrzeb projektu „Utworzenie świetlic środowiskowych na terenie Gminy Działoszyce”.**

W postępowaniu wpłynęło **9 ofert.**

Po dokonaniu otwarcia zamawiający przystąpił do badania i oceny ofert, które zakończono w dniu **10.11.2021 r.**

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Zadanie 3: PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziedzic, Kamieniec

Zadanie 4 i 5: Bajt Computers Jan Treliński, Busko-Zdrój

która uzyskała najwyższą liczbę punktów:

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów w kryterium czas reakcji serwisu	Ilość punktów w kryterium spełnienie aspektów społecznych	Łączna ilość punktów
--------------	-------------------------	---------------------------------------	--	---	----------------------



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Nr postępowania: Or.ZP.9.2021

Zadanie 3					
1	PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziedzic Kamieniec	60,00	30,00	0,00	90,00
Zadanie 4					
4	Bajt Computers Jan Trelieński Busko-Zdrój	60,00	30,00	10,00	100,00
Zadanie 5					
4	Bajt Computers Jan Trelieński Busko-Zdrój	54,45	30,00	10,00	94,45

oferty pozostałych Wykonawców oceniono następująco:

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów w kryterium czas reakcji serwisu	Ilość punktów w kryterium spełnienie aspektów społecznych	Łączna ilość punktów
Zadanie 3					
3	FHU Intersell Waldemar Płonka Dąbrowa Górnicza	39,66	30,00	0,00	69,66
Zadanie 4					
3	FHU Intersell Waldemar Płonka Dąbrowa Górnicza	52,66	30,00	0,00	82,66
7	NTT System S.A. Zakręt, Warszawa-Wesoła	59,70	15,00	10,00	84,70
Zadanie 5					

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Nr postępowania: Or.ZP.9.2021

3	FHU Intersell Waldemar Płonka Dąbrowa Górnicza	15,70	30,00	0,00	45,70
5	Aktywnie w szkole Michał Grandyberg Zawady	60,00	30,00	0,00	90,00
9	MPC PAWEŁ OLEKSIEWICZ Kutno	42,08	30,00	10,00	82,08

Zamawiający odrzucił z postępowania oferty następujących Wykonawców:

Zamawiający odrzuca oferty następujących Wykonawców:

Numer oferty	Nazwa i siedziba wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia oferty
2	NEW LIFE PROPERTY SP. Z O.O. WARSZAWA	<p><u>Zadanie 1 – 5:</u></p> <p>Zgodnie z zapisami rozdziału V ust. 7 SWZ w celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:</p> <p>a) Szczegółowy opis oferowanego przedmiotu zamówienia z podaniem nazwy producenta, modelu, kodu produktu, pozwalający na jednoznaczne potwierdzenie zgodności oferowanego sprzętu z minimalnymi wymaganiami określonymi przez Zamawiającego – załącznik nr 6 do SWZ.</p> <p><u>Zamawiający nie przewidywał możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.</u></p> <p>Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganych dokumentów.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.</p>
3	FHU Intersell Waldemar Płonka Dąbrowa Górnicza	<p><u>Zadanie 1:</u></p> <p>Zaoferowany przedmiotu zamówienia nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 6 do SWZ – szczegółowy opis oferowanego przedmiotu zamówienia.</p> <p>1) Zaoferowany aparat Nikon D5600 z obiektywami 18-55 AF-P VR + 70-300 VR, posiada inne parametry niż wymagano.</p> <p>– zaoferowano obiektyw o ogniskowej 70-300mm i jasności f/4,5-6,3 zamiast wymaganej ogniskowej 75 - 300mm</p>

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Nr postępowania: Or.ZP.9.2021

		<p>i jasności f/4.0 - 5.6.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający w dniu 15.10.2021 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień zaoferowanego sprzętu.</p> <p>Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył żadnych wyjaśnień.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.</p>
<p>6</p>	<p>Wilanka sp. z o.o. Warszawa</p>	<p><u>Zadanie 4:</u></p> <p>Zaoferowany przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 6 do SWZ – szczegółowy opis oferowanego przedmiotu zamówienia.</p> <p>1) Zaoferowany komputer według informacji dostępnych na stronach producentów nie spełnia poniższych parametrów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - procesor: Intel Core i3-10100 posiada 4 rdzenie i 8 wątków zamiast wymaganych 6 rdzeni i 12 wątków; - procesor: pamięć cache 6 MB zamiast wymaganej 12 MB; - procesor: w teście PassMark uzyskał wynik 9156 zamiast wymaganego 12350; - obudowa typu desktop a nie jak wymagana typu Small Form Factor; - system operacyjny z kluczem edu, tj. wg strony producenta komputer posiada klucz z licencją edukacyjną, z której mogą korzystać tylko placówki edukacyjne a nie JST. <p>- oferowany komputer według strony: https://partner.microsoft.com/en-us/dashboard/hardware/search/cpl nie posiada certyfikatu zgodności z systemem operacyjnym Windows.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający w dniu 15.10.2021 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień zaoferowanego sprzętu.</p> <p>Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył żadnych wyjaśnień.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.</p> <p><u>Zadanie 5:</u></p> <p>Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp w dniu 15.10.2021 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej</p>

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Nr postępowania: Or.ZP.9.2021

		<p>ceny.</p> <p>Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień w szczególności w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – szczegółową kalkulację cenową w rozbiciu na wszystkie elementy składowe związane z dostawą sprzętu, a także pozostałe koszty związane z realizacją dostawy w ramach przedmiotu zamówienia, – zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, – zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. <p>Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył żadnych wyjaśnień.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający uznał, że oferta zawiera rażąco niską cenę i odrzucił ofertę Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.</p>
<p>8</p>	<p>Framko 2 spółka jawna J. Strykowski, S. Miazga Kielce</p>	<p><u>Zadanie 1 - 5:</u></p> <p>Zamawiający korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 307 ust. 2 ustawy Pzp w dniu 18.10.2021 roku zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.</p>
<p>9</p>	<p>MPC PAWEŁ OLEKSIEWICZ Kutno</p>	<p><u>Zadanie 1:</u></p> <p>Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp w dniu 15.10.2021 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.</p> <p>Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień w szczególności w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – szczegółową kalkulację cenową w rozbiciu na wszystkie elementy składowe związane z dostawą sprzętu, a także pozostałe koszty związane z realizacją dostawy w ramach przedmiotu zamówienia, – zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Nr postępowania: Or.ZP.9.2021

		<p>przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,</p> <ul style="list-style-type: none">– zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. <p>Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wymaganych wyjaśnień. Wykonawca wskazał, iż nie jest w stanie wyjaśnić zarzucanej rażąco niskiej ceny, gdyż nie zgadza się z opinią Zamawiającego.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający uznał, że oferta zawiera rażąco niską cenę i odrzucił ofertę Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.</p> <p style="text-align: center;"><u>Zadanie 3:</u></p> <p>Zgodnie z zapisami rozdziału V ust. 7 SWZ w celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:</p> <p>a) Szczegółowy opis oferowanego przedmiotu zamówienia z podaniem nazwy producenta, modelu, kodu produktu, pozwalający na jednoznaczne potwierdzenie zgodności oferowanego sprzętu z minimalnymi wymaganiami określonymi przez Zamawiającego – załącznik nr 6 do SWZ.</p> <p><u>Zamawiający nie przewidywał możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.</u></p> <p>Wykonawca w złożonym załączniku nr 6 do SWZ wraz z ofertą nie wskazał modelu laptopa (co było to konieczne zgodnie z powyższym warunkiem), uniemożliwiło to Zamawiającemu potwierdzenie zgodności oferowanego laptopa z minimalnymi wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w szczegółowym opisie oferowanego przedmiotu zamówienia.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.</p> <p style="text-align: center;"><u>Zadanie 4:</u></p> <p>Zgodnie z zapisami rozdziału V ust. 7 SWZ w celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:</p> <p>a) Szczegółowy opis oferowanego przedmiotu zamówienia z podaniem nazwy producenta, modelu, kodu produktu, pozwalający na jednoznaczne potwierdzenie zgodności oferowanego sprzętu z minimalnymi wymaganiami określonymi przez Zamawiającego – załącznik nr 6 do SWZ.</p>
--	--	--



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Nr postępowania: Or.ZP.9.2021

		<p><u>Zamawiający nie przewidywał możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.</u></p> <p>Wykonawca w złożonym załączniku nr 6 do SWZ wraz z ofertą nie wskazał modelu monitora (co było to konieczne zgodnie z powyższym warunkiem), uniemożliwiło to Zamawiającemu potwierdzenie zgodności oferowanego monitora z minimalnymi wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w szczegółowym opisie oferowanego przedmiotu zamówienia.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.</p>
--	--	---

Wypełniając zobowiązania wynikające z postanowień art. 255 ustawy z dnia 11 września 2020 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **Zadanie nr 1** nie złożono żadnej oferty, dlatego też stosownie do zapisów art. 255 pkt 1 ustawy Pzp postępowanie na **Zadanie nr 1** unieważniono.

Wypełniając zobowiązania wynikające z postanowień art. 255 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **Zadanie nr 2** cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, dlatego też stosownie do zapisów art. 255 pkt 3 ustawy Pzp **postępowanie na Zadanie nr 2 unieważniono.**

Z up. BURMISTRZA

Agnieszka Iwan

Inspektor ds. obsługi Rady Miejskiej
i ewidencji działalności gospodarczej