



uczestnicy postępowania

Dotyczy: Przetargu nieograniczonego o wartości powyżej równowartości 221 000 euro na świadczenie usług w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu miasta Rydułtowy w roku 2025

Dnia 09.08.2024 r. za pośrednictwem platformy zakupowej wpłynęło zapytanie o następującej treści:

1. W projekcie umowy, który stanowi Załącznik nr 4 do SWZ w §1 pkt 8 ppkt. 10) oraz w SOPZ w pkt.6 ppkt7) Wykonawca zobowiązany jest do osiągnięcia wymaganych zgodnie z art. 3b ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych. Prosimy o dokonanie zmiany w w/w punkcie poprzez wskazanie, że wykonawca zobowiązany będzie do poddania odpadów przetwarzaniu w sposób, który umożliwi w jak największym stopniu uzyskanie przez Zamawiającego poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych odebranych w ramach Umowy, w wysokości wskazanej w art. 3b ust.1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Obowiązek ten zgodnie z ustawą o utrzymaniu porządku i czystości w gminach leży w zdecydowanej mierze po stronie Zamawiającego. Przerzucenie przez Zamawiającego w całości odpowiedzialności za uzyskanie wymaganego poziomu odzysku i recyklingu na Wykonawcę przy tak zdynamizowanej ścieżce zwiększającej udział odpadów poddanych ww. procesom w stosunku do odbieranych odpadów z roku na rok jakie zostały zawarte w ustawie są nie poparte żadnymi narzędziami formalnymi oraz operacyjnymi, którymi Wykonawca mógłby się posługiwać w celu działań zwiększających odsetek odpadów wytworzonych u źródła nadających się do procesu odzysku i recyklingu.
2. W projekcie umowy, który stanowi Załącznik nr 4 do SWZ w § 12 pkt 10 Wykonawca zapłaci również Zamawiającemu karę umowną za nieosiągnięcie zgodnie z art. 3b ust.1 ustawy

o utrzymaniu czystości i porządku w gminach założonych poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych – w wysokości równoważnej karze nakładanej na Zamawiającego zgodnie z art. 9x ust.3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Prosimy o wykreślenie powyższego punktu, gdyż zgodnie z art. 9z ust. 2a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wskazano, że to gmina, która nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 3b lub art. 3c - podlega karze pieniężnej obliczonej odrębnie dla wymaganego poziomu.

Zamawiający na podstawie przepisu art. 135 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) udziela następujących wyjaśnień:

Ad.1.

Zamawiający nie przychyła się do wniosku pytającego. Na potwierdzenie swojego stanowiska przedstawia tezy wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 listopada 2022 r. (sygn. akt KIO 3006/22), zgodnie z którym: „Gmina realizując zadania własne z zakresu gospodarki odpadami, organizując postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych, zleca wykonywanie tych zadań wyspecjalizowanemu podmiotowi gospodarczemu z założeniem, że wykonawca wypełni nałożone na gminę i powierzone w drodze umowy obowiązki, którymi sama została przez ustawodawcę obciążona. Organizując postępowanie o udzielenie zamówienia na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych, a nie wyłącznie na ich odbiór, uzasadnione jest zatem wymaganie spełnienia przez wykonawcę określonych wysokich standardów również w zakresie zagospodarowania odpadów, w tym poprzez ich recykling lub ponowne użycie zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami określoną przepisami prawa polskiego i unijnego. Dlatego też przewidzenie w opisie przedmiotu zamówienia obowiązku osiągnięcia odpowiednich poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych, zgodnie z art. 3b ucpg, nie stanowi samo w sobie naruszenia przepisów prawa, nie jest sprzeczne z naturą stosunku prawnego oraz nie narusza zasad współżycia społecznego. Można wyprowadzić wniosek, że przez sam fakt prowadzenia działalności w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów należy liczyć się z koniecznością realizacji obowiązku osiągnięcia wymaganego przez ustawodawcę poziomu recyklingu (por. analogiczna argumentacja w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 października 2022 r. sygn. akt: KIO 2439/22, KIO 2440/22, KIO 2441/22, KIO 2442/22, KIO 2443/22, KIO 2444/22, 2445/22, 2446/22, 2447/22 i orzecznictwo tam przywołane). Zauważyć należy, iż wykonawca zamówienia decyduje o tym do jakich instalacji trafią odebrane przez niego odpady komunalne i na jakich warunkach umownych, ma zatem wpływ na to jakiemu podmiotowi powierzy zagospodarowanie odpadów komunalnych.”

Ad. 2.

Zamawiający nie przychyła się do wniosku pytającego. Na potwierdzenie swojego stanowiska przedstawia tezy wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 czerwca 2022 r. (sygn. akt KIO 1118/22) zgodnie z którą: „Niezadbanie przez gminę o zastrzeżenie w umowie w sprawie zamówienia publicznego dotyczącego gospodarowania odpadami komunalnymi wytwarzanymi na

jej obszarze kar umownych odpowiadających administracyjnoprawnym karom pieniężnym, które sama poniesie w razie nieosiągnięcia wymaganych przepisami poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu, należałoby poczytać za udzielenie takiego zamówienia w sposób niezapewniający odpowiednio: po pierwsze - najlepszej jakości usługi, pomimo że jest to uzasadnione charakterem tego zamówienia, w ramach środków, które może przeznaczyć na jej realizację, po drugie - uzyskania najlepszych efektów, w tym społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, pomimo że są one możliwe do osiągnięcia, w stosunku do poniesionych nakładów, co byłoby wprost sprzeczne z art. 17 ust. 1 odpowiednio pkt 1 i 2 ustawy p.z.p.”.