

Nowa Ruda, dnia 03.11.2022 r.

**Gmina Nowa Ruda**  
**ul. Niepodległości 2**  
**57-400 Nowa Ruda**

Nr sprawy: RPZP.271.6.2022

## **INFORMACJA O WYBORZE NAJORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, na zadanie pn. „Rozwój Gminy Nowa Ruda poprzez budowę i modernizację infrastruktury drogowej oraz zagospodarowanie terenu przy szkole w Bożkowie” na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Oferta najkorzystniejsza spośród ofert nieodrzuconych, zgodnie z przyjętymi przez zamawiającego kryteriami oceny ofert, została złożona przez:

### **Część 1:**

„SERAFIŃSK” Roboty Ziemne i Budowlane Tomasz Serafiński, ul. Główna 75/5, 57-450 Ludwikowice Kłodzkie, cena 1 544 262,81 zł brutto, okres gwarancji 60 miesięcy.

### **Część 2:**

Renata Krężel Firma Ogólnobudowlana „KREŻEL”, ul. Sikorskiego 21a, 57-410 Ścinawka Średnia, cena 1 354 499,88 zł brutto, okres gwarancji 60 miesięcy.

### **Część 3:**

WASBUD Robert Wąs, ul. Wrocławska 51, 49-200 Grodków, cena 2 033 740,36 zł brutto, okres gwarancji 60 miesięcy.

Zestawienie i ocena ofert złożonych w postępowaniu:

### **Część 1:**

<b>Lp</b>	<b>Firma Wykonawcy</b>	<b>Cena [zł]</b>	<b>Punkty przyznane za kryterium Cena=60%</b>	<b>Okres gwarancji [miesiące]</b>	<b>Punkty przyznane za kryterium Okres gwarancji=40%</b>	<b>Łączna punktacja przyznana badanej ofercie</b>
1	„SERAFIŃSK” Roboty Ziemne i Budowlane Tomasz Serafiński	1 544 262,81	60,00	60	40,00	<b>100,00</b>
2	Renata Krężel Firma Ogólnobudowlana „KREŻEL”	1 568 383,37	59,08	60	40,00	<b>99,08</b>
3	Firma Ogólnobudowlana Robert Matyszczyk	1 868 173,20	49,60	60	40,00	<b>89,60</b>

**Część 2:**

Lp	Firma Wykonawcy	Cena [zł]	Punkty przyznane za kryterium Cena=60%	Okres gwarancji [miesiące]	Punkty przyznane za kryterium Okres gwarancji=40%	Łączna punktacja przyznana badanej ofercie
1	„SERAFIŃSK” Roboty Ziemne i Budowlane Tomasz Serafiński	1394083,31	58,30	60	40,00	<b>98,30</b>
2	Renata Krężel Firma Ogólnobudowlana „KRĘŻEL”	1354499,88	60,00	60	40,00	<b>100,00</b>
3	Firma Ogólnobudowlana Robert Matyszczyk	1578139,20	51,50	60	40,00	<b>91,50</b>

**Część 3:**

Lp	Firma Wykonawcy	Cena [zł]	Punkty przyznane za kryterium Cena=60%	Okres gwarancji [miesiące]	Punkty przyznane za kryterium Okres gwarancji=40%	Łączna punktacja przyznana badanej ofercie
1	„SERAFIŃSK” Roboty Ziemne i Budowlane Tomasz Serafiński	2 076 335,55	58,77	60	40,00	<b>98,77</b>
2	Renata Krężel Firma Ogólnobudowlana „KRĘŻEL”	2 546 056,63	47,93	60	40,00	<b>87,93</b>
3	Firma Ogólnobudowlana Robert Matyszczyk	2 672 728,50	45,66	60	40,00	<b>85,66</b>
4	WASBUD Robert Wąs	2 033 740,36	60,00	60	40,00	<b>100,00</b>

Dla części 1 zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 i pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez WASBUD Robert Wąs, ul. Wrocławska 51, 49-200 Grodków, ponieważ w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia Zamawiający określił, że korzystając z uprawnienia, o jakim mowa w art. 288 ust. 1 ustawy Pzp, czyli ogranicza do trzech liczbę wykonawców, których zaprosi do negocjacji. W związku z tym, że oferta wykonawcy WASBUD Robert Wąs była punktowana jako czwarta, Wykonawca nie został zaproszony do negocjacji, a tym samym do złożenia oferty dodatkowej. W związku z tym złożona oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia i została złożona przez wykonawcę niezaproszonego do składania ofert.

Dla części 2 zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 i pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez WASBUD Robert Wąs, ul. Wrocławska 51, 49-200 Grodków, ponieważ w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia Zamawiający określił, że korzystając z uprawnienia, o jakim mowa w art. 288 ust. 1 ustawy Pzp, czyli ogranicza do trzech liczbę wykonawców, których zaprosi do negocjacji. W związku z tym, że oferta wykonawcy WASBUD Robert Wąs była punktowana jako czwarta, Wykonawca nie został zaproszony do negocjacji, a tym samym do złożenia oferty dodatkowej. W związku z tym złożona oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia i została złożona przez wykonawcę niezaproszonego do składania ofert.

Zamawiający

Zastępca Wójta

*Anna Zawisłak*  
Anna Zawisłak