**Pytanie 1**

Dotyczy § 12 ust. pkt 1) lit a-d Załącznika nr 3 do SWZ – Wzoru umowy: Prosimy o modyfikację wskazanych zapisów i obniżenie wysokości kar umownych jako rażąco wygórowanych. Wskazujemy, że zgodnie z orzecznictwem i stanowiskiem Sądu Najwyższego kara umowna wprowadzona do umowy w ramach swobody kontraktowania ma na celu zapewnienie skuteczności więzi powstałej między stronami w ramach zawartej umowy, a także służy realnemu wykonaniu zobowiązań (por. Wyrok SN z 08.08.2008 r., V CSK 85/08, LEX nr 457785). Sąd Najwyższy zaznacza, że „w sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku z którym ją zastrzeżono, można ją uważać za rażąco wygórowaną (Wyrok SN z 20.05.1980 r., I CR 229/80, LEX nr 2534), także wtedy kara umowna może zostać uznana za rażąco wygórowaną, gdy „w zastrzeżonej wysokości jawić się będzie jako nieadekwatna” (Wyrok SA w Katowicach z 17.12.2008 r., V ACa 483/08, LEX nr 491137). Kara umowna ma na celu zdyscyplinowanie wykonawcy, jednakże określenie jej przez Zamawiającego na rażąco wysokim poziomie prowadzi do naruszenia zasady współżycia społecznego i powoduje nadmierną nierówność stron. Kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13).Zastrzeżenie kar umownych w nadmiernej wysokości może oznaczać, iż zamawiający naruszył dyrektywy kształtowania treści SWZ zawarte w PZP (por. wyroki KIO z dn. 20 listopada 2015 r., sygn. KIO 2399/15 oraz z dn. 31 lipca 2015 r., sygn. KIO 1519/15). Wykonawca nadmienia, iż klauzula przewidująca kary umowne o wygórowanym poziomie została uznana przez Urząd Zamówień Publicznych za klauzulę kontrowersyjną, naruszająca równowagę stron w sposób nadmierny(<https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0012/41313/Lista-klauzul-naruszajacychrownowage-kontraktowa-w-sposob-nadmierny.pdf>).

**Odpowiedź: zamawiający nie zmienia projektowanych zapisów umowy.**

**Pytanie 2**

Dotyczy § 12 ust. 2 Załącznika nr 3 do SWZ – Wzoru umowy: Prosimy o obniżenie limitu kar dla Stron umowy do poziomu 15% Wynagrodzenia. Wskazujemy, że zgodnie z orzecznictwem i stanowiskiem Sądu Najwyższego kara umowna wprowadzona do umowy w ramach swobody kontraktowania ma na celu zapewnienie skuteczności więzi powstałej między stronami w ramach zawartej umowy, a także służy realnemu wykonaniu zobowiązań (por. Wyrok SN z 08.08.2008 r., V CSK 85/08, LEX nr 457785). Sąd Najwyższy zaznacza, że „w sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku z którym ją zastrzeżono, można ją uważać za rażąco wygórowaną (Wyrok SN z 20.05.1980 r., I CR 229/80, LEX nr 2534), także wtedy kara umowna może zostać uznana za rażąco wygórowaną, gdy „w zastrzeżonej wysokości jawić się będzie jako nieadekwatna” (Wyrok SA w Katowicach z 17.12.2008 r., V ACa 483/08, LEX nr 491137). Kara umowna ma na celu zdyscyplinowanie wykonawcy, jednakże określenie jej przez Zamawiającego na rażąco wysokim poziomie prowadzi do naruszenia zasady współżycia społecznego i powoduje nadmierną nierówność stron. Kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13).Zastrzeżenie kar umownych w nadmiernej wysokości może oznaczać, iż zamawiający naruszył dyrektywy kształtowania treści SWZ zawarte w PZP (por. wyroki KIO z dn. 20 listopada 2015 r., sygn. KIO 2399/15 oraz z dn. 31 lipca 2015 r., sygn. KIO 1519/15). Mając to na uwadze wskazujemy, że w odniesieniu do limitu kar umownych ustanowionego na poziomie 60% Wynagrodzenia, Zamawiający w istocie kreuje kary umowne na rażąco wygórowanym poziomie.

**Odpowiedź: zamawiający nie zmienia projektowanych zapisów umowy.**

**Pytanie 3**

Dotyczy § 12 ust. 2 Załącznika nr 3 do SWZ – Wzoru umowy: W celu zachowania zasady równowagi pomiędzy pozycją stron umowy prosimy o zmianę wskazanego zapisu i nadanie mu brzmienia: „W przypadku szkody przekraczającej wartość naliczonych kar Strony mogą dochodzić odszkodowania uzupełniającego”. Zastrzeżenie takiego prawa jedynie dla Zamawiającego wprowadza niczym nieuzasadnioną nierówność stron stosunku zobowiązaniowego, ze szkodą dla Wykonawcy. Wskazujemy, że uprawnienie Zamawiającego do ustalenia warunków umowy nie ma charakteru absolutnego, gdyż zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 maja 2015 r., sygn. akt KIO 892/15). Prosimy również o zmianę numeracji ustępu powołanego przepisu.

**Odpowiedź: Zamawiający wprowadził proponowaną zmianę do projektu umowy.**

**Pytanie 4**

Czy Zamawiający dysponuje wynikami badań, które potwierdzają, że zaprojektowane wzmocnienie nawierzchni jest wystarczające w świetle obowiązujących przepisów?

**Odpowiedź: Zamawiający nie posiada ww. badań.**

**Pytanie 5**

Wykonawca wnosi o zmianę wymagań dla mieszanki typu AC 11 S na zgodne z najnowszymi wytycznymi z 2014 roku. Obecne zapisy SST wskazują na wytyczne z 2010 roku.

**Odpowiedź: Mieszankę należy wykonać zgodnie z wytycznymi z 2014 roku.**

**Pytanie 6**

Wykonawca prosi o uzupełnienie dokumentacji projektowej o SST na warstwę podbudowy z betonu asfaltowego

**Odpowiedź: Dodatkowe SST w załączniku.**

**Pytanie 7**

Zapisy dokumentacji projektowej wskazują, że na nawierzchnię, będącą w złym stanie technicznym, po frezowaniu i miejscowym wyrównaniu, ma być układana pojedyncza warstwa asfaltowa. Wykonawca wskazuje, ze takie rozwiązanie obarczone jest dużym ryzykiem wystąpienie uszkodzeń, niewynikających z błędów wykonawczych, ale ze zbyt dużych ugięć nawierzchni wynikających z niedostatecznej nośności całej konstrukcji.

**Odpowiedź: Dokumentację projektowo – kosztorysową należy rozpatrywać łącznie. Oprócz warstwy ścieralnej zaplanowano też wykonanie warstwy wyrównawczej z betonu asfaltowego/kruszywa.**

**Pytanie 8**

Prosimy o wyjaśnienie - zapisów znajdujących się w dokumentacji projektowej

i przedmiarze robót, znajdują się tam sprzeczne / wykluczające się zapisy dotyczące

technologii oraz sposobu wykonania zadania. Po przeprowadzeniu wizji i pomiarów w terenie stwierdzamy, że istniejąca jezdnia posiada szerokość średnią 3,00 m. Projekt przewiduje wykonanie nowej nawierzchni na istniejącej o szerokości 3,50 m.

**Odpowiedź: Prace należy wykonać zgodnie z załączoną dokumentacją projektowo – kosztorysową – dla szerokości jezdni równej 3,5m.**

**Pytanie 9**

Prosimy również o wskazanie lokalizacji – kilometraża wykonania pozycji nr 5, 8, 12 i

14 kosztorysu ofertowego.

**Odpowiedz: Wykonanie prac ze wskazanych pozycji zaplanowano na całej długości opracowania.**

**Pytanie 10**

Biorąc pod uwagę stan istniejącej nawierzchni drogi na odcinku objętym postępowaniem przetargowym (przykładowe zdjęcie poniżej), liczne spękania siatkowe i koleiny wykazujące ewidentnie utratę nośności nawierzchni w wielu lokalizacjach, w ocenie Wykonawcy zaprojektowane rozwiązania są niewystarczające dla zapewnienia trwałości nawierzchni w okresie gwarancji jakości, nawet biorąc pod uwagę minimalny okres gwarancji dopuszczony przez Zamawiającego (36 miesięcy).

Obraz zawierający zewnętrzne, przyroda

Opis wygenerowany automatycznie

W związku z tym zwracamy się o przekazanie projektu konstrukcji nawierzchni wraz z wynikami badań nośności nawierzchni, stanowiącymi podstawę opracowania (punkt 3 opisu technicznego).

**Odpowiedź: Nastąpiła omyłka pisarska – Zamawiający nie posiada w/w badań.**

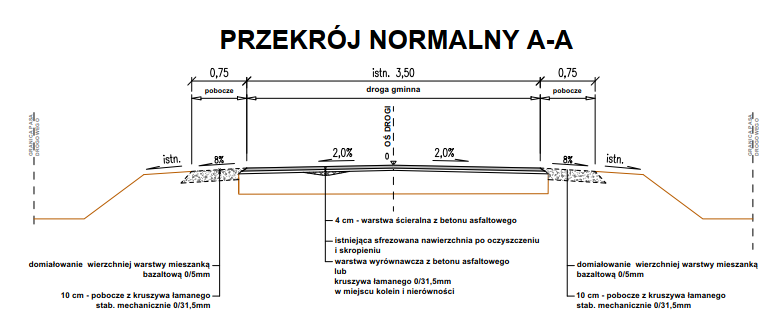
**Pytanie 11**

Dokumentacja projektowa w ramach remontu nawierzchni przewiduje:

- wykonanie frezowania z profilowaniem na grubość do 3cm

- warstwę wyrównawczą z betonu asfaltowego kruszywa łamanego 0/31,5mm w miejscu kolein i nierówności

- warstwę ścieralną z betonu asfaltowego grubości 4cm



W ocenie Wykonawcy (niezależnie od naszych wątpliwości dotyczących nośności istniejących warstw konstrukcyjnych) rozwiązanie, w którym projektant dopuszcza wykonanie warstwy wyrównawczej z kruszywa w miejscach występowania kolein jest technicznie błędne. Zastosowanie kruszywa do wypełnienia kolein spowoduje, że w tych miejscach będzie dochodzić do gromadzenia się wody pod warstwą ścieralną. Taka sytuacja doprowadzi do szybkiej degradacji nawierzchni, szczególnie w okresie ujemnych temperatur.

W związku z powyższym zwracamy się o wykreślenie z dokumentacji projektowej możliwości wykonania warstwy wyrównawczej z kruszywa łamanego i pozostawienie jedynie możliwości wykonania warstwy wyrównawczej z betonu asfaltowego.

**Odpowiedź: O ewentualne nieistotne zmiany będzie mógł wystąpić przyszły Wykonawca.**