

WGS.271.1.1.2.2024.WGS

Dotyczy postępowania pn.: „Budowa drogi gminnej Padniewko – Wyrobki – Mogilno”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt 1 p.z.p.) o wartości zamówienia nie przekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.).

ODPOWIEDZI NA PYTANIA WYKONAWCÓW

Informuje się, że do Zamawiającego wpłynęły kolejne zapytania o wyjaśnienie treści SWZ.

Działając na podstawie art. 284 ust 2 i ust. 3 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) treść zapytań wraz z wyjaśnieniami Zamawiający udostępnia, bez ujawniania źródła zapytania, na swojej stronie internetowej www.bip.mogilno.pl oraz na Platformie Zakupowej pod adresem <https://platformazakupowa.pl/pn/mogilno>

Pytanie 1

Proszę o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy kosztorysem ofertowym a dokumentacją w zakresie robót ziemnych. Zgodnie z tabelami robót ziemnych do wykonania jest łącznie 11 433,7 m³ wykopu, 2800,4 m³ nasypu. Dodatkowo jest mowa o zdjęciu humusu w ilości 9000 m³ oraz wymianie gruntu w ilości 7192 m³. W kosztorysie ujęto jedynie 9000 m³ zdjęcia humusu i 7192 m³ wymiany gruntu. Proszę również o informację, czy w koszcie wymiany gruntu należy ująć tylko dowóz i wbudowanie piasku czy też wykonanie wykopu z utylizacją materiału wymienianego.

Odpowiedź:

Wykonać zgodnie z aktualną dokumentacją.

Pytanie 2

Proszę o wskazanie właściwego rodzaju kostki na pierścieniu ronda – zgodnie z projektem powinno się użyć kostki kamiennej 8/11, zgodnie z kosztorysem kostki rzędowej o wysokości do 16 cm.

Odpowiedź:

Wykonać zgodnie z aktualną dokumentacją.

Pytanie 3

Proszę o wskazanie właściwego koloru kostki betonowej na wyspie segregującej – zgodnie z projektem powinna mieć kolor czerwony, zgodnie z kosztorysem grafitowy.

Odpowiedź:

Wykonać zgodnie z aktualną dokumentacją.

Pytanie 4

Proszę o wskazanie właściwej konstrukcji ścieżki rowerowej. W kosztorysie ścieżka „w ciągu” ma taką samą konstrukcję jak ścieżka na zjazdach (łącznej grubości 47 cm), zaś w dokumentacji ścieżka „na ciągu” ma słabszą konstrukcję (łącznej grubości 25 cm).

Odpowiedź:

Wykonać zgodnie z aktualną dokumentacją.

Pytanie 5

Proszę o uwzględnienie w kosztorysie ofertowym krawężników trapezowych w ilości 59,69 m (rondo).

Odpowiedź:

Należy ująć w pracach dodatkowych.

Pytanie 6

Proszę o zwiększenie w kosztorysie ofertowym ilości umocnienia ażurami skarp i dna wykopów – zgodnie z projektem powinno się wykonać ok. 3363 m² takiego umocnienia.

Odpowiedź:

Wykonać zgodnie z aktualną dokumentacją.

Pytanie 7

Proszę o zwiększenie powierzchni ciągu pieszo-jezdnego i zjazdów z kostki betonowej – zgodnie z projektem powinno się wykonać 1100,59 m² powierzchni (394,05 m² w kosztorysie – pominięto powierzchnię ciągu pieszo-jezdniowego).

Odpowiedź:

Wykonać zgodnie z aktualną dokumentacją.

Pytanie 8

Dotyczy wykonania przepustów. Zgodnie z projektem i SST pod drogą należy wykonać przepust z rur CC-GRP o średnicy fi 800, zaś pod zjazdami rury HDPE fi 400. Zgodnie z kosztorysem należy wykonać jedynie przepusty fi 800. Proszę o rozdzielenie pozycji wg średnic przepustów. Proszę również o wskazanie w jaki sposób umocnić wloty/wyloty tych przepustów i również uwzględnienie powyższego w kosztorysie.

Odpowiedź:

Zgodnie z SST D - 06.02.01a, wyloty umocnić płytą ażurową.

Pytanie 9

Proszę o uwzględnienie w kosztorysie robót związanych z wykonaniem zabruków skarp i dna rowu przy przepuszczeniu drogowym o średnicy fi 800.

Odpowiedź:

Należy ująć w pracach dodatkowych.

Pytanie 10

Proszę o uwzględnienie w kosztorysie pozycji dotyczącej wykonania kieszek faszynowych.

Odpowiedź:

Należy ująć w pracach dodatkowych.

Pytanie 11

Proszę o uwzględnienie nasadzeń drzew w kosztorysie.

Odpowiedź:

Należy ująć w pracach dodatkowych.

Pytanie 12

Proszę o podanie właściwej grubości poboczy z kruszywa. Zgodnie z SST wynosi ona 15 cm, zaś zgodnie z kosztorysem 5 cm.

Odpowiedź:

Wykonać zgodnie z aktualną dokumentacją.

Pytanie 13

Proszę o uwzględnienie w kosztorysie pozycji związanych z wykonaniem drenu na dnie rowu (pod płytami ażurowymi).

Odpowiedź:

Należy ująć w pracach dodatkowych.

Pytanie 14

Dotyczy konstrukcji jezdni – proszę o uwzględnienie w kosztorysie ofertowym odsadzek technologicznych wykonywanych dla poszczególnych warstw podbudów. Proszę również o uwzględnienie.

Odpowiedź:

Należy ująć w pracach dodatkowych.

Pytanie 15

Proszę o podanie parametrów geowłókniny zastosowanej do drenażu dna rowów oraz pod zabruk skarp przy przepuście.

Odpowiedź:

Zgodnie SST D - 06.01.01 na etapie robót Wykonawca przełoży kartę materiału do akceptacji Inżyniera.

Pytanie 16

Proszę o wyjaśnienie w jaki sposób dokonać podziału na etap I i II kosztorysów udostępnionych 23.01.2024 r. O ile poprzednio kosztorys drogowy był podzielony na dwa etapy, to w jaki sposób dokonać podziału kosztorysów branżowych?

Odpowiedź:

Wycenę należy przygotować w oparciu o uzupełnioną dokumentację.

Pytanie 17

Proszę o informację czyje będą materiały pochodzące z rozbiórek i wycinki drzew?

Odpowiedź:

Destrukt, krawężniki, obrzeża, kostka z chodników nadające się do ponownego wbudowania stanowią własność Inwestora. Kosta ze zjazdów stanowi własność właścicieli posesji. Drewno do decyzji Inwestora.

Pytanie 18

Czy Zamawiający dysponuje aktualnymi uzgodnieniami projektu z gestorami sieci? Większość udostępnionych jest już nieaktualna.

Odpowiedź:

Zamawiający dysponuje aktualnymi uzgodnieniami projektu z gestorami sieci.

Pytanie 19

Czy przy realizacji niniejszej inwestycji wymagany będzie nadzór archeologiczny?

Odpowiedź:

Tak, zgodnie z opinią WUOZ.

Pytanie 20

W związku z przedłożeniem dnia 23.01.2024 r. uzupełnienia przedmiarów drogowych i dokumentacji projektowej Wykonawca zwraca się z wnioskiem o przedłużenie terminu składania ofert do dnia 02.02.2024 r.

Odpowiedź:

Termin składania ofert został wydłużony przez Zamawiającego do dnia 16.02.2024 r. godz. 11:00.

Pytanie 21

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie że nawierzchni na sięgaczu ma zostać wykonana z kostki betonowej

Odpowiedź:

Wykonać zgodnie z aktualną dokumentacją.

Pytanie 22

Zwracamy się z prośbą o zweryfikowanie powierzchni wjazdów na ścieżce pieszo-rowerowej. Wg pomiarów z udostępnionych plików projektowych, nawierzchnia powinna być większa o ok. 100m²

Odpowiedź:

Wykonać zgodnie z aktualną dokumentacją.

Pytanie 23

Zwracamy się z prośbą o zweryfikowanie powierzchni umocnienia skarp wykopów płytami ażurowymi. Jeżeli płytą ma być wyłożone tylko dno kanału, to wartość podana w przedmiarach jest prawidłowa. Jeżeli ma zostać wykonane umocnienie zgodnie z przekrojem, powierzchnia powinna być dużo większa (prawie x2)

Odpowiedź:

Wykonać zgodnie z aktualną dokumentacją.

Pytanie 24

Zwracamy się z prośbą o zweryfikowanie długości kanału z rur fi200. Wg Przedmiarów 875m, wg dokumentacji projektowej ok. 1050mb

Odpowiedź:

Wykonać zgodnie z aktualną dokumentacją.

Pytanie 25

Wg opisu technicznego pod zjazdami zaprojektowano rury przepustowe spiralnie karbowane Ø400, natomiast przedmiar robót opisuje tylko rury Ø800. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i korektę przedmiaru robót.

Odpowiedź:

Należy zaktualizować przedmiar zgodnie z opisem technicznym.

Pytanie 26

Prosimy o uzupełnienie przedmiaru i wskazanie ilości dotyczących brukowania skarp oraz dna cieku, które należy uwzględnić w wycenie przepustu w km w km 1+390.00.

Odpowiedź:

Brukowanie skarp oraz dna cieku znajduje się: w Etapie I w dziale 9. Melioracje, w Etapie II w dziale 11. Melioracje.

Pytanie 27

Zgodnie z SST : D - 03.03.01 PRZEPUSTY POD KORONĄ DROGI Jednostkami obmiarowymi umocnienia są: – dla kieszki faszynowej – 1 m – dla narzutu kamiennego w płótkach – 1 m². Prosimy o wskazanie ilości i dodanie przedmiotowych pozycji do przedmiaru robót związanych z budową przepustu.

Odpowiedź:

Należy ująć umocnienie skarp i dna rowu narzutem kamiennym w płótkach (ETAP II - 97m²) oraz kieszkę faszynową (ETAP II – 60m) w pracach dodatkowych.

Pytanie 28

Prosimy o wskazanie zestawienia długości przepustów pod zjazdami.

Odpowiedź:

Ilość przepustów zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie 29

Prosimy o informację czy przy sporządzaniu oferty Wykonawca ma opierać się na dokumentacji opublikowanej dnia 17.01.2024 r. (Załącznik nr 8 do SWZ – dokumentacja projektowa) czy na dokumentacji opublikowanej dnia 23.01.2024 r. (Załącznik nr 8 do SWZ – dokumentacja projektowa – uzupełniona w dniu

23-01-2024). We wcześniejszej wersji dokumentacji zadanie było podzielone na Etap I oraz Etap II. Występowały oddzielne przedmiary oraz kosztorysy dla obu etapów. W uzupełnionej dokumentacji brak podziału na etapy. We wcześniejszej wersji dokumentacji na końcu odcinka drogi gminnej zaprojektowano plac do zawracania. W uzupełnionej dokumentacji koniec projektowanej trasy znajduje się na skrzyżowaniu z drogą powiatową 2416C (ul. Wybudowanie). Ponadto projektowana konstrukcja nawierzchni drogi gminnej różni się w obu dokumentacjach. Przypominamy, że to na Zamawiającym spoczywa obowiązek jasnego i precyzyjnego określenia przedmiotu zamówienia. Prosimy zatem o jednoznaczne wskazanie zakresu do wyceny.

Odpowiedź:

Wykonawca powinien opierać się na dokumentacji uzupełnionej w dniu 23-01-2024 r.

Pytanie 30

Prosimy o wskazanie kolejności ważności dokumentacji.

Odpowiedź:

Wszystkie elementy dokumentacji są równoważne. Wycenę należy przygotować w oparciu o uzupełnioną dokumentację.

Pytanie 31

Prosimy o wyjaśnienie kilometraża drogi dla Etapu I oraz Etapu II.

Odpowiedź:

Wycenę należy przygotować w oparciu o uzupełnioną dokumentację.

Pytanie 32

Prosimy o wyjaśnienie czy realizacja też będzie się odbywać z podziałem na etapy I i II czy można w jednym czasie realizować roboty z etapu I i II.

Odpowiedź:

Realizację należy wykonać w oparciu o uzupełnioną dokumentację.

Pytanie 33

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający jest właścicielem lub dysponentem terenu objętego zakresem inwestycji

Odpowiedź:

Dla przedmiotowej inwestycji uzyskano prawomocną decyzję ZRID. Na jej podstawie realizowane będą roboty.

Pytanie 34

Prosimy o informację czy Zamawiający posiada zatwierdzony projekt stałej organizacji ruchu z ważnym terminem zatwierdzenia.

Odpowiedź:

SOR został zatwierdzony i przekazany. Termin zatwierdzenia upłynął.

Pytanie 35

Prosimy o potwierdzenie, że warstwa ścieralna projektowanej ścieżki pieszo-rowerowej ma być wykonana z mieszanki AC11S.

Odpowiedź:

Dla ścieżki pieszo-rowerowej należy stosować mieszankę AC5S.

Pytanie 36

Prosimy o potwierdzenie, że pozycja nr 87 w przedmiarze branży drogowej „Bariery ochronne stalowe jednostronne” dotyczy wykonania bariery segmentowej typu rurowego U-12a w km 1+390 SP.

Odpowiedź:

Wykonać zgodnie z dokumentacją.

Pytanie 37

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający posiada projekt tymczasowej organizacji ruchu? W przypadku pozytywnej odpowiedzi prosimy o udostępnienie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada projektu tymczasowej organizacji ruchu.

Pytanie 38

Prosimy o uzupełnienie przedmiaru robót drogowych o roboty związane z rozbiórką przepustu PEHD w km 0+007.

Odpowiedź:

Należy ująć w pracach dodatkowych.

Pytanie 39

Prosimy o uzupełnienie przedmiaru robót drogowych o roboty związane z rozbiórką istniejącego przepustu oraz wykonaniem nowego w km 1+390.

Odpowiedź:

Należy ująć w pracach dodatkowych.

Pytanie 40

Prosimy o uzupełnienie przedmiaru robót drogowych o roboty związane z wykonaniem konstrukcji drenu pod dnem rowu.

Odpowiedź:

Należy ująć w pracach dodatkowych.

Pytanie 41

Prosimy o potwierdzenie, że na projektowanej wymianie gruntu należy pominąć wykonanie warstwy gruntu stabilizowanego cementem pod konstrukcję nawierzchni jezdni oraz ścieżki pieszo-rowerowej.

Odpowiedź:

Na długości wymiany gruntu pod jezdnią należy wykonać warstwę stabilizacji cementem C3/4 o grubości 15 cm. Warstwę należy ująć w wycenie.

Pytanie 42

Prosimy o potwierdzenie, że wymianę gruntu należy wykonać na szerokości 6m pod drogą, a następnie w pochyleniu skarp 1:1,5 w kierunku granic pasa drogowego, tak jak przedstawiono to na przekroju normalnym nr 3.

Odpowiedź:

Wykonać zgodnie z aktualną dokumentacją.

Pytanie 43

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i wskazanie materiału oraz grubości dla wykonania nawierzchni poboczy. W przedmiarze podano nawierzchnię żwirową grubości 5cm, natomiast na szczegółach konstrukcyjnych podano kruszywo 0/31,5 mm gr. 15cm.

Odpowiedź:

Prawidłowa grubość to 15 cm.

Pytanie 44

Prosimy o wyjaśnienie jakie dokładnie materiały z rozbiórek stanowią własność Inwestora.

Odpowiedź:

Destrukt, krawężniki, obrzeża, kostka z chodników nadające się do ponownego wbudowania stanowią własność Inwestora. Kosta ze zjazdów stanowi własność właścicieli posesji.

Pytanie 45

Prosimy o informację, czyją własnością jest drewno pozyskane z wycinki drzew.

Odpowiedź:

Drewno jest własnością Zamawiającego.

Pytanie 46

Prosimy o wyjaśnienie, czy projektowana wyspa segregująca ruch ma być wykonana z kostki brukowej betonowej koloru czerwonego czy grafitowego.

Odpowiedź:

Wykonać zgodnie z aktualną dokumentacją.

Pytanie 47

W związku z rozbieżnościami pomiędzy przedmiarem a dokumentacją prosimy o potwierdzenie, że konstrukcja nawierzchni ścieżki pieszo-rowerowej (poza zjazdami) poniżej warstwy ścieralnej to:

- podbudowa zasadnicza z mieszanki niezwiązanej z kruszywem C90/3 (0/31,5), gr. 10 cm,
- w-wa gruntu stabilizowanego cementem klasy C1.5/2.0, gr. 10 cm. W przypadku pozytywnej odpowiedzi prosimy o korektę przedmiaru robót.

Odpowiedź:

Wykonać zgodnie z aktualną dokumentacją.

Pytanie 48

Prosimy o uzupełnienie przedmiaru robót drogowych o roboty związane z ustawieniem krawężników betonowych trapezowych.

Odpowiedź:

Należy ująć w pracach dodatkowych.

Pytanie 49

Prosimy o wyjaśnienie czy nasadzenia kompensacyjne w ilości 7 szt. wchodzi w zakres zadania. W przypadku pozytywnej odpowiedzi prosimy o uzupełnienie przedmiaru robót.

Odpowiedź:

Tak, nasadzenia kompensacyjne w ilości 7 szt. wchodzi w zakres zadania.

Pytanie 50

Prosimy o wyjaśnienie długości okresu pielęgnacyjnego na nasadzenia kompensacyjne, który należy uwzględnić w wycenie.

Odpowiedź:

3 lata zgodnie z projektem zieleni.

Pytanie 51

Prosimy o wyjaśnienie długości okresu pielęgnacyjnego na trawniki, który należy uwzględnić w wycenie.

Odpowiedź:

3 lata zgodnie z projektem zieleni.

Pytanie 52

W związku z rozbieżnościami w dokumentacji pomiędzy przedmiarem a SST prosimy o potwierdzenie iż trawniki należy wykonać zgodnie z SST poprzez humusowanie i obsianie trawą, gr. 10 cm. W przypadku pozytywnej odpowiedzi prosimy o korektę przedmiaru.

Odpowiedź:

Wykonać zgodnie z aktualną dokumentacją.

Pytanie 53

Prosimy o wyjaśnienie, w jakich lokalizacjach należy wykonać ściek uliczny z kostki w dwóch rzędach o wysokości 10cm – pozycja nr 76 w przedmiarze robót drogowych.

Odpowiedź:

Wykonać zgodnie z aktualną dokumentacją.

Pytanie 54

Prosimy o wskazanie w jakiej pozycji przedmiarowej został uwzględniony ściek z 3 rzędów kostki grafitowej gr 8 cm zaprojektowany w obrębie ciągu pieszo-jezdnego.

Odpowiedź:

Pozycja 76 w przedmiarze robót drogowych.

Pytanie 55

Prosimy o wyjaśnienie, czy zgodnie z zapisami Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Burmistrza Mogilna nr WGS.6220.42.4.2016.2017 z dnia 20.02.2017 r., projektowany przepust w km 1+390 ma pełnić funkcję przejścia dla małych zwierząt i być wyposażony w obustronne półki przełazowe oraz system płotków naprowadzających.

Odpowiedź:

Była zmiana decyzji, które usuwała ten wymóg.

Pytanie 56

Na planie sytuacyjnym w km 0+007.14 została wskazana wymiana istniejącej rury PEHD na nową Ø 300, L=15,40m . Przedmiar nie obejmuje takiego zakresu robót, prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i uzupełnienie danych do wyceny. Prosimy o wskazanie rodzaju rury.

Odpowiedź:

Wykonać zgodnie z aktualną dokumentacją.

Pytanie 57

Dotyczy D-05.03.05b W SST w pkt 1.3 wskazano do zaprojektowania mieszankę mineralno-asfaltową na warstwę wiążącą z AC 16 W dla kategorii ruchu KR 1-2 przy użyciu asfaltu drogowego 35/50. Zgodnie z obowiązującymi wytycznymi technicznymi WT-2 2014 niedopuszczalne jest projektowanie mieszanek na warstwy wiążące/wyrównawcze dla kategorii ruchu KR 1-2 przy użyciu lepiszcza 35/50. Asfaltem dedykowanym do mieszanek na warstwy wiążące/wyrównawcze dla kategorii ruchu KR 1-2 jest lepiszcze 50/70. Prosimy o zmianę o zmianę zapisów SST lub potwierdzenie, że do projektowanej mieszanki mineralno-asfaltowej z AC 16 W dla kategorii ruchu KR 1-2 należy zastosować asfalt drogowy 50/70.

Odpowiedź:

Należy zastosować asfalt 50/70.

Pytanie 58

Dotyczy D-05.03.05b W SST w pkt 2.4 dla projektowanej mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę wiążącą z AC 16 W dla kategorii ruchu KR 1-2 nie przedstawiono wymagań dla kruszywa niełamanego drobnego co jest niezgodne z instrukcją techniczną WT-1 przywołana w SST w pkt. 10.2. Zgodnie z przywołanymi wymaganiami WT-1 materiał ten można stosować do mm-a do warstwy wiążącej/wyrównawczej dla kategorii ruchu KR 1-7. Zastosowanie materiału w postaci kruszywa drobnego niełamanego do projektowanej mieszanki z AC 16 W nie pogorszy właściwości mm-a jakie wymagane są dla końcowego wyrobu. Prosimy o uzupełnienie treści SST o wymagania dla kruszywa drobnego niełamanego, bądź potwierdzenie, że do zaprojektowania mm-a można stosować kruszywo drobne niełamane zgodne z aktualnymi wytycznymi WT-1 2014.

Odpowiedź:

Należy stosować zgodnie z WT-1 2014.

Pytanie 59

Dotyczy D-05.03.05b W pkt. 2.4 tablica 4 poz. 7 w wymaganych właściwościach dla kruszywa grubego podano odporność na polerowanie kruszywa, kategoria nie mniejsza niż PSV 44 do projektowanej mieszanki na warstwę wiążącą. Badanie odporności na polerowanie kruszywa PSV odnosi się do właściwości przeciwpoślizgowych nawierzchni i jest wymagane wyłącznie dla kruszywa grubego stosowanego do warstw ścieralnych zgodnie z obowiązującymi wytycznymi WT-1 2014. Prosimy o wykreślenie w SST parametru PSV dla kruszywa grubego w tablicy 4 poz. 7 do warstwy wiążącej lub potwierdzenie, że do projektowanej mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę wiążącą należy stosować kruszywo grube o wymaganych właściwościach zgodnych z WT-1 2014.

Odpowiedź:

Należy stosować zgodnie z WT-1 2014.

Pytanie 60

Dotyczy D-05.03.05b SST nie zawiera informacji nt. możliwości zastosowania granulatu asfaltowego do projektowanej mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę wiążącą/wyrównawczą. Granulat asfaltowy przy spełnieniu odpowiednich warunków jednorodności jest pełnowartościowym materiałem opisanym w normie PN-EN 13108-8. Stosowanie granulatu asfaltowego każdorazowo potwierdzone jest oznaczeniem wymaganych parametrów gotowej mieszanki w badaniu typu w związku z tym nie wpływa on negatywnie na jakość mieszanki i pozwala obniżyć koszty inwestycji. Obowiązujące wymagania techniczne WT-2 2014 dopuszczają ten materiał do mm-a w ilości do 20% "metodą na zimno". Czy zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie do projektowanej mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę wiążącą/wyrównawczą granulatu asfaltowego w ilości 20% zgodnie z wymaganiami zawartymi w dokumencie technicznym WT-2 2014?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 61

W dokumentacji przetargowej wskazano do zaprojektowania mieszankę mineralno-asfaltową na warstwę wiążącą z AC 16 W, KR 1-2 przy użyciu asfaltu 35/50. Obecnie obowiązujące dokumenty techniczne nie przewidują takiej mieszanki. Prosimy o wyrażenie zgody na możliwość zastosowanie mieszanki dla wyższej kategorii ruchu AC 16 W 35/50, KR 3-4.

Odpowiedź:

Brak zgody.

Pytanie 62

Dotyczy D-05.03.05a W SST w pkt. 2.3 dla projektowanych mieszanek mineralno-asfaltowych na warstwy ścieralne z AC 5 S i AC 11 S dla kategorii ruchu KR 1-2 nie przedstawiono wymagań dla kruszywa drobnego niełamanego, co jest niezgodne z dokumentem przywołanym w pkt.10.2 tj. WT-1. Zgodnie z przywołaną instrukcją techniczną materiał ten można stosować do warstwy ścieralnej dla kategorii ruchu KR 1-2. Prosimy o uzupełnienie SST o wymagania dla kruszywa drobnego niełamanego lub potwierdzenie, że do projektowanych mieszanek na warstwy ścieralne z AC 5 S i AC 11 S dla kategorii ruchu KR 1-2 można stosować kruszywo drobne niełamane zgodne z aktualnymi wytycznymi WT-1 2014.

Odpowiedź:

.Należy stosować zgodnie z WT-1 2014.

Pytanie 63

Dotyczy D-05.03.05a W SST w pkt. 1.3 wskazano do zaprojektowania mieszankę AC 11 S 50/70 dla kategorii ruchu KR 2. W pkt. 5.2 dla projektowanej mieszanki AC 11 S, KR 2 błędnie podano zawartości lepiszcza B_{min} 6,2, która odpowiada mieszance AC 5 S, KR 1. Zgodnie z obowiązującą instrukcją techniczną WT-2 2014 dla projektowanej mieszanki AC 11 S, KR 2 parametr ten równy jest B_{min} 5,8. Prosimy o dostosowanie zapisów SST w zakresie zawartości lepiszcza B_{min} na zgodne z obowiązującymi wytycznymi technicznymi WT-2 2014 lub potwierdzenie, że mieszankę na warstwę ścieralną z AC 11 S, KR 2 należy zaprojektować zgodnie z WT-2 2014.

Odpowiedź:

Należy stosować zgodnie z WT-1 2014.

Pytanie 64

Prosimy o potwierdzenie, że mieszankę mineralno-asfaltową na warstwę ścieralną z AC 5 S 50/70, KR 1 należy zaprojektować zgodnie z obowiązującymi wytycznymi technicznymi WT-1, WT-2 2014.

Odpowiedź:

Należy stosować zgodnie z WT-1, WT-2 2014.

Pytanie 65

W dokumentacji przetargowej wskazano do zaprojektowania mieszankę mineralno-asfaltową na ścieżce pieszo-rowerowej na warstwę ścieralną z AC 5 S 50/70, KR 1 o grubości 5 cm. Mając na uwadze

projektowaną grubość warstwy aż 5 cm i odpowiedni dobór mieszanki mineralno-asfaltowej rekomendujemy i wnosimy o wyrażenie zgody na możliwość zastosowanie mieszanki o grubszym szkielecie z AC 8 S 50/70, KR 1-2 ze względu na poprawne zagęszczenie mieszanki mineralno-asfaltowej, która zapewni również większą stabilność i odporność na deformacje.

Odpowiedź:

Wyrażamy zgodę na zastosowanie alternatywnie AC 8 S 50/70.

Pytanie 66

Zgodnie z Decyzją Nr 08/2017 Wykonawca obciążony zostanie opłatą jednorazową za okres prowadzenia robót w pasie drogowym drogi powiatowej nr 2408C. Wykonawca zwraca się z prośbą o podanie wysokości tej opłaty.

Odpowiedź:

Opłata nie będzie naliczana.

Pytanie 67

Prosimy o potwierdzenie, że odcinek kanalizacji deszczowej od studni SIST w kierunku studni A7 w drodze powiatowej nr 2408C należy wykonać metodą bezwykopową zgodnie z Decyzją Nr 08/2017.

Odpowiedź:

Wykonać zgodnie z aktualną dokumentacją oraz ustaleniami.

Pytanie 68

Prosimy o potwierdzenie, że zakres zadania obejmuje wykonanie zbiornika ze skrzynek rozsączających. W opisie przedmiotu zamówienia nie ujęto zakresu robót związanego z budową zbiornika.

Odpowiedź:

Wykonać zgodnie z aktualną dokumentacją.

Pytanie 69

Prosimy o potwierdzenie, że zakres zadania wchodzi wykonanie jednego zbiornika ze skrzynek rozsączający WS1 o wymiarach zbiornika 2,4 x 6m, a ilość w przedmiarze robót dotyczy pojedynczych skrzynek rozsączających.

Odpowiedź:

Wykonać zgodnie z aktualną dokumentacją.

Pytanie 70

Dotyczy przedmiaru robót SS Etap I i II. Prosimy o potwierdzenie, że pozycja 14 Regulacja pionowa: włączów kanałowych dotyczy regulacji studni nowoprojektowanych.

Odpowiedź:

Wykonać zgodnie z aktualną dokumentacją.

Pytanie 71

Dotyczy przedmiaru robót SS Etap I i II poz. 11 Kanały z rur kanalizacyjnych .Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności dotyczącej ilości kanałów z rur PVC-U o średnicy 200 mm:– zgodnie z przedmiarami należy wykonać 332,5m(etap I) +542,5m(etap II) = 875m – zgodnie z załączoną dokumentacją projektową należy wykonać łącznie 1044,37 m

Odpowiedź:

Wykonać zgodnie z aktualną dokumentacją.

Pytanie 72

Dotyczy przedmiaru robót SS Etap I i II poz. 12 Studzienki ściekowe uliczne betonowe o średnicy 500 mm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności dotyczącej ilości studzienek ściekowych dn 500 mm: – zgodnie z przedmiarami należy wykonać 27szt. (etap I) + 43szt. (etap II) = 70szt. – zgodnie z załączoną dokumentacją projektową należy wykonać łącznie 74szt.

Odpowiedź:

Wykonać zgodnie z aktualną dokumentacją.

Pytanie 73

Dotyczy przedmiaru robót SS Etap I i II poz. 13 Ustawienie studni rewizyjnych. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności dotyczącej ilości studni kanalizacyjnych o średnicy 1000mm : – zgodnie z przedmiarami należy wykonać 14szt. (etap I) + 23szt. (etap II) = 37szt. – zgodnie z załączoną dokumentacją projektową należy wykonać łącznie 17szt.

Odpowiedź:

Wykonać zgodnie z aktualną dokumentacją.

Pytanie 74

W związku ze zmianą dokumentacji w dniu 17.01.24 oraz uzupełnieniem dokumentacji w dniu 23.01.2024 o wcześniej nie załączone projekty i SST oraz dużą ilością niejasności w załączonej dokumentacji zwracamy się z prośbą o przedłużenie terminu złożenia ofert o 10 dni.

Odpowiedź:

Termin składania ofert został wydłużony przez Zamawiającego do dnia 16.02.2024 r. godz. 11:00.

Pytanie 75

Proszę o jednoznaczne określenie zakresu branży sanitarnej który wchodzi w zakres zadania.

Odpowiedź:

Wykonać zgodnie z aktualną dokumentacją.

Pytanie 76

Proszę o doprecyzowanie które przedmiary są wiążące i ostateczne. Załączone w załączniku nr 8 dnia 17.01.2024 r. i 23.01.2024 r. są rozbieżne.

Odpowiedź:

Należy opierać się na aktualnych przedmiarach.

Pytanie 77

Z uwagi na rozbieżności w dokumentacji proszę o przesunięcie terminu przetargu.

Odpowiedź:

Termin składania ofert został wydłużony przez Zamawiającego do dnia 16.02.2024 r. godz. 11:00.

Pytanie 78

W opisie technicznym oraz przedmiarach branży sanitarnej mowa o zbiornikach rozsączających w formie skrzynek. Prosimy o informację, w których miejscach mają być te zbiorniki i na jakiej głębokości. Brak jest ich umiejscowienia na mapach i profilach.

W opisie technicznym branży sanitarnej jest mowa o osadniku S1000. Prosimy także o jego umiejscowienie. Brak go na mapach i profilach. Dodatkowo brak jest go w przedmiarach.

Odpowiedź:

Wykonać w oparciu o aktualną dokumentację. Pozycję ująć w pracach dodatkowych.

Pytanie 79

Załączony przedmiar robót obejmuje tylko zdjęcie warstwy ziemi urodzajnej (humusu) oraz wymiany gruntów (7192m³) natomiast nie obejmuje robót ziemnych wg tabel robót ziemnych (W=11433,7 m³ ; N=2800,4 m³) prosimy o wyjaśnienia rozbieżności i korektę przedmiaru robót.

Odpowiedź:

Należy dodać pozycję w pracach dodatkowych.

Pytanie 80

Dotyczy SST D.00.00.00 punkt 7.4. Wagi i zasady ważenia. W związku z dużymi kosztami instalacji wagi na budowie prosimy wykreślenie wymagań.

Odpowiedź:

W przypadku określania ilości robót i materiałów objętościowo nie ma konieczności montażu wagi.

Pytanie 81

W związku z zapisem SST D - 01.02.04: pochodzące z rozbiórki elementy po oczyszczeniu należy przetransportować do właściwej bazy materiałowej wskazanej przez Inwestora - prosimy o wskazanie lokalizacji miejsca wywozu materiałów z rozbiórki.

Odpowiedź:

Lokalizacja miejsca wywozu materiałów z rozbiórki w odległości 2 km od miejsca inwestycji.

Pytanie 82

W związku z brakiem szczegółów dotyczących zaprojektowanych przepustów pod zjazdami prosimy o wskazanie wielkości i rodzaju umocnienia przy wlotach i wylotach przepustów pod zjazdami oraz grubości ławy.

Odpowiedź:

Zgodnie z SST D - 06.02.01a, wyloty umocnić płytą ażurową. Przepusty posadzić na podsypce piaskowej o $l_s=1,00$, gr. 15 cm oraz chudym betonie C12/15 gr. 25 cm.

Pytanie 83

W związku z rozbieżnościami pomiędzy dokumentacją a SST prosimy o wskazanie właściwej grubości płyt ażurowych 60*40.

Odpowiedź:

Należy zastosować płytę grubości 8 cm.

Pytanie 84

Prosimy o informację, ile dokładnie jest zbiorników rozsączających, ich lokalizację i profile, na których będą widoczne.

Odpowiedź:

Wykonać w oparciu o aktualną dokumentację.

Pytanie 85

Prosimy o potwierdzenie, czy zamawiający przewiduje wykonanie poboczy grubości 5cm, tylko z mieszanki niezwiązanej z kruszywem o uziarnieniu 0+31,5 mm w kolorze jasnym tj. kruszywo granitowe (jak zapisano w SST)

Odpowiedź:

Należy wykonać pobocza 15 cm z mieszanki niezwiązanej z kruszywem o uziarnieniu 0+31,5 mm w kolorze jasnym.

Pytanie 86

Proszę o dołączenie schematów dla przebudowy kolizji energetycznych (wspomniano o nim w opisie w dokumentacji projektowej) oraz schematu budowy oświetlenia (jeśli takowy był sporządzany).

Odpowiedź:

Schematy zostały załączone w projekcie budowlanym w branża elektryczna oświetlenie, branża elektryczna kolizje.


BUFMISTRZ
Leszek Duszyński
Kierownik Zamawiającego