



**WOJSKOWE CENTRUM
KRWIODAWSTWA I KRWIOLECNICTWA**

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
00-671 Warszawa 1, ul. Koszykowa 78



WCKiK – SZP.2612.5.11/D/2024

Warszawa, dnia 17.04.2024 r.

**WYKONAWCY POSTĘPOWANIA
NUMER SPRAWY 11/D/2024**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Dostawę czekolad” – Sprawa 11/D/2024.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Szanowni Państwo,

Zamawiający Wojskowe Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa SPZOZ, działając na podstawie art. 260 ust. 1 oraz 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 poz. 1605 i 1710), zwanej dalej ustawą, informuje, że unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego *na*: „Dostawę czekolad”, (Sprawa 11/D/2024)".

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, tj. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenia zamówienia, jeżeli: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamiera przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z treścią art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenia zamówienia, jeżeli: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamiera przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Należy podkreślić, że kwota, którą Zamawiający zamiera przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia mieści się w zakresie jego dyskrejonalnej władzy, a przepisy ustawy Pzp w żaden sposób tej autonomii nie ograniczają. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 czerwca 2020 r., KIO 672/20 wskazano, że na gruncie Pzp decyzja zamawiającego o zwiększeniu kwoty środków przeznaczonych uprzednio na realizację zamówienia i ogłoszonej przed otwarciem ofert

str. 1/3

Wykonała:
Martyna Figarska
Tel. 261-845-557
zp@wckik.pl
www.wckik.pl

ul. Koszykowa 78
00-671 Warszawa

jest jego decyzją suwerenną i ewentualne zmiany, co do możliwości zwiększenia kwot przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia są uprawnieniem zamawiającego (nie jego obowiązkiem) i w zależności od statusu prawnego jednostki zamawiającej podlegają decyzji własnej zamawiającego lub są uzależnione od innych podmiotów, w szczególności od dysponentów budżetowych określonego stopnia. Zatem Zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, dotyczyć to może także części zamówienia (wyodrębnionego zadania).

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż uznał za bezcelowe i nieekonomiczne wzywanie do złożenia dokumentów z art. 126 ust. 1 ustawy Pzp w części 1 Wykonawcy, którego oferta została najwyższej oceniona. Potwierdzeniem takiego działania jest wyrok KIO z dnia 16 sierpnia 2016 r. (sygn. akt KIO 1384/16) „Na koniec należy odnieść się do kwestii wpływu na wystąpienie przesłanki z art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy braku podjęcia przez Zamawiającego decyzji co do wyboru oferty najkorzystniejszej. W ocenie Izby łączenie obu instytucji, zasadniczo różnych co do skutku dla postępowania, nie jest prawidłowe. Zamawiający nie mógł bowiem jednocześnie wskazać oferty najkorzystniejszej, rozumianej jako jej wybór, i dokonać unieważnienia postępowania. Prowadziłoby to bowiem do sprzecznych ze sobą decyzji proceduralnych. Jeżeli Zamawiający po porównaniu cen ze środkami, jakimi dysponuje, widzi, iż postępowanie będzie podlegało unieważnieniu, gdyż nie ma dodatkowych środków, które pozwoliłyby na wybór oferty najkorzystniejszej, prowadzenie czynności badania i oceny ofert traci sens i niepotrzebnie wydłuża postępowanie”. Przytoczone powyżej wyroki, mimo powołania się na nieobowiązującą już ustawę Pzp, mają odzwierciedlenie w obecnym stanie prawnym.

W tym stanie rzeczy postanowiono jak w sentencji

Poniżej Zamawiający podaje dane Wykonawców, którzy złożyli oferty na powyższe postępowanie wraz z punktacją przyznaną oferentom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktacją:

Kryterium oceny ofert:	Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawcy, którego oferta została otwarta
	Oferta nr 1
	AVINGO – Patryk Sterliński ul. Owocowa 2 05-140 Dosin REGON: 146677287 NIP: 1251578116
	Ilość przyznaných punktów w kryterium oceny ofert:

Str. 2/2

Cena oferty (C)	1 307 369,46 zł brutto
Termin dostawy (TW)	12 miesięcy
Jakość (J)	Ocena na podstawie przesłanych próbek
Łączna ilość punktów:	Oferta przekracza kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia

Inne postanowienia:

Wykonawcom, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w rozdziale IX ustawy Pzp (art. 505-590).

Z poważaniem
KIEROWNIK ZAMAWIAJĄCEGO

Str. 2/2

Wykonała:
Martyna Figarska
Tel. 261-845-557
zp@wckik.pl
www.wckik.pl

ul. Koszykowa 78
00-671 Warszawa