



**Fundusze Europejskie**  
Wiedza Edukacja Rozwój

**Unia Europejska**  
Europejski Fundusz Społeczny



Zamawiający:  
**Akademia Nauk Stosowanych w Tarnowie**  
**ul. Mickiewicza 8**  
**33-100 Tarnów**

Tarnów, dnia 07.11.2022 r.

### ***Informacja o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania***

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. poz. 2022 poz. 1710 z późn. zm.) zw. dalej Pzp, w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na ***Dostawę, instalację i uruchomienie systemu do streamingu i wideokonferencji.***

**Nr referencyjny: K-dzpz/382-18/2022**

**Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w związku z art. 7 ust. 29 ustawy Pzp odrzuca ofertę nr 1: Poke Yoke Marcin Szopa, ul. Kwiaty Polne 2 , 32-087 Bibice:**

#### **Uzasadnienie prawne:**

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w związku z art. 7 ust. 29 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 ust. 29 ustawy Pzp, *przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.*

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zgodnie z zapisami zawartymi w załączniku nr 3 do SWZ - opis przedmiotu zamówienia, Zamawiający wymagał, aby Wykonawca w formularzu ofertowym podał model, symbol oraz producenta elementów systemu, składających się na zamówienie. Wykonawca w formularzu oferty w poz. 8 (zestaw komputerowy) podał model monitora „Komputer zgodny ze specyfikacją klienta - Custom PC DELL U2422H 23.8 FHD IPS WLED HDMI DP USB-C”, natomiast nie podał modelu ani symbolu producenta w odniesieniu do jednostki centralnej. W związku z powyższym, oferta zawiera braki, co skutkuje tym, że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5).

**Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 lit. c) ustawy Pzp odrzuca ofertę nr 2 VEGACOM SPÓŁKA AKCYJNA, PUŁAWSKA 2 BUD B, 02-566 WARSZAWA:**

#### **Uzasadnienie prawne:**

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp. Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw*



*wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.*

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zgodnie z postanowieniami rozdz. 16 pkt 2 ppkt 1 SWZ Wykonawca zobowiązany był do oferty dołączyć przedmiotowe środki dowodowe. Wymagane przedmiotowe środki dowodowe zostały szczegółowo opisane w rozdz. 4 SWZ.

Zgodnie z Zapisami rozdziału 16 pkt 3 Specyfikacji Warunków Zamówienia „...Przedmiotowe środki dowodowe, podmiotowe środki dowodowe lub inne dokumenty, w tym dokumenty potwierdzające umocowanie do reprezentowania wykonawcy sporządzone w języku obcym przekazuje się wraz z tłumaczeniem na język polski. Dopuszcza się złożenie przedmiotowych środków dowodowych w postaci wydruków testów Passmark w języku angielskim...”

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę, do której nie dołączył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Na podstawie art. 107 ust. 2 oraz rozdz. 4 pkt 2 SWZ, Zamawiający w dniu 28.10.2022 r. wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci:

- kart katalogowych potwierdzających parametry oferowanych urządzeń (jeśli karta katalogowa nie będzie potwierdzała wszystkich oferowanych parametrów należy dołączyć inny dokument równoważny),
- wydruku wyniku testu PassMark CPU Mark ze strony: <http://www.cpubenchmark.net> potwierdzającego spełnienie wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia (dotyczy zestawu komputerowego oraz laptopa),
- wydruku wyniku testu Passmark G3D Mark ze strony: <https://www.videocardbenchmark.net> potwierdzającego spełnienie wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia (dotyczy zestawu komputerowego oraz laptopa).

Wykonawca w wyznaczonym terminie, tj. w dniu 03.11.2022 r. złożył przedmiotowe środki dowodowe, jednak są one niekompletne, gdyż nie zostały złożone:

- karty katalogowe (lub inne dokumenty równoważne) potwierdzające parametry oferowanych urządzeń dotyczące komputera oraz laptopa,
- tłumaczenia na język polski przedmiotowych środków dowodowych sporządzonych w języku angielskim (dotyczące kamery śledzącej, media stacji, kamery obserwującej, mobilnego monitora interaktywnego).

Jak wskazano w Komentarzu do Ustawy Pzp wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych „Jeżeli braki w obrębie dokumentów przedmiotowych nie zostały usunięte (pomimo skorzystania z normy art. 107 ust. 2 Pzp) lub dokumenty przedmiotowe zawierają błędy, w tym nie potwierdzają okoliczności, jakich zamawiający wymagał od dokumentu, oferta, do której załączone zostały takie dokumenty, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp.).

**Działając zgodnie z art. 260 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, iż unieważnia przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp.**

**Uzasadnienie prawne:**



**Fundusze Europejskie**  
Wiedza Edukacja Rozwój

**Unia Europejska**  
Europejski Fundusz Społeczny



**Art. 255 pkt 2) ustawy Pzp:** *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.*

**Uzasadnienie faktyczne:**

W postępowaniu zostały złożone dwie oferty, które zostały odrzucone.

Rektor ANS w Tarnowie  
dr hab. Małgorzata Kołpa

Otrzymują:

1x Poke Yoke Marcin Szopa

1x VEGACOM SPÓŁKA AKCYJNA

1x strona internetowa prowadzonego postępowania

1x aa