

WSZYSCY WYKONAWCY

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na rozbudowę ul. Batorowskiej w Wysogotowie

Informuję, że do specyfikacji warunków zamówienia w w/w postępowaniu wpłynęły zapytania. Działając na podstawie art. 284 ustawy Prawo zamówień publicznych poniżej przedstawiam treść pytań oraz udzielone przez Zamawiającego odpowiedzi.

1. Z uwagi na kosztorysowe rozliczenie inwestycji, prosimy o rozbieżności pozycji kosztorysowej branża drogowa nr 33 na:

- wywóz na plac do Zamawiającego (do 15 km)
- wywóz na składowisko Wykonawcy.

Ponadto prosimy o podanie ilości i jednostki np. „tony, m³” wywozu, jednostka „ryczałt” przerzuca ryzyko na Wykonawcę.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na podział.

2. Prosimy o informacje, czy szyldy reklamowe (poz. 22) są od usunięcia czy do przestawienia w innym miejscu.

Odp. Do usunięcia i oddania właścicielowi.

3. Czy w zakres zadania wchodzi odtworzenie ogrodzenia w nowej lokalizacji (z materiału rozebranego)?

Odp. Nie.

4. W związku z ogłoszeniem w tym samym czasie przetargu na budowę ul. Leśnej w Dąbrowie (gmina Dopiewo), poniżej link do przetargu:

<https://platformazakupowa.pl/transakcja/832914>

prosimy o informację, czy te 2 inwestycje są ze sobą skoordynowane, ponieważ naszym zdaniem może być problem z uzyskaniem uzgodnienia w Zarządzie Dróg Powiatowych ze względu na fakt, że ruch na tych 2 drogach jest od siebie zależny i niemożliwym jest prowadzenie prac jednocześnie.

Odp. Ze względu na to, że Inwestycje w Gminie Dopiewo i gminie Tarnowo Podgórne nie zostały skoordynowane oraz realizowane będą w tym samym okresie Wykonawca zobowiązany będzie w ramach wynagrodzenia umownego wykonać i uzgodnić Czasową Organizację Ruchu.

5. Dotyczy D.04.07.01, pkt 2.2. W tab.2 wskazano do zaprojektowania mieszanki AC22P, KR3 - lepszycze 50/70. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie asfaltu 35/50? Proponowane rozwiązanie jest zgodne z dokumentem przywołanym w pkt 10.3.82, tj. WT2-2014 oraz pozwoli zwiększyć odporność mm-a na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody.

6. Dotyczy D.05.03.05b, pkt 2.2. Do zaprojektowania mieszanki AC16W, KR3 wskazano asfalt 50/70 przy jednoczesnym spełnieniu wysoko postawionego wymagania odporności na deformacje trwałe na poziomie PRDAIR7,0 (tab.18,Lp2.) , co może okazać się niemożliwe do spełnienia. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie lepszycza 35/50, co jest zgodne z dokumentem przywołanym w pkt 10.3.80, tj. WT2-2014. Proponowana zmiana pozwoli sprostać postawionym w SST wymaganiom dla

gotowego wyrobu w zakresie odporności mieszanki na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody.

7. Dotyczy D.05.03.13a, pkt 2.2. Do zaprojektowania mieszanki SMA8,KR3 wskazano asfalt drogowy 50/70. Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że dla mieszanek o „drobnym szkielecie” bardzo trudno jest spełnić wymaganie odporności na deformacje trwałe (tab.19,Lp.2) przy użyciu asfaltu drogowego. Czy Zamawiający dopuszcza zwiększenie uziarnienia przy zachowaniu asfaltu drogowego, bądź wykorzystanie asfaltu modyfikowanego przy zachowaniu uziarnienia mieszanki? Obydwa proponowane rozwiązania (SMA8 45/80-55 lub SMA11 50/70) są zgodne z dokumentem przywołanym w pkt.10.2.80, tj. WT2-2014.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody.

8. Zamawiający w kosztorysie drogowym - poz. nr 32 wymaga wyceny: „Rozbiórka wszystkich elementów dróg niezinwentaryzowanych w obrębie istniejącej inwestycji – 1 ryczałt”. Wymaganie wyceny w/w prac jest sprzeczne z PZP, zgodnie z art. 99 tejże ustawy „przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”. Wykonawca na podstawie przedstawionej dokumentacji technicznej nie jest w stanie określić i wycenić w/w robót; prosimy o usunięcie w/w pozycji z kosztorysu.

Odp. Pozycję usunięto – załączono poprawiony kosztorys i przedmiar.

9. Projekt podaje, że zwieńczenie studni betonowych należy wykonać za pomocą zwężki lub płyty z pierścieniem odciążającym w przypadku posadowienia studni w nawierzchni drogowej. Natomiast kosztorys części drogowej poz. 73 podaje, że należy zwieńczyć studnię płytą z pierścieniem odciążającym i jednocześnie z zestawem naprawczym, czego się nie praktykuje. Czy Zamawiający zgodzi się na zwieńczenie studni zwężką i zestawem naprawczym w przypadku gdy studnia posadowiona będzie w nawierzchni asfaltowej?

Odp. Należy wykonać zwężkę i zestaw naprawczy.

10. Jakiego zakresu robót dotyczy pozycja w kosztorysie drogowym nr 31 „Skrócenie rury od bezodpływowego zbiornika na ścieki z montażem "szybkozłączki"”. Brak jakiejkolwiek dokumentacji na zakres robót objętych pozycją kosztorysową nr 31. W celu umożliwienia prawidłowej wyceny robót prosimy, by Zamawiający uzupełnił dokumentację o brakujący zakres objęty pozycją kosztorysową nr 31.

Odp. Skrócenie rury należy wykonać zgodnie ze sztuką i wiedzą techniczną.

11. W związku z koniecznością wyceny nadzoru archeologicznego (SWZ pkt III.7j) prosimy o zamieszczenie decyzji konserwatora zabytków.

Odp. Specyfikację poprawioną załączono.

12. Dotyczy Pytanie 1. Dotyczy par. 1 ust. 2

Prosimy o potwierdzenie, że:

a) Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odp. Zamawiający potwierdza że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia.

b) w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności

wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Odp. Zamawiający potwierdza, iż nieznane są mu ewentualne braki lub błędy występujące w dokumentacji załączonej do SWZ, a w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności zastosowanie będą miały zapisy umowy zawartej między Zamawiającym i Wykonawcą, której projekt stanowi integralną część SWZ.

c) Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.

Odp. Zamawiający potwierdza, iż Wykonawca jest zobowiązany do wykonania robót określonych w dokumentacji załączonej do SWZ.

d) OPZ nie zawiera luk ani niejasności.

W przypadku braku potwierdzenia jw. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wbrew ustawowemu obowiązкови wskazanemu w art. 99 ustawy Pzp, opisuje przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, skoro zakłada istnienie luk bądź niejasności w OPZ, co ma wpływ na złożenia przez wykonawców konkurencyjnych ofert."

Odp. Zamawiający potwierdza, iż OPZ nie zawiera luk ani niejasności.

13. Dotyczy par. 2 ust. 5

Wykonawca wnosi by wykonane zastępcze wykonywane było dopiero po pisemnym bezskutecznym wezwaniu Wykonawcy do usunięcia uchybień. Dodatkowo Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż zostanie on obciążony jedynie udokumentowanymi i uzasadnionymi kosztami wykonania zastępczego. Wskazać należy, iż funkcją wykonania zastępczego jest zabezpieczenie Zamawiającego, nie może ono pełnić dodatkowe funkcji przysparzającej.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

14. Dotyczy par. 2 ust. 6

Czy w przypadku konieczności wykonania robót nieobjętych umową, jeżeli okażą się niezbędne dla bezpieczeństwa obiektu lub zabezpieczenia przed awarią, Wykonawcy przysługiwać będzie z tego tytułu dodatkowe wynagrodzenie?

Odp. Dodatkowe wynagrodzenie będzie przysługiwać wyłącznie w sytuacji gdy wykonanie tych robót będzie wynikać z przyczyn niezależnych od Wykonawcy.

15. Dotyczy par. 2 ust. 7 lit. b

Prosimy o udostępnienie dokumentów, z których wynikałaby ilość gruntu, który powinien być składowany/ utylizowany, np. bilans mas ziemnych lub wyniki badań geotechnicznych. Powyższe dane są niezbędne do oszacowania ewentualnych kosztów związanych z opłatami składowiskowymi związanymi z odwozem gruntu i nadmiaru urobku.

Odp. Kosztorys ofertowy poz. 34 branży drogowej określa ilość gruntu do wywozu na składowisku Wykonawcy wraz z kosztami utylizacji.

16. Dotyczy par. 2 ust. 7 lit. c

Prosimy o udostępnienie dokumentów, z których wynikałaby ilość gruntu, który powinien być składowany, np. bilans mas ziemnych lub wyniki badań geotechnicznych. Powyższe dane są niezbędne do oszacowania ewentualnych kosztów związanych z opłatami za czasowe składowanie urobku.

Odp. Kosztorys ofertowy poz. 34 branży drogowej określa ilość gruntu do wywozu na składowisku Wykonawcy wraz z kosztami utylizacji.

17. Dotyczy par. ust. 2 lit. c

Prosimy o udostępnienie dokumentów, z których wynikałaby ilość gruntu, który powinien być składowany, np. bilans mas ziemnych lub wyniki badań geotechnicznych. Powyższe dane są niezbędne do oszacowania ewentualnych kosztów związanych z opłatami za czasowe składowanie urobku.

Odp. Kosztorys ofertowy poz. 34 branży drogowej określa ilość gruntu do wywozu na składowisku Wykonawcy wraz z kosztami utylizacji.

18. Dotyczy par. 2 ust. 8

Prosimy o potwierdzenie, iż ewentualne kolizje z infrastrukturą niezinwentaryzowaną będą rozliczane w ramach robót dodatkowych/ zamiennych.

Odp. Zgodnie z zapisami w par. 5 ust. 3 projektu umowy, wszelkie prace nieobjęte kosztorysem ofertowym, nieprzewidziane przez Zamawiającego, będą regulowane na podstawie aneksu do umowy.

19. Dotyczy par. 2 ust. 10

prosimy o określenie obszaru, np.. poprzez wskazanie ilości metrów od granicy terenu budowy, którego dotyczy obowiązek przywrócenia do stanu pierwotnego.

Odp. Zamawiający nie może podać wielkości obszaru do przywrócenie do stanu pierwotnego ze względu na fakt, iż za teren budowy będzie odpowiadać kierownik budowy, którego obowiązkiem będzie zabezpieczenie i zagospodarowanie terenu budowy oraz zapewnienie dojazdu z dostawami materiałów i miejsca ich składowania, zapewnienia miejsca postoju pojazdów budowy oraz sprzętów w taki sposób aby zminimalizować wpływ na tereny przyległe do terenu budowy.

20. Dotyczy par. 3 ust. 1

W związku z tym, że w umowie brak jest wskazania wprost, że termin zakończenia realizacji przedmiotu umowy jest skuteczne ich zgłoszenie do odbioru, Wykonawca prosi o wprowadzenie stosownego zapisu, w par. 3. dotyczącym terminu realizacji zamówienia.

Równocześnie, z ostrożności Wykonawca wskazuje, że odbiór robót budowlanych jest obowiązkiem Zamawiającego a ewentualne wady przedmiotu umowy winny być usuwane w ramach procedury gwarancyjnej/rękojmianej. Uzależnienie wypłaty należnego wynagrodzenia oraz zwolnienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy od dokonania odbioru bez uwag narusza ustawowe prawo Wykonawcy do odbioru robót przez Zamawiającego. W wyroku z dnia 3 sierpnia 2017 r., w sprawie o sygn.akt: I ACa 689/16, Sąd Apelacyjny w Warszawie wskazał, że: „...odbiór robót jest obowiązkiem zamawiającego, a postanowienie umowne, które uzależnia prawo wykonawcy od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru, uznać należy za nieważne, jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 KC.” Sąd Apelacyjny w Krakowie wskazał natomiast, że jedynie takie wady, które uniemożliwiają korzystanie z obiektu i świadczą o braku zakończenia prac, dają podstawę do odmowy przyjęcia przedmiotu robót. Z art. 647 KC zawierającego definicję umowy o roboty budowlane wynika, że odebranie obiektu jest obowiązkiem inwestora (zamawiającego), zatem nie może on uzurpować sobie uprawnienia do jednostronnej decyzji w tej kwestii. Zapisy umowy, które by nadawały zamawiającemu uprawnienie do jednostronnego decydowania o dokonaniu odbioru przedmiotu robót, sprzeciwiałyby się naturze stosunku prawnego, jakim jest umowa o roboty budowlane (Wyrok SA w Krakowie z dnia 8 marca 2016 r, sygn.akt: I ACa 1626/15, analogicznie SA w Warszawie, Wyrok z dnia 10 marca 2015 r, sygn.akt: VI ACa 684/14)."

Odp. Terminem zakończenia realizacji przedmiotu umowy jest dzień spisania protokołu odbioru i przekazania zadania do eksploatacji.

21. Dotyczy par. 5 ust. 6

Zgodnie z par. 5 ust. 6 wzoru umowy: Kwoty płatne Wykonawcy będą waloryzowane nie częściej niż co 3 miesiące, począwszy od pierwszego rozliczenia dokonanego po upływie 6 miesięcy od daty zawarcia umowy (...), natomiast zgodnie z par. 3 ust. 1 wzoru umowy: . Zamówienie należy wykonać w terminie: do 28 tygodni od dnia przekazania placu budowy.

Biorąc powyższe pod uwagę należy zaznaczyć, że (zgodnie z par. 5 ust. 6 zdanie pierwsze wzoru umowy) pierwsze rozliczenie ma być dokonane po upływie 6 miesięcy od daty zawarcia umowy, czyli tuż przed terminem zakończenia zadania, o którym mowa w par. ust. 1, a kwoty płatne wykonawcy będą waloryzowane nie częściej niż co 3 miesiące, czyli jedynie dwa razy w całym okresie realizacji zadania.

W ocenie Wykonawcy, przy tak postawionych warunkach waloryzacji, będzie ona prawie niemożliwa do przeprowadzenia, a na pewno nie będzie miała charakteru rzeczywistego oddania wzrostów lub spadków cen.

W związku z powyższym Wykonawca prosi o dostosowanie zapisów waloryzacyjnych, w szczególności par. 5 ust. 6 wzoru umowy, do określonego w umowie (par. 3 ust. 1 wzoru umowy) terminu realizacji zadania w taki sposób, aby waloryzacja miała charakter rzeczywisty i przy założonym terminie realizacji zadania, była w ogóle możliwa do przeprowadzenia.

Prosimy również o wprowadzenie do umowy wzoru waloryzacyjnego..

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

22. Dotyczy par. 5 ust. 6

Wykonawca prosi, aby limit łącznej wartości korekt dla oddania wzrostu lub spadku cen został ustanowiony na poziomie +/- 10 % wynagrodzenia brutto, jako standard obowiązujący na rynku.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

23. Dotyczy par. 5 ust. 6

Biorąc pod uwagę termin realizacji zadania (par. 3 ust. 1 wzoru umowy: 28 tygodni od dnia przekazania placu budowy), czyli niecałe 7 miesięcy oraz zapis, że pierwsze rozliczenie (do waloryzacji) zostanie dokonane po upływie 6 miesięcy od dnia podpisania umowy, czyli tuż przed terminem zakończenia zadania, a także że kwoty płatne wykonawcy będą waloryzowane nie częściej niż co 3 miesiące, czyli jedynie dwa razy w całym okresie realizacji zadania, powyżej przyjęty mechanizm waloryzacyjny może skutkować tym, że waloryzacja, będzie prawie niemożliwa do przeprowadzenia, a na pewno nie będzie miała charakteru rzeczywistego oddania wzrostów lub spadków cen.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

24. Dotyczy par. 8 ust. 1 lit. a

Wykonawca prosi o obniżenie kary umownej (np. do 0,01% ceny umownej netto) - kary na analogicznym poziomie jak kary umowne zastrzeżone na rzecz Wykonawcy, dla zachowania równowagi stron stosunku zobowiązaniowego. Wskazane wartości nadmiernie sankcjonują Wykonawcę wykraczając poza funkcję odszkodowawczo-prewencyjną. Tak wysokie ryzyko jak również wielość podstaw do naliczenia kar umownych będzie musiało zostać skalkulowane w oferowanej cenie, co spowoduje, iż Zamawiający nie będzie mógł dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

25. Dotyczy par. 8 ust. 1 lit. b

Wykonawca prosi o obniżenie kary umownej (np. do 0,01% ceny umownej netto)- kary na analogicznym poziomie jak kary umowne zastrzeżone na rzecz Wykonawcy, dla zachowania równowagi stron stosunku zobowiązaniowego. Wskazane wartości nadmiernie sankcjonują Wykonawcę wykraczając poza funkcję odszkodowawczo-prewencyjną. Tak wysokie ryzyko jak również wielość podstaw do naliczenia kar umownych będzie musiało zostać skalkulowane w oferowanej cenie, co spowoduje, iż Zamawiający nie będzie mógł dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

26. Dotyczy par. 8 ust. 1 lit. c

Prosimy o zmianę wskazanego zapisu tak, aby kara naliczana była w przypadku odstąpienia od umowy lub jej rozwiązania przez którąkolwiek ze stron z winy Wykonawcy nie zaś „z przyczyn niezależnych od Zamawiającego”. Obecny zapis obciąża nadmiernie wykonawcę odpowiedzialnością za zapłatę kary, również z przyczyn za które wykonawca nie będzie ponosił winy. Wskazujemy, że uprawnienie Zamawiającego do ustalenia warunków umowy nie ma charakteru absolutnego, gdyż zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 maja 2015 r., sygn. akt KIO 892/15).

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

27. Dotyczy par. 8 ust. 1 lit. c

Prosimy o obniżenie kary umownej do wysokości 10% wynagrodzenia umownego netto, bowiem kara umowna w wysokości 20% wynagrodzenia netto jest karą rażąco wygórowaną. Ponadto, Wykonawca wskazuje, iż określony limit kar umownych narusza zasadę proporcjonalności i pozostaje w sprzeczności z dobrymi obyczajami poprzez pozbawienie Wykonawcy jakiegokolwiek zysku. Nadto, wskazany limit kar umownych pozbawia je funkcji odszkodowawczej i stanowić może o bezpodstawnym wzbogaceniu Zamawiającego. Wskazujemy, że zgodnie z orzecznictwem i stanowiskiem Sądu Najwyższego kara umowna wprowadzona do umowy w ramach swobody kontraktowania ma na celu zapewnienie skuteczności więzi powstałej między stronami w ramach zawartej umowy, a także służy realnemu wykonaniu zobowiązań (por. Wyrok SN z 08.08.2008 r., V CSK 85/08, LEX nr 457785). Sąd Najwyższy zaznacza, że „w sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku z którym ją zastrzeżono, można ją uważać za rażąco wygórowaną (Wyrok SN z 20.05.1980 r., I CR 229/80, LEX nr 2534), także wtedy kara umowna może zostać uznana za rażąco wygórowaną, gdy „w zastrzeżonej wysokości jawić się będzie jako nieadekwatna” (Wyrok SA w Katowicach z 17.12.2008 r., V ACa 483/08, LEX nr 491137). Kara umowna ma na celu zdyscyplinowanie wykonawcy, jednakże określenie jej przez Zamawiającego na rażąco wysokim poziomie prowadzi do naruszenia zasady współżycia społecznego i powoduje nadmierną nierówność stron. Kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13). Zastrzeżenie kar umownych w nadmiernej wysokości może oznaczać, iż zamawiający naruszył dyrektywy kształtowania treści SWZ zawarte w PZP (por. wyroki KIO z dn. 20 listopada 2015 r., sygn. KIO 2399/15 oraz z dn. 31 lipca 2015 r., sygn. KIO 1519/15). Ponadto, zgodnie z Dobrymi praktykami kontraktowymi opublikowanymi przez UZP, kara umowna za odstąpienie nie powinna przekraczać 10% wynagrodzenia umownego

(https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0023/42737/Zalacznik-1-Dobre-i-zle-praktyki-kontraktowe.pdf)

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

28. Dotyczy par. 8 ust. 1 lit. d

Prosimy o obniżenie kary umownej do wysokości 10% wynagrodzenia umownego netto, bowiem kara umowna w wysokości 20% wynagrodzenia netto jest karą rażąco wygórowaną. Ponadto, Wykonawca wskazuje, iż określony limit kar umownych narusza zasadę proporcjonalności i pozostaje w sprzeczności z dobrymi obyczajami poprzez pozbawienie Wykonawcy jakiegokolwiek zysku. Nadto, wskazany limit kar umownych pozbawia je funkcji odszkodowawczej i stanowić może o bezpodstawnym wzbogaceniu Zamawiającego. Wskazujemy, że zgodnie z orzecznictwem i stanowiskiem Sądu Najwyższego kara umowna wprowadzona do umowy w ramach swobody kontraktowania ma na celu zapewnienie skuteczności więzi powstałej między stronami w ramach zawartej umowy, a także służy realnemu wykonaniu zobowiązań (por. Wyrok SN z 08.08.2008 r., V CSK 85/08, LEX nr 457785). Sąd Najwyższy zaznacza, że „w sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku z którym ją zastrzeżono, można ją uważać za rażąco wygórowaną (Wyrok SN z 20.05.1980 r., I CR 229/80, LEX nr 2534), także wtedy kara umowna może zostać uznana za rażąco wygórowaną, gdy „w zastrzeżonej wysokości jawić się będzie jako nieadekwatna” (Wyrok SA w Katowicach z 17.12.2008 r., V ACa 483/08, LEX nr 491137). Kara umowna ma na celu zdyscyplinowanie wykonawcy, jednakże określenie jej przez Zamawiającego na rażąco wysokim poziomie prowadzi do naruszenia zasady współżycia społecznego i powoduje nadmierną nierówność stron. Kara umowna Ponadto, zgodnie z Dobrymi praktykami kontraktowymi opublikowanymi przez UZP, kara umowna za odstąpienie nie powinna przekraczać 10% wynagrodzenia umownego

(https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0023/42737/Zalacznik-1-Dobre-i-zle-praktyki-kontraktowe.pdf)

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

29. Dotyczy par. 8 ust. 1 lit. e

Wykonawca prosi o obniżenie kary umownej (np. do 0,01% wartości wynagrodzenia brutto podwykonawcy).

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

30. Dotyczy par. 8 ust. 1 lit. l

Wykonawca prosi o obniżenie kary umownej (np. do 0,01% wartości wynagrodzenia brutto podwykonawcy).

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

31. Dotyczy par. 9 ust. 5 lit. a)

Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowy zapis jest niezgodny z przepisem art. 647 kodeksu cywilnego w zw. z art. 18 ust. 1 pkt 4) ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2351 ze zm.). Odbiór robót budowlanych jest obowiązkiem Zamawiającego a ewentualne wady przedmiotu umowy winny być usuwane w ramach procedury gwarancyjnej/rękojmianej. Uzależnienie wypłaty należnego wynagrodzenia oraz zwolnienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy od dokonania odbioru bez uwag narusza ustawowe prawo Wykonawcy do odbioru robót przez Zamawiającego. W wyroku z dnia 3 sierpnia 2017 r., w sprawie o sygn.akt: I ACa 689/16, Sąd Apelacyjny w Warszawie wskazał, że: „...odbiór robót jest obowiązkiem zamawiającego, a postanowienie umowne, które uzależnia prawo wykonawcy od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru, uznać należy za nieważne, jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 KC.” Sąd Apelacyjny w Krakowie wskazał natomiast, że jedynie takie wady, które uniemożliwiają korzystanie z obiektu i świadczą o braku zakończenia prac, dają podstawę do odmowy przyjęcia przedmiotu robót. Z art. 647 KC zawierającego definicję umowy o roboty budowlane wynika, że odebranie obiektu jest obowiązkiem inwestora (zamawiającego), zatem nie może on uzurpować sobie uprawnień do jednostronnej decyzji w tej kwestii. Zapisy umowy, które by nadawały zamawiającemu uprawnienie do jednostronnego decydowania o dokonaniu odbioru przedmiotu robót, sprzeciwiałyby się naturze stosunku prawnego, jakim jest umowa o roboty budowlane (Wyrok SA w Krakowie z dnia 8 marca 2016 r, sygn.akt: I ACa 1626/15, analogicznie SA w Warszawie, Wyrok z dnia 10 marca 2015 r, sygn.akt: VI ACa 684/14). Wobec powyższego, wnosimy o wykreślenie lit. a).

Odp. Zapis w § 9 ust. 5 projektu umowy Zamawiający rozumie, że tylko wady nieistotne nie stanowią przyczyny do odmowy odbioru przedmiotu zamówienia na zasadach określonych w § 9.

32. Dotyczy par. 9 ust. 6

Wykonawca prosi o zastrzeżenie, że Zamawiający może zlecić usunięcie wad innym podmiotom na koszt i ryzyko Wykonawcy po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy i bezskutecznym upływie dodatkowego terminu na usunięcia tych wad.

Odp. Zamawiający zmienia par. 9 ust. 6 projektu umowy:

Jest - Wykonawca nie może odmówić usunięcia wad bez względu na wysokość kosztów z tym związanych; w razie nie usunięcia wad w terminie, Zamawiający zleci zastępcze wykonanie robót innemu wykonawcy, a ich koszt obciążający Wykonawcę pokryje z należności Wykonawcy lub będzie dochodził jej zwrotu na zasadach ogólnych.

Winno być - Wykonawca nie może odmówić usunięcia wad bez względu na wysokość kosztów z tym związanych; w razie nie usunięcia wad w terminie, Zamawiający zleci zastępcze wykonanie robót innemu wykonawcy, po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy i bezskutecznym upływie dodatkowego terminu na usunięcia tych wad, a ich koszt obciążający Wykonawcę pokryje z należności Wykonawcy przez potrącenie lub będzie dochodził jej zwrotu na zasadach ogólnych.

33. Dotyczy par. 14 ust. 6

Prawdopodobnie błędne odniesienie do par. 6 ust. 2. Prosimy o wyjaśnienie lub zmianę.

Odp. Zamawiający zmienia par. 14 ust. 1 pkt. 4 projektu umowy poprzez wykreślenie z tego paragrafu punktu 4.

34. Dotyczy par. 14 ust. 2

Prosimy o doprecyzowanie, poprzez zastrzeżenie, że odstąpienie od umowy będzie dotyczyło jedynie niewykonanego zakresu robót, tj. będzie dotyczyło reszty niewykonanego świadczenia (ex tunc).

Odp. Zamawiający zmienia par. 14 ust. 2 projektu umowy:

Jest - W przypadku odstąpienia przez Zamawiającego od umowy, Wykonawcy przysługuje wyłącznie wynagrodzenie należne z tytułu wykonania części umowy.

Winno być - W przypadku odstąpienia przez Zamawiającego od umowy, Wykonawcy przysługuje wyłącznie wynagrodzenie należne z tytułu wykonanej części umowy.

35. Czy Zamawiający dopuszcza indywidualne projektowanie konstrukcji zgodne z metodą mechanistyczno-empiryczną AASHTO 2004 przy założeniu spełniania wymaganych dla kategorii ruchu trwałości zmęczeniowych?

Odp. Zamawiający nie dopuszcza indywidualnego projektowania konstrukcji.

36. Wykonawca prosi o uzupełnienie dokumentacji projektowej o opinię geotechniczną.

Odp. Opinia geotechniczna jest załączona.

37. Wykonawca zwraca się z prośbą o określenie wymaganych parametrów drzew do nasadzeń rekompensacyjnych.

Odp. Parametry drzew do nasadzeń rekompensacyjnych zostały określone w poz. 69 kosztorysu ofertowego branży drogowej.

38. Na planach sytuacyjnych oznaczono 54 szt drzew do wycinki, natomiast w przedmiarze robót wymieniono łącznie 87 drzew różnych średnic.

a) Proszę o uzupełnienie dokumentacji projektowej o wykaz wszystkich drzew przeznaczonych do wycinki.

b) Proszę o oznaczenie na planach sytuacyjnych wszystkich drzew które należy wyciąć lub stosowną korektę kosztorysów ofertowych jeżeli ilość na planach sytuacyjnych jest poprawna.

Odp. Załączono poprawiony kosztorys i przedmiar.

39. Proszę o uzupełnienie dokumentacji projektowej o szczegóły dowiązań z istniejącą jezdnią ulicy Batorowskiej. Czy dowiązanie należy wykonać w zakresie między km 0+000 a km 1+038.92, czy też poza nim?

Odp. Dowiązanie należy wykonać na długości po 10 m przed km 0+000 i poza km 1+038,92.

40. Proszę o wyjaśnienie czy skrzyżowanie z ul. Pszenną ma być wykonane jako wyniesione z kostki tak jak przedstawiono to na planie sytuacyjnym branży drogowej, czy też zgodnie z PZT o nawierzchni bitumicznej?

Odp. Skrzyżowanie z ul. Pszenną należy wykonać jako nawierzchnię wyniesioną z kostki.

41. Proszę o wyjaśnienie które rozwiązanie sytuacyjne skrzyżowania ul. Batorowskiej z ul. Pszenną jest prawidłowe – przedstawione w projekcie wykonawczym branży drogowej, czy na PZT?

Odp. Przedstawione w projekcie wykonawczym branży drogowej.

42. Zgodnie ze specyfikacją Warunki ogólne D 00.00.00 Wykonawca ma pokryć "opłaty za zajęcie pasa drogowego". Czy w związku z tym, że przedmiotowe zadanie zostało ogłoszone przez Gminę Tarnowo Podgórne Wykonawca będzie obciążany tytułem zajęcia pasa drogowego celem wykonania przedmiotowych robót?

Odp. Wykonawca nie będzie obciążany opłatami tytułem zajęcia pasa drogowego celem wykonania przedmiotowych robót.

43. Zgodnie ze specyfikacją Wymagania ogólne 00.00.00 Wykonawca ma "przed rozpoczęciem Robót

sporządzi ekspertyzę techniczną (wykonaną przez rzeczoznawcę budowlanego) stanu istniejącej zabudowy zlokalizowanej w bezpośrednim sąsiedztwie pasa drogowego, dokumentując stan techniczny tych obiektów. Przed rozpoczęciem Robót budowlanych Wykonawca wykona również dokumentację fotograficzną istniejących zjazdów z drogi do pobliskich nieruchomości." Prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający wymaga w/w ekspertyzy oraz dokumentacji fotograficznej?

Odp. Zamawiający potwierdza.

44. Zgodnie z treścią PZT "Wycinkę drzew i krzewów przeprowadzić pod nadzorem przyrodniczym, w okresie od początku września do końca lutego". Czy Zamawiający wymaga od Wykonawcy zapewnienia nadzoru przyrodniczego i czy Wykonawca winien w cenie Oferty uwzględnić koszty w/w nadzoru?

Odp. Tak.

45. Czy Wykonawca w cenę kontraktową doliczyć powinien pielęgnację nasadzeń rekompensacyjnych? Jeżeli tak, to przez jaki okres ma występować pielęgnacja i jakich pozycji kosztorysowych ma dotyczyć?

Odp. Tak, pielęgnacja nasadzeń ma obejmować okres 3 lat od daty odbioru – dotyczy poz. nr 68 kosztorysu ofertowego branży drogowej. (Nasadzenie drzew wys. min 150 cm o obwodzie pnia 10 cm na wysokości 100 cm,)

46. Proszę o uzupełnienie dokumentacji o profile przyłączy do wpustów deszczowych.

Odp. Zamawiający nie posiada profili przyłączy wpustów do studni KD. Rysunek 05-00_SS_ZES_WPU zawiera zestawienie wpustów wraz z rzednymi włączenia przykanalików do studni wraz ze spadkami podłużnymi.

47. W przekazanym przez zamawiającego załączniku 14. Przedmiar robót - kanalizacja deszczowa w pozycji 13 działu 3 jest pozycja "Osadzenie włazu żeliwnego o wadze do 130 kg - szt 95. Czy jest to błąd i zdublowanie pozycji wszystkich studni i wpustów (pozycje 5, 6, 8, 9 z działu 3) czy w tej pozycji należy ująć inne prace?

Odp. W pozycji 13 dział 3 podana ilość dotyczy włączów studni kanalizacyjnych oraz wpustów kanalizacji deszczowej. Wartość podana prawidłowo.

48. W przedmiarze na podstawie którego należy załączyć kosztorys ofertowy na Kanalizację deszczową w pozycji 2 działu 3 "Kanał z rur kanalizacyjnych PVC-U klasy S SN12 o 315 łączony na wcisk w wykopie umocnionym" jest obmiar 763,50m. Zgodnie z przekazaną dokumentacją kanału DN315 jest 467m. Proszę o uzupełnienie dokumentacji o brakujący zakres prac który został przewidziany w przedmiarach. lub korektę przedmiarów. W przypadku zmiany ilości sieci DN315 w przedmiarze należy również skorygować wszystkie pozycje dotyczące mas ziemnych.

Odp. W kosztorysie błędnie podano długość sieci DN315. Prawidłowa wartość to 467m. Pozycje dotyczące robót ziemnych podano prawidłowo. W załączeniu poprawiony przedmiar i kosztorys ofertowy.

49. Zgodnie z przedmiarem Kanalizacja deszczowa poz. 1 "Roboty pomiarowe przy liniowych robotach ziemnych - trasa rowów melioracyjnych w terenie równinnym - trasa kanalizacji deszczowej" obmiar to 0,993 km. Zgodnie z pozostałymi pozycjami długość kanałów wg kosztorysu to 1565,80m. Proszę o wyjaśnienie rozbieżności i korektę przedmiarów w powyższym zakresie.

Odp. W pozycji 1 podano trasę główną kanalizacji bez przykanalików. Po uwzględnieniu przykanalików pozycja nr.1 to 1,269 km. W załączeniu poprawiony przedmiar i kosztorys ofertowy.

50. Proszę o przekazanie przedmiarów w wersji edytowalnej w formacie ath.

Odp. Zamawiający nie udostępnia wersji edytowalnych przedmiarów i kosztorysów ofertowych.