

Lublin, dnia 20 września 2021 r.

**PREZES KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ**  
ul. Postępu 17A, 02-677 Warszawa

**ZAMAWIAJĄCY:** **POZNAŃSKIE TOWARZYSTWO BUDOWNICTWA SPOŁECZNEGO SP. Z O.O.**  
ul. Konfederacka 4, 60-281 Poznań  
tel. (61) 85-08-321, fax (61) 85-08-300  
adres poczty elektronicznej: sekretariat@ptbs.pl  
adres strony internetowej: bip.ptbs.pl  
osoby do kontaktów:  
Jerzy Czapliński, adres e-mail: jerzy.czaplinski@ptbs.pl  
Elżbieta Kozłowska, adres e-mail: elzbieta.kozlowska@ptbs.pl

**ODWOŁUJĄCY:** **„MP PROLIFT” SP. Z O.O.**  
ul. Kościelna 21, 60-536 Poznań  
tel. +48 647 07 01, a.kiejno@mplifts.com  
nr KRS: 0000067574, NIP: 7810000248  
reprezentowany przez:  
**r.pr. Tomasza Czaplę**  
**r.pr. Karola Kajkę**  
5E Smaga i Partnerzy Spółka Adwokatów,  
Radców Prawnych i Doradców Podatkowych  
dane do korespondencji  
ul. Wojciechowska 15, 20-704 Lublin  
k.kajka@5e.legal, tel. +48 795 530 255

**Dotyczy:** Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na „Konserwacja urządzeń dźwigowych i usługa pogotowia dźwigowego w zasobach własnych Poznańskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego sp. z o.o.”; Nr sprawy: ZP-9/PP/2021; **CZEŚĆ I, II i III**, Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w BZP w dniu 30.08.2021 r. nr **2021/BZP 00163579/01**

## ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołujący (*pełnomocnictwo w załączeniu*):

1. Zaskarżam następujące czynności Zamawiającego:
  - 1) Dokonanie wyboru oferty wykonawcy „KONE” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („KONE”) jako najkorzystniejszej w ramach Części I, II i III postępowania,
  - 2) Zaniechanie odrzucenia oferty KONE pomimo, iż oferta KONE zawiera rażąco niską cenę, a KONE w ramach przedłożonych wyjaśnień nie wykazał, iż zaferowane

w ramach Części I, II i III ceny zostały skalkulowane w sposób należyty, są rynkowe i gwarantują należyte wykonanie zamówienia;

2. Zaskarżonym czynnościom zarzucam naruszenie:

- 1) **art. 266 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) PZP i art. 224 ust. 5 i 6 PZP** poprzez brak odrzucenia oferty KONE (w zakresie Części I, II i III) w sytuacji, gdy wykonawca ten nie sprostą ustawowemu obowiązkowi wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a to z uwagi na fakt, iż złożone przez KONE wyjaśnienia nie uzasadniają podanych w ofercie cen, co powinno prowadzić do uznania, iż mają one charakter rażąco niskich, co powinno prowadzić do odrzucenia oferty,
- 2) **art. 16 pkt 1) w zw. z art. 17 ust. 2 PZP** poprzez naruszenie zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości;

3. W związku z w powyższym, wnoszę o:

- 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w ramach Części I, II i III postępowania oraz przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert w ramach której oferta KONE zostanie odrzucona w ramach Części I, II i III postępowania jako zawierająca rażąco niską cenę,
- 2) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego (w tym kosztów pomocy prawnej udzielanej przez radcę prawnego, przy czym stosowna faktura VAT zostanie przedłożona na rozprawie);

4. Wskazuję jednocześnie, iż:

- 1) odwołanie wnoszone jest z zachowaniem terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit a) PZP, tj. przed upływem 5 dni od daty przekazania informacji o wyborze oferty KONE w Części I, II i III (co miało miejsce w dniu 15 września 2021 roku);
- 2) Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania i uzyskaniu zamówienia będącego przedmiotem Części I, II i III postępowania. Zaskarżone czynności pozbawiają Odwołującego jakichkolwiek szans na uzyskanie zamówień w Części I, II i III postępowania, co prowadzi do ewidentnej szkody po jego stronie. Gdyby Zamawiający nie dopuścił się zaskarżonych naruszeń przepisów PZP, oferta Odwołującego mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza, a Odwołujący zawarłby umowę o udzielenie zamówienia (w Części I, II i III postępowania);
- 3) kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania (*dowód w załączeniu*);

- 4) wpis od odwołania (7.500,00 PLN) został uiszczony na konto KIO, wskazane na stronie [www.uzp.gov.pl](http://www.uzp.gov.pl), tj. 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 (*potwierdzenie w załączeniu*).

## UZASADNIENIE

Wykonawca KONE złożył ofertę w Części I, II i III postępowania.

W każdej z Części postępowania, zaoferowana przez KONE cena była niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Na tej też podstawie Zamawiający w dniu 7 września 2021 r. wezwał KONE do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość ceny.

KONE odpowiedział na ww. wezwanie składając wyjaśnienia z dnia 9 września 2021 r.

Zamawiający uznał złożone przez KONE wyjaśnienia za wystarczające.

Powyższą decyzję Zamawiającego uznać należy za błędną. Dostrzec bowiem należy, iż złożone przez KONE wyjaśnienia nie mogą być uznane za spełniające wymogi ustawy PZP.

W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę na stopień ogólności złożonych przez KONE wyjaśnień. W ramach swojego pisma KONE powołuje się na skalę prowadzonej przez siebie działalności, swoje doświadczenie, profesjonalizm, stosowanie wypracowanych w ramach grupy KONE rozwiązań techniczne lub organizacyjne. Jak z kolei wielokrotnie wskazywała w swoim orzecznictwie KIO, tego rodzaju ogólne zapewnienia nie mogą być uznane za wystarczające dla wykazania, iż zaoferowana przez wykonawcę cenę nie ma charakteru rażąco niskiej. Od profesjonalnego wykonawcy wymagać należy w tym zakresie rzetelnych wyliczeń, przedstawiających dokładny wpływ powołanych okoliczności na kalkulację cenową wraz z klarownym wyjaśnieniem jak dane czynniki przekładają się na oszczędności. W ramach wyjaśnień zaoferowanych przez KONE próżno szukać takich informacji. W konsekwencji, wyjaśnienia KONE w żaden sposób nie mogą być poddane obiektywnej analizie, która pozwoliłaby uznać je za rzetelne.

Po drugie, powołane przez KONE okoliczności w żaden sposób nie mogą być uznane za czynniki dostępne tylko dla KONE. Duża skala prowadzenia działalności, długoletnie doświadczenie, wewnętrznie wypracowane rozwiązania techniczne, zatrudnianie pracowników na podstawie umowy o pracę są atrybutami wielu przedsiębiorców, w tym Odwołującego. „MP Prolift” Sp. z o.o. podobnie jak KONE jest spółką należącą do dużej, międzynarodowej organizacji i także może powołać się na wszystkie „wyjątkowe” okoliczności, o których w swoich wyjaśnieniach pisze KONE.

Po trzecie, żaden z dowodów załączonych do wyjaśnień KONE nie ma istotnego znaczenia dla oceny realności i rzetelności zaoferowanych przez tego wykonawcę cen. Żaden z dokumentów nie zawiera bowiem jakichkolwiek danych umożliwiających weryfikację kalkulacji KONE.

Po czwarte, żadna z cen zaoferowanych przez KONE nie daje gwarancji należytego wykonania zamówienia. Co więcej, na podstawie posiadanej przez Odwołującego wiedzy stwierdzić należy, iż ceny te w ogóle nie gwarantują wykonawcy pokrycia kosztów realizacji zamówienia (nie są realne).

Na marginesie powyższego, Odwołujący pragnie zaznaczyć, iż w wyniku działań Zamawiającego (Odwołujący wystąpił o udostępnienie wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez KONE w dniu 16 września 2021 r, otrzymał je z kolei dopiero w ostatnim dniu terminu na złożenie odwołania, tj. 20 września 2021 r., o godz. 11.03) Odwołujący zmuszony został tym samym do ograniczenia na tym etapie swojej argumentacji do niezbędnego minimum. Odwołujący dokona rozwinięcia przedstawionych w niniejszym odwołaniu (m.in. o przedstawienie konkretnych orzeczeń KIO oraz własnych kalkulacji cenowych) w ramach pisma procesowego lub podczas rozprawy przed KIO.

**r.pr. Tomasz Czapla**  
(podpis elektroniczny)

**Załączniki:**

1. Odpis aktualny KRS Wykonawcy
2. Pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej
3. Potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania
4. Potwierdzenie przekazania kopii odwołania Zamawiającemu