

<b>CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH w Mikołowie</b>	<b>ul. Karola Miarki 9, 43-190 Mikołów</b>	
	<b>(32) 226-01-69</b> <b>(32) 226-20-54</b> <a href="mailto:sekretariat@cuw.mikolow.eu">sekretariat@cuw.mikolow.eu</a>	<b>NIP 635-18-39-530</b> <b>REGON 365421894</b> <a href="http://www.cuw.mikolow.eu">www.cuw.mikolow.eu</a>

Mikołów, dn. 30.07.2021 r.

Nr postępowania TP/1/2021/P3  
CUW.DZP.2630.TP.1.29.2021.P3

**Do wszystkich uczestników postępowania**

*Dotyczy: „Zakup i sukcesywna dostawa żywności na potrzeby Przedszkola nr 3 w Mikołowie w roku szkolnym 2021/2022”.*

### **INFORMACJA O POWTÓRZONEJ CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Stosownie do art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm. ), zwanej dalej Pzp,

**Przedszkole nr 3 w Mikołowie**  
**ul. Konstytucji 3 Maja 40**  
**43-190 Mikołów**  
**REGON: 272001690**  
**NIP: 635-177-32-74**  
<http://p3mikolow.bip.net.pl/>

Dla którego na mocy pełnomocnictwa udzielonego na podstawie art. 37 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 r., poz. 2019 z późn. zm., zwana dalej: ustawą PZP) postępowanie prowadzone jest przez:

**Centrum Usług Wspólnych w Mikołowie - Gmina Mikołów**  
**43-190 Mikołów**  
**ul. Karola Miarki 9**  
tel. (32) 226-20-54; fax.(32)226-01-69  
NIP: 635-18-05-347  
REGON: 365421894  
<http://cuwmikolow.bip.net.pl/>  
e-mail: [zamowienia@cuw.mikolow.eu](mailto:zamowienia@cuw.mikolow.eu)

informuje o powtórzonej czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na „Zakup i sukcesywna dostawa żywności na potrzeby Przedszkola nr 3 w Mikołowie w roku szkolnym 2021/2022”.

1) Za najkorzystniejszą uznano ofertę wykonawcy:

**Sklep Wielobranżowy „Na-Be”**  
**ul. Zwycięstwa 10a**  
**43-173 Łaziska Górne**

2) Złożono ofert: 3

Lp.	Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy
1.	5	Sklep Wielobranżowy Zygmunt Gawlik ul. Księdza Górka 29 43-196 Mikołów
2.	7	PPH „Polaris” Małgorzata Gruszczyńska ul. Żołnierska 20a 62-800 Kalisz
3.	8	Sklep Wielobranżowy „Na-Be” ul. Zwycięstwa 10a 43-173 Łaziska Górne

3) Informacja o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni:

Zamawiający nie wykluczył żadnego z Wykonawców biorących udział w postępowaniu.

4) Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone oraz powodach odrzucenia oferty:

Zamawiający odrzucił na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp następujące oferty:

**PPH „Polaris”  
Małgorzata Gruszczyńska  
ul. Żołnierska 20a  
62-800 Kalisz**

Działając na podstawie art.226 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019 z późn.zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający informuje, iż odrzuca ofertę nr 7 Wykonawcy PPH „Polaris” Małgorzata Gruszczyńska ul. Żołnierska 20a, 62-800 Kalisz.

Oferta nr 7 została przez Zamawiającego odrzucona, z uwagi na niewłaściwe zastosowanie przez Wykonawcę stawki podatku VAT, który stanowi błąd w obliczeniu ceny i nie podlega poprawie. Wykonawca zastosował niewłaściwą stawkę VAT, tj. w Formularzu Cenowym – w poz. 46 „Przyprawa do zup warzywna bez dodatku soli” zastosował stawkę podatku VAT w wysokości 8%, podczas gdy powinien zastosować stawkę VAT 5 %. W niniejszym stanie faktycznym brak jest podstaw do zastosowania stawki preferencyjnej w wysokości 8%, ponieważ przedmiotowy towar (suszona mieszanka warzyw) klasyfikowany jest do działu 07 Nomenklatury scalonej (CN), jego dostawa, import lub wewnątrzwspólnotowe nabycie podlega opodatkowaniu stawką podatku od towarów i usług w wysokości 5%, na podstawie art. 41 ust. 2a ustawy o VAT w zw. z poz. 5 załącznika nr 10 do ustawy o VAT.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do wyjaśnienia treści oferty w zakresie zastosowanej stawki podatku VAT, oświadczył, iż zastosowana stawka VAT w wysokości 8% dla produktu w poz. 46 „Przyprawa do zup warzywna bez dodatku soli” jest prawidłowa z uwagi, iż „produkt ten jest sklasyfikowany wg nowej matrycy stawek podatku VAT pod kodem CN 2103”.

Zamawiający podnosi, iż Dział 07 Nomenklatury scalonej (CN) obejmuje: Warzywa oraz niektóre korzenie i bulwy, jadalne. Natomiast uwagi do niniejszego działu wskazują, że (pkt 3): Pozycja 0712 obejmuje wszystkie suszone warzywa wymienione w pozycjach od 0701 do 0711. Z kolei pozycja 0712 obejmuje: Warzywa suszone, całe, cięte w kawałki, w plasterkach, łamane lub w proszku, ale dalej nieprzetworzone.

Noty wyjaśniające do pozycji 0712 wskazują, że: Niniejsza pozycja nie obejmuje: (c) Zmieszanych przypraw i zmieszanych przypraw korzennych (pozycja 2103).

Zgodnie z tytułem działu 09 Nomenklatury scalonej, dział ten obejmuje: Kawa, herbata, matę (herbata paragwajska) i przyprawy. Natomiast uwaga 1 do niniejszego działu wskazuje: r.j (b) mieszanki z dwóch lub większej ilości produktów objętych różnymi pozycjami należy klasyfikować do pozycji 0910.

Dodatek innych substancji do produktów objętych pozycjami od 0904 do 0910 (lub do mieszanek, o których mowa powyżej w lit. a) lub b) nie wpływa na ich klasyfikację, pod warunkiem że powstałe mieszanki zachowują podstawowe cechy towarów z tych pozycji. W przeciwnym wypadku powstałe mieszaniny nie są klasyfikowane w niniejszym dziale; te stanowiące zmieszane przyprawy lub zmieszane przyprawy korzenne należy klasyfikować do pozycji 2103.

Natomiast zgodnie z tytułem działu 21 Nomenklatury scalonej (CN), dział ten obejmuje "Różne przetwory spożywcze". Z kolei pozycja 2103 Nomenklatury scalonej zawiera "Sosy i preparaty do nich; zmieszane przyprawy i zmieszane przyprawy korzenne; mąka i mączka, z gorczycy oraz gotowa musztarda".

Ponadto Noty wyjaśniające do Systemu Zharmonizowanego (HS) do pozycji 2103 wskazują, że "Niniejsza pozycja obejmuje przetwory, generalnie bardzo pikantne, stosowane do przyprawiania pewnych potraw (mięsa, ryb, sałatek itd.) i otrzymane z różnego rodzaju składników (jaj, warzyw, mięsa, owoców, mąki, skrobi, oleju, octu, cukru, przypraw korzennych, gorczycy, aromatów itd.). (...)

"Zmieszane przyprawy i zmieszane przyprawy korzenne zawierające przyprawy różnią się od przypraw i mieszanin przypraw objętych pozycjami od 0904 do 0910 tym, że zawierają również jedną lub więcej substancji smakowych lub przyprawowych objętych działami innymi niż dział 9, w takich proporcjach, że mieszanina nie ma już zasadniczych cech przypraw w pojęciu działu 9".

Przykładami produktów objętych niniejszą pozycją są: majonezy, sosy sałatkowe typu dressing, sosy Béarnaise, bolognaise (składające się z rozdrobnionego mięsa, przecieru pomidorowego, przypraw itd.), sosy sojowe, sosy grzybowe, sos Worcester (generalnie zrobiony na bazie gęstego sosu sojowego z domieszką przypraw w occie, z dodatkiem soli, cukru, karmelu i musztardy), ketchup pomidorowy (przetwór otrzymany z przecieru pomidorowego, cukru, octu, soli i przypraw) i inne sosy pomidorowe, sól selerowa (mieszanina soli kuchennej i drobno zmielonych nasion selera), pewne mieszanki przypraw do produkcji kielbas i produkty objęte działem 22. (inne niż produkty objęte pozycją 2209) przygotowane do celów kulinarnych i niezdatne do konsumpcji jako napoje (np. wino i koniak, do celów kulinarnych).

Z kolei na mocy art. 41 ust. 2a ustawy o VAT, dla towarów i usług wymienionych w załączniku nr 10 do ustawy, innych niż klasyfikowane według Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług w grupowaniu usługi związane z wyżywieniem (PKWiU 56), stawka podatku wynosi 5%. W załączniku nr 10 do ustawy, zawierającym wykaz towarów i usług opodatkowanych stawką podatku w wysokości 5%, w poz. 5 wskazano CN 07 "Warzywa oraz niektóre korzenie i bulwy, jadalne".

Ze względu na zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę uczciwej konkurencji oferty złożone w postępowaniu muszą być porównywalne, a więc obliczone z zastosowaniem tych samych reguł. W przypadku wystąpienia w ofercie innej niż pisarska i rachunkowa omyłki, powodującej niezgodność oferty ze specyfikacją warunków zamówienia (SWZ), niepowodującej istotnych zmian w treści oferty, zamawiający musi dokonać poprawienia takiej oferty, w przypadku zaś wystąpienia błędu w obliczaniu ceny, Zamawiający musi odrzucić ofertę.

Zgodnie z orzecznictwem w tym zakresie (które pomimo wejścia w życie nowej ustawy Pzp nie straciło na aktualności), oferta z błędną stawką podatku VAT podlega odrzuceniu ze względu na błąd w obliczeniu ceny. Takie stanowisko przyjęto w wyroku KIO z dnia 11 stycznia 2021 roku (KIO 3229/20), gdzie wskazano, iż „Za błąd w obliczeniu ceny należy uznać wadliwy dobór przez wykonawcę elementów mających wpływ na właściwe obliczenie ceny oferty, w tym przyjęcie i zastosowanie przez wykonawcę wadliwej stawki podatku VAT, w przypadku gdy zamawiający nie określił wysokości stawki tego podatku w SIWZ, ale wymagał samodzielnego zastosowania przez wykonawcę obowiązujących przepisów w tym zakresie. Ocenie zamawiającego musi zatem także podlegać przyjęcie przez wykonawcę prawidłowej stawki podatku VAT, ponieważ podatek ten jest bez wątpienia elementem cenotwórczym. Odmienne wnioski

musiałyby prowadzić do niedającej się zaaprobować zgody na nieprzewidziane ustawą ograniczenie uprawnień Zamawiającego, a w konsekwencji uniemożliwienie mu rzetelnego zbadania przesłanki uzasadniającej wykonanie przez zamawiającego ustawowego obowiązku odrzucenia ofert. Jedynie wówczas, jeśli Zamawiający wskazał w SIWZ konkretną stawkę podatku VAT, kształtującą przecież także wysokość określonej w ofercie ceny, to dopiero wtedy może dojść do ewentualnego wystąpienia innej omyłki, polegającej na niezgodności przyjętej w ofercie stawki VAT ze stawką zawartą w SIWZ. Niezgodność taka uzasadniałaby obowiązek poprawienia oferty i to tylko wówczas, gdy omyłka polegająca na takiej niezgodności nie powoduje istotnych zmian w treści oferty. Natomiast w sytuacji, w której zamawiający nie określił w SIWZ stawki podatku VAT w ogóle nie może dojść do wystąpienia innej omyłki w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wystąpi wówczas ustawowa przesłanka niezgodności oferty z SIWZ, a to wobec braku dwóch potrzebnych do porównania elementów, a zarazem niezbędnych do oceny przesłanki w postaci zaistnienia niezgodności. W tej ostatnio wskazanej sytuacji w rachubę wchodzi wyłącznie ocena wystąpienia błędu w obliczeniu w ofercie ceny”.

Zatem niewłaściwe zastosowanie przez Wykonawcę stawki podatku VAT nie podlega poprawie. Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, że Wykonawca w złożonej ofercie dokonał obliczenia ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług, co stanowi błąd w obliczeniu ceny w myśl art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

**Sklep Wielobranżowy  
Zygmunt Gawlik  
ul. Księdza Górka 29  
43-196 Mikołów**

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019 z późn.zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający informuje, iż odrzuca ofertę nr 5 Wykonawcy Sklep Wielobranżowy Zygmunt Gawlik ul. Księdza Górka 29, 43-196 Mikołów. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Ponadto oferta nr 5 Wykonawcy Sklep Wielobranżowy Zygmunt Gawlik ul. Księdza Górka 29, 43-196 Mikołów zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

Oferta nr 5 została przez Zamawiającego odrzucona, z uwagi na niewłaściwe zastosowanie przez Wykonawcę stawki podatku VAT, który stanowi błąd w obliczeniu ceny i nie podlega poprawie. Wykonawca zastosował niewłaściwą stawkę VAT, tj. w Formularzu Cenowym – w poz. 46 „Przyprawa do zup warzywna bez dodatku soli” zastosował stawkę podatku VAT w wysokości 8%, podczas gdy powinien zastosować stawkę VAT 5 %. W niniejszym stanie faktycznym brak jest podstaw do zastosowania stawki preferencyjnej w wysokości 8%, ponieważ przedmiotowy towar (suszona mieszanka warzyw) klasyfikowany jest do działu 07 Nomenklatury scalonej (CN), jego dostawa, import lub wewnątrzwspólnotowe nabycie podlega opodatkowaniu stawką podatku od towarów i usług w wysokości 5%, na podstawie art. 41 ust. 2a ustawy o VAT w zw. z poz. 5 załącznika nr 10 do ustawy o VAT.

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego do wyjaśnienia treści oferty w zakresie zastosowanej stawki podatku VAT %, na podstawie art. 41 ust. 2a ustawy o VAT w zw. z poz. 5 załącznika nr 10 do ustawy o VAT.

5) Streszczenie i porównanie ofert nie podlegających odrzuceniu:

Lp.	Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena	Czas wymiany wadliwego (lub o obniżonej jakości) towaru lub uzupełnienia braków	Punktacja - kryterium cena - 60% czas wymiany towaru - 40%
1.	8	Sklep Wielobranżowy „Na-Be” ul. Zwycięstwa 10a 43-173 Łaziska Górne	26 886,50 zł	do 1 godziny	Cena: 60,00 Czas: 40,00 <b>Suma: 100,00</b>

Uzasadnienie faktyczne:

Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu i spośród wszystkich ofert uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne:

Stosownie do art. 239 ust. 1 Pzp Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ). Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XV SWZ.