

Lubawka, dnia 04.01.2022 r.

Gmina Lubawka
Plac Wolności 1
58-420 Lubawka

**Wykonawcy
biorący udział
postępowaniu**

Dotyczy postępowania pod nazwą: *Dostawa sprzętu komputerowego i multimedialnego w ramach projektu pt. „Edukacja sposobem na sukces” realizowanego w ramach RPO Województwa Dolnośląskiego współfinansowanego przez Unię Europejską w ramach środków Europejskiego Funduszu Społecznego.*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2021/BZP 00292395/01 z dnia 30.11.2021 r.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty [art. 253 ust. 1 p.z.p.]

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych Dz.U. z 2021r. poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej "p.z.p.", zamawiający informuje, że w postępowaniu na zadanie pod nazwą: Dostawa sprzętu komputerowego i multimedialnego w ramach projektu pt. „Edukacja sposobem na sukces” realizowanego w ramach RPO Województwa Dolnośląskiego współfinansowanego przez Unię Europejską w ramach środków Europejskiego Funduszu Społecznego.

- 1) oferta wykonawcy KOMBIT PLUS z o.o. Sp. k.,. Migdałowa 60, 61-612 Poznań z siedzibą w Poznaniu została wybrana jako oferta najkorzystniejsza;
- 2) oferty złożyli wskazani w tabeli wykonawcy, których ofertom zostały przyznane oceny jak niżej:

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania lub miejsce wykonywania działalności wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert			Łączna punktacja we wszystkich kryteriach
			kryterium 1	kryterium 2	kryterium 3	
a	b	c	d	e	f	g
1	KOMBIT PLUS Spółka z o.o. Sp. k.,	ul. Migdałowa 60 61-612 Poznań	60,00	20,00	20,00	100,00
2	GRUPA E Sp. z o.o.	ul. Piwna 32; 43-100 Tychy	51,71	20,00	20,00	91,71
3	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.,	Pl. Wolności 8/lok. 4, 26-600 Radom	52,13	20,00	20,00	92,13

- 3) oferty wskazanych w tabeli wykonawców zostały odrzucone:

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania lub miejsce wykonywania działalności wykonawcy
a	b	c
1	Alltech Sp. j. Z. Pająk, A. Pająk	ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock
2	Web-Profit Maciej Kuźlik	ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie
3	PHU Inter-Tab Jan Pazdecki	Józefów 27, 62-872 Godziesze Małe
4	MPC Paweł Oleksiewicz	ul. Noskowskiego 1, 99 - 300 Kutno

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

- 1) oferta wykonawcy KOMBIT PLUS z o.o. Sp. k., wskazanego w pkt 2 w tabeli poz. nr 1 tabeli nie została odrzucona i otrzymała najwyższą liczbę punktów, bo w kryterium 1 otrzymała 60,00 pkt, w kryterium 2 otrzymała 20,00 pkt, w kryterium 3 otrzymała 20,00 pkt, co w sumie dało tej ofercie 100,00 pkt, a kolejna oferta otrzymała w sumie 92,13 pkt, a więc o 7,87 pkt mniej;
- 2) oferta wykonawcy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., wskazanego w pkt 2 w tabeli w poz. nr 3 w kryterium 1 otrzymała 52,13 pkt, w kryterium 2 otrzymała 20,00 pkt, w kryterium 3 otrzymała 20,00 pkt, co w sumie dało tej ofercie 92,13 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 7,87 pkt;
- 3) oferta wykonawcy GRUPA E Sp. z o.o. wskazanego w pkt 2 w tabeli poz. nr 2 w kryterium 1 otrzymała 51,71 pkt, w kryterium 2 otrzymała 20,00 pkt, w kryterium 3 otrzymała 20,00 pkt, co w sumie dało tej ofercie 91,71 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 8,29 pkt;

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ofert:

- 1) oferta wykonawcy wskazanego w pkt 3 lp. 1 **Alltech Sp. j. Z. Pająk, A. Pająk** została odrzucona, gdyż zaoferowane w poz.10 urządzenie HP Color LaserJet Pro MFP M282nw (7KW72A) nie posiada funkcji automatycznego druku dwustronnego dupleks wymaganego w OPZ: <https://www.hp.com/pl-pl/printers/product-details/product-specifications/29448712> ;
- 2) oferta wykonawcy wskazanego w pkt 3 lp. 2 **Web-Profit Maciej Kuźlik**, została odrzucona, ponieważ zaoferowany w poz.4 projektor BenQ MH5005 posiada minimalny współczynnik projekcji 1,49:1 zamiast wymaganego w OPZ maksimum 1,40:1 : <https://www.benq.eu/pl-pl/projector/business/mh5005/specifications.html>;
- 3) oferta wykonawcy wskazanego w pkt 3 lp. 3 **PHU Inter-Tab Jan Pazdecki** została odrzucona, ponieważ zaoferowany w poz.4 projektor Acer H6531BD posiada minimalny współczynnik projekcji 1,49:1 zamiast wymaganego w OPZ maksimum 1,40:1 : <https://www.acer.com/ac/pl/PL/content/model/MR.JR211.001>;
- 4) oferta wykonawcy wskazanego w pkt 3 lp. 4 **MPC Paweł Oleksiewicz** została odrzucona, gdyż ponieważ zaoferowana w poz. 8 tablica myBoard BLACK 90" posiada wysokość obszaru aktywnego/powierzchni projekcyjnej 103,9 cm zamiast wymaganej w OPZ 110 cm minimum.: <https://myboard.pl/download/specyfikacja-techniczna-myboard-grey/?wpdmdl=3124>.

Podstawa prawna odrzucenia ofert: Art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z tym, że ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 513 pkt 1 p.z.p. wykonawca ma prawo wnieść odwołanie.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 p.z.p. Odwołujący jest zobowiązany przekazać zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli

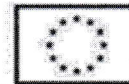


Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



DOLNY
ŚLĄSK

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 p.z.p. Termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do zamawiającego upływa 7 stycznia 2022 roku., czyli po 10 dniach od przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazywanej każdemu z wykonawców, który złożył ofertę, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a p.z.p.

Z up. BURMISTRZA
ZASTĘPCA BURMISTRZA
MIASTA LUBAWKA

Sławomir Antoniewski

.....
podpis osoby upoważnionej