

Nr sprawy: AZP.274.57/2024 - 683

Lublin, dn. 20.12.2024r.

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej przekraczającej 130 000 zł prowadzonego na podstawie art. 359 pkt 2) w trybie podstawowym bez negocjacji o którym mowa w art. 275 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp”, pn.: **Usługa przeprowadzenia szkoleń w obszarze bioinformatyki z egzaminem na potrzeby Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II z podziałem na 10 części**

Część 1: Szkolenia z użyciem RStudio i języka programowania R,

Część 3: Badania molekularne technika - Real-time PCR,

Część 4: Kurs cytometrii przepływownej,

Część 5: Kurs bioinformatyczny dla dydaktyków,

Część 7: Kurs zaawansowany obsługi narzędzi dydaktycznych cyfrowych w nauczaniu przedmiotów morfologicznych,

Część 9: Kurs bioinformatyczny dla studentów,

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

w części 1, części 3, części 4, części 5, części 7, części 9,

Zamawiający - Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II działając na podstawie art. 260 ust.1 i ust. 2 ustawy Pzp zawiadamia o unieważnieniu postępowania na podstawie art.255 pkt 3) ustawy Pzp **w części 1, części 3, części 4, części 5, części 7, części 9.**

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 3) ustawy Pzp – „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Uzasadnienie faktyczne:

W części 1 postępowania zostały spełnione obligatoryjne przesłanki unieważnienia postępowania, wskazane w art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.

W niniejszej części postępowania, której przedmiot stanowi zrealizowanie **Szkolenia z użyciem RStudio i języka programowania R**, Zamawiający otrzymał trzy oferty: **oferta nr 1** złożona przez PPHU Gepol sp zo.o., ul. Dąbrowskiego 75/44, 60-523 Poznań, NIP: 7810001963 z zaoferowaną ceną ofertową brutto w wysokości: 38.400,00 zł (słownie: trzydzieści osiem tysięcy czterysta złotych 00/100), **oferta nr 3** złożona przez Wykonawcę Fach sp.z o.o., 34-400 Nowy Targ, ul. Ogrodowa 4, NIP 7352880009 z zaoferowaną ceną ofertową brutto w wysokości: 26.400,00 zł (słownie: dwadzieścia sześć tysięcy czterysta złotych 00/100) oraz **oferta nr 6** złożona przez ZESPÓŁ EKSPERTÓW MANAGER Pelczar sp. j. , ul. Czyżówka 14, lok 0.9, 30-526



Kraków, NIP: 6790145692 z zaferowaną ceną ofertową brutto w wysokości: 25.480,00 zł (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy czterysta osiemdziesiąt złotych 00/100).

Kwota jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację **części 1** przedmiotowego postępowania wynosi 12.800,00 zł (słownie: dwanaście tysięcy osiemset złotych 00/100). Zamawiający, postępując zgodnie z dyspozycją art. 222 ust 4 ustawy Pzp udostępnił informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia przed otwarciem ofert. Otwarcie ofert miało miejsce w dniu 22 listopada 2024r. Ceny ofertowe brutto złożonych ofert na część 1 nie mieszczą się w limicie ustalonym przez Zamawiającego, który nie jest w stanie zwiększyć kwoty przeznaczonej na realizację niniejszej części postępowania.

W części 3 postępowania również zostały spełnione obligatoryjne przesłanki unieważnienia postępowania, wskazane w art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.

W niniejszej części postępowania, której przedmiot stanowi zrealizowanie szkolenia: **Badania molekularne technika - Real-time PCR**, Zamawiający otrzymał trzy oferty: **oferta nr 1** złożona przez PPHU Gepol sp zo.o., ul. Dąbrowskiego 75/44, 60-523 Poznań, NIP: 7810001963 z zaferowaną ceną ofertową brutto w wysokości: 112.000,00 zł (słownie: sto dwanaście tysięcy złotych 00/100), **oferta nr 3** złożona przez Wykonawcę Fach sp.z o.o., 34-400 Nowy Targ, ul. Ogrodowa 4, NIP 7352880009 z zaferowaną ceną ofertową brutto w wysokości: 144.000,00 zł (słownie: sto czterdzieści cztery tysiące złotych 00/100) oraz **oferta nr 6** złożona przez ZESPÓŁ EKSPERTÓW MANAGER Pelczar sp. j. , ul. Czyżówka 14, lok 0.9, 30-526 Kraków, NIP: 6790145692 z zaferowaną ceną ofertową brutto w wysokości: 66.720,00 zł (słownie: sześćdziesiąt sześć tysięcy siedemset dwadzieścia złotych 00/100).

Kwota jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację **części 3** przedmiotowego postępowania wynosi 19.200,00 zł (słownie: dziewiętnaście tysięcy dwieście złotych 00/100). Zamawiający, postępując zgodnie z dyspozycją art. 222 ust 4 ustawy Pzp udostępnił informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia przed otwarciem ofert. Otwarcie ofert miało miejsce w dniu 22 listopada 2024r. Cena ofertowa brutto złożonych ofert na część 3 nie mieści się w limicie ustalonym przez Zamawiającego, który nie jest w stanie zwiększyć kwoty przeznaczonej na realizację niniejszej części postępowania.

W części 4 postępowania również zostały spełnione obligatoryjne przesłanki unieważnienia postępowania, wskazane w art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.

W niniejszej części postępowania, której przedmiot stanowi zrealizowanie szkolenia: **Kurs cytometrii przepływowej**, Zamawiający otrzymał dwie oferty: **oferta nr 3** złożona przez Wykonawcę Fach sp.z o.o., 34-400 Nowy Targ, ul. Ogrodowa 4, NIP 7352880009 z zaferowaną ceną ofertową brutto w wysokości: 38.880,00 zł (słownie: trzydzieści osiem tysięcy osiemset osiemdziesiąt złotych 00/100) oraz **oferta nr 6** złożona przez ZESPÓŁ EKSPERTÓW MANAGER Pelczar sp. j. , ul. Czyżówka 14, lok 0.9, 30-526 Kraków, NIP:

6790145692 z zaferowaną ceną ofertową brutto w wysokości: 31.700,00 zł (słownie: trzydzieści jeden tysięcy siedemset złotych 00/100).

Kwota jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację **części 4** przedmiotowego postępowania wynosi 12.800,00 zł (słownie: dwanaście tysięcy osiemset złotych 00/100). Zamawiający, postępując zgodnie z dyspozycją art. 222 ust 4 ustawy Pzp udostępnił informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia przed otwarciem ofert. Otwarcie ofert miało miejsce w dniu 22 listopada 2024r. Ceny ofertowe brutto złożonych ofert na część 4 nie mieszczą się w limicie ustalonym przez Zamawiającego, który nie jest w stanie zwiększyć kwoty przeznaczonej na realizację niniejszej części postępowania.

Ponadto, w **części 5** postępowania również zostały spełnione obligatoryjne przesłanki unieważnienia postępowania, wskazane w art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.

W niniejszej części postępowania, której przedmiot stanowi zrealizowanie szkolenia: **Kurs bioinformatyczny dla dydaktyków**, Zamawiający otrzymał trzy oferty: **oferta nr 1** złożona przez PPHU Gepol sp zo.o., ul. Dąbrowskiego 75/44, 60-523 Poznań, NIP: 7810001963 z zaferowaną ceną ofertową brutto w wysokości: 39.000,00 zł (słownie: trzydzieści dziewięć tysięcy złotych 00/100) **oferta nr 3** złożona przez Wykonawcę Fach sp.z o.o., 34-400 Nowy Targ, ul. Ogrodowa 4, NIP 7352880009 z zaferowaną ceną ofertową brutto w wysokości: 12.800,00 zł (słownie: dwanaście tysięcy osiemset złotych 00/100) oraz **oferta nr 6** złożona przez ZESPÓŁ EKSPERTÓW MANAGER Pelczar sp. j. , ul. Czyżówka 14, lok 0.9, 30-526 Kraków, NIP: 6790145692 z zaferowaną ceną ofertową brutto w wysokości: 34.700,00 zł (słownie: trzydzieści cztery tysiące siedemset złotych 00/100).

Kwota jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację **części 5** przedmiotowego postępowania wynosi 12.000,00 zł (słownie: dwanaście tysięcy złotych 00/100). Zamawiający, postępując zgodnie z dyspozycją art. 222 ust 4 ustawy Pzp udostępnił informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia przed otwarciem ofert. Otwarcie ofert miało miejsce w dniu 22 listopada 2024r. Ceny złożonych ofert na część 5 nie mieszczą się w limicie ustalonym przez Zamawiającego, który nie jest w stanie zwiększyć kwoty przeznaczonej na realizację niniejszej części postępowania.

Podobnie, w **części 7** postępowania również zostały spełnione obligatoryjne przesłanki unieważnienia postępowania, wskazane w art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.

W niniejszej części postępowania, której przedmiot stanowi zrealizowanie szkolenia: **Kurs zaawansowany obsługi narzędzi dydaktycznych cyfrowych w nauczaniu przedmiotów morfologicznych**, Zamawiający otrzymał trzy oferty: **oferta nr 1** złożona przez PPHU Gepol sp zo.o., ul. Dąbrowskiego 75/44, 60-523 Poznań, NIP: 7810001963 z zaferowaną ceną ofertową brutto w wysokości: 19.200,00 zł (słownie: dziewiętnaście tysięcy dwieście złotych 00/100) **oferta nr 3** złożona przez Wykonawcę Fach sp.z o.o., 34-400 Nowy Targ, ul. Ogrodowa 4, NIP 7352880009 z zaferowaną ceną ofertową brutto w wysokości: 48.000,00 zł (słownie: czterdzieści osiem tysięcy złotych 00/100) oraz **oferta nr 6** złożona przez ZESPÓŁ EKSPERTÓW MANAGER

Pelczar sp. j. , ul. Czyżówka 14, lok 0.9, 30-526 Kraków, NIP: 6790145692 z zaferowaną ceną ofertową brutto w wysokości: 17.392,00 zł (słownie: siedemnaście tysięcy trzysta dziewięćdziesiąt dwa złote 00/100).

Kwota jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację **części 7** przedmiotowego postępowania wynosi 6.400,00 zł (słownie: sześć tysięcy czterysta złotych 00/100). Zamawiający, postępując zgodnie z dyspozycją art. 222 ust 4 ustawy Pzp udostępnił informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia przed otwarciem ofert. Otwarcie ofert miało miejsce w dniu 22 listopada 2024r. Ceny złożonych ofert na część 7 nie mieszczą się w limicie ustalonym przez Zamawiającego, który nie jest w stanie zwiększyć kwoty przeznaczonej na realizację niniejszej części postępowania.

Z kolei, w **części 9** postępowania również zostały spełnione obligatoryjne przesłanki unieważnienia postępowania, wskazane w art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.

W niniejszej części postępowania, której przedmiot stanowi zrealizowanie szkolenia: **Kurs bioinformatyczny dla studentów**, Zamawiający otrzymał cztery oferty: **oferta nr 1** złożona przez PPHU Gepol sp zo.o., ul. Dąbrowskiego 75/44, 60-523 Poznań, NIP: 7810001963 z zaferowaną ceną ofertową brutto w wysokości: 36.000,00 zł (słownie: trzydzieści sześć tysięcy złotych 00/100) **oferta nr 3** złożona przez Wykonawcę Fach sp.z o.o., 34-400 Nowy Targ, ul. Ogrodowa 4, NIP 7352880009 z zaferowaną ceną ofertową brutto w wysokości: 38.400,00 zł (słownie: trzydzieści osiem tysięcy czterysta złotych 00/100), **oferta nr 4** złożona przez WARSZAWSKI JOKER - GEOLOGISCHE RESSOURCEN UND MEDIZIN spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Nowogrodzka 50 / 515, 00-695 Warszawa, NIP: 7011103167 z zaferowaną ceną ofertową brutto w wysokości: 36.000,00 zł (słownie: trzydzieści sześć tysięcy złotych 00/100) oraz **oferta nr 6** złożona przez ZESPÓŁ EKSPERTÓW MANAGER Pelczar sp. j., ul. Czyżówka 14, lok 0.9, 30-526 Kraków, NIP: 6790145692 z zaferowaną ceną ofertową brutto w wysokości: 77.520,00 zł (słownie: siedemdziesiąt siedem tysięcy pięćset dwadzieścia złotych 00/100).

Kwota jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację **części 9** przedmiotowego postępowania wynosi 24.000,00 zł (słownie: dwadzieścia cztery tysiące złotych 00/100). Zamawiający, postępując zgodnie z dyspozycją art. 222 ust 4 ustawy Pzp udostępnił informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia przed otwarciem ofert. Otwarcie ofert miało miejsce w dniu 22 listopada 2024r. Ceny złożonych ofert na część 9 nie mieszczą się w limicie ustalonym przez Zamawiającego, który nie jest w stanie zwiększyć kwoty przeznaczonej na realizację niniejszej części postępowania.

Wobec powyższego, w przypadku **części 1, części 3, części 5, części 7, części 9** przedmiotowego postępowania, stosownie do art. 255 pkt 3) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp odnieść należy do



kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Informacja o kwocie, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, podawana jest przez zamawiającego najpóźniej przed otwarciem ofert. Zgodnie z art. 222 ust. 4 Pzp zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W jednostkach sektora finansów publicznych kwota ta, w przeciwieństwie do wartości zamówienia i zaoferowanej ceny, ma swoje źródło w planie finansowym lub w dokumentach planowania wieloletniego. Jest to wiążąca deklaracja na temat minimalnej sumy gwarantowanej, która stanowi dodatkowy warunek zamówienia. Udostępnienie informacji o minimalnej sumie gwarantowanej, najpóźniej przed otwarciem ofert, zapobiega bezzasadnemu unieważnieniu postępowania z powodu rzekomego braku środków. Przez złożenie oświadczenia w sprawie deklarowanej kwoty zamawiający zobowiązuje się przyjąć ofertę najkorzystniejszą, jeśli zaoferowana cena lub koszt nie przekroczy tej kwoty”.

W przypadku gdy oferta przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez zamawiającego. Hołdując racjonalności, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a Zamawiający tego limitu nie zmieni. Sformułowanie przepisu („zamawiający unieważnia”) prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie Zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem Zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (Komentarz do Prawa Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych <https://www.uzp.gov.pl/nowe-pzp/repozytorium-dokumentow-nowe-pzp/komentarz-do-nowego-pzp>).

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Przepis art. 255 pkt 3) ustawy Pzp nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w wyrażeniu „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia



kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Jak czytamy w wyroku z dnia 12 listopada 2015 r. Krajowej Izby Odwoławczej (Sygn. Akt KIO 2347/15): „Przepis w obecnym brzmieniu zwalnia zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie.” Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. Akt KIO 964/12). Ponadto Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dn. 22.01.2019 r. sygn. KIO 2608/18) to Zamawiający ma prawo a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania. Krajowa Izba Odwoławcza nie jest uprawniona do ingerencji w gospodarkę finansową zamawiającego, dlatego też nie może nakazać zwiększenia środków finansowych przeznaczonych na realizację zadania (wyrok KIO z 14 kwietnia 2022 r., sygn. akt KIO 857/22).

W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie w **części 1, części 3 części 5, części 7, części 9** na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp, gdyż złożone oferty w każdej części znacznie przewyższają kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w poszczególnej części i Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny złożonych ofert.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 262 ustawy Pzp, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia niezwłocznie zawiadomi Wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu.

Dziękujemy za przygotowanie i złożenie ofert.

Podpisano

Z up. Rektora KUL
/-/ ks. dr hab. Jarosław Jęczeń
Prorektor ds. kształcenia

