

Zarząd Dróg Powiatowych
Pl. Kościuszki 4 (K)
64-100 Leszno
tel. 65 525 69 80, fax 65 525 69 79
REGON 411103510 NIP 697-19-52-700

Leszno, dnia 07.09.2020 r.

Wykonawcy/wszyscy

Dot.: Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa sieci połączeń dróg dla rowerów na terenie gminy Świąciechowa w ramach zadania ograniczenie niskiej emisji na terenie Aglomeracji Leszczyńskiej”

W dniu 03.09.2020 r. Wykonawca zadał pytanie, na które Zamawiający, zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (DZ. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), udziela następującej odpowiedzi:

1) Dotyczy SIWZ pkt 16.4

W związku z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w zakresie dotyczącym treści gwarancji należytego wykonania robót (pkt 16.4) oraz odpowiedzi Zamawiającego (z dnia 01.02.2019 r. dot. przetargu: Przebudowa drogi powiatowej nr 4770P na odcinku Mórkowo – (od skrzyżowania drogi Lipno-Smyczyna)- Wilkowice) na pytanie Wykonawcy, w której wskazane zostało, iż gwarancja ta nie może zawierać w swojej treści jakichkolwiek rygorów dotyczących wypłaty środków z gwarancji, w tym w szczególności potwierdzenia przez bank prawdziwości podpisów osób złożonych na wezwaniu do zapłaty, wskazujemy, co następuje.

W ocenie Wykonawcy wskazany wyżej wymóg Zamawiającego stoi w sprzeczności z koniecznością zachowania pewności obrotu prawnego. Podkreślenia wymaga, że standardowymi postanowieniami gwarancji funkcjonującymi w obrocie prawnym, jest zapis o potwierdzeniu podpisu osoby podpisującej oświadczenie o wypłacie środków z gwarancji przez Bank Beneficjenta. Brak tego rodzaju postanowień w gwarancji, w znacznym stopniu utrudnia jej uzyskanie, wiele banków obawia się bowiem wystawienia tego rodzaju gwarancji, z uwagi na ryzyko wypłaty środków na rzecz podmiotu lub osoby nieuprawnionej. Co za tym idzie Wykonawca zobowiązany do przedłożenia tego rodzaju gwarancji napotyka na utrudnienia w znalezieniu banku, który tego rodzaju gwarancji udzieli, lecz dodatkowo zmuszony jest spełniać dodatkowe wymagania banków, celem wystawiania gwarancji. Podkreślenia wymaga, że banki nie stawiają tego rodzaju warunków w sytuacji wystawiania gwarancji, w których jest wskazywany wymóg potwierdzenia podpisu Beneficjenta. Podkreślenia dodatkowo wymaga, że brak wymogu dotyczącego potwierdzenia podpisu przez bank lub np. notariusza, może prowadzić do sytuacji w której wypłata środków nastąpi na rzecz podmiotu lub osoby nieuprawnionej, podszywającej się pod Beneficjenta gwarancji. Stąd wskazany powyżej wymóg potwierdzenia podpisu Beneficjenta, jest korzystny zarówno dla Wykonawcy jak też Zamawiającego.



W związku z powyższym prosimy o ponowne przeanalizowanie Państwa stanowiska w tej sprawie i uwzględnienie propozycji wykonawcy w prowadzonych przez Państwa postępowaniach, tj. o wprowadzenie do wymogów treści gwarancji należytego wykonania, potwierdzenia podpisu na żądaniu zapłaty, przez osoby należące do osób upoważnionych do składania oświadczeń woli w imieniu beneficjenta.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów rozdział 16 pkt 4 SIWZ. Zgodnie z zapisami zawartymi we wspomnianym Rozdziale: UWAGA! Gwarant nie może uzależniać wykonania obciążającego go świadczenia na rzecz Zamawiającego od zachowania jakichkolwiek innych rygorów poza złożeniem przez Zamawiającego gwarantowi pisemnego oświadczenia, w którym zawarte jest żądanie wypłacenia oznaczonej kwoty pieniężnej na mocy udzielonej gwarancji (np. rygiorem powodującym wadliwość złożonego dokumentu będą zapisy typu: w celu identyfikacji żądanie zapłaty należy przesłać za pośrednictwem banku prowadzącego rachunek beneficjenta, bank musi potwierdzić, że podpisy złożone na żądaniu zapłaty należą do osób upoważnionych do składania oświadczeń woli w imieniu beneficjenta; dołączyć wykaz niewykonanych lub nienależycie wykonanych robót, nieusuniętych czy nienależycie usuniętych wad lub usterek, kopie podpisanych protokołów odbioru lub faktur; gwarant gwarantuje beneficjentowi zapłatę za zobowiązania z wyłączeniem kar umownych i odsetek; gwarancja wygasa czy zobowiązanie z tytułu gwarancji ulega zmniejszeniu w przypadku zapłacenia przez Wykonawcę kar umownych; kwota gwarancji ulega zmniejszeniu w miarę wykonywania przedmiotu umowy; oświadczenie beneficjenta, że pomimo skierowania pism wzywających Wykonawcę do usunięcia wad lub usterek, Wykonawca ich nie usunął; gwarant jest zwolniony z realizacji gwarancji na skutek działań wojennych, stanu wyjątkowego, strajków, manifestacji, rewolucji, wewnętrznych zamieszek, aktów terroru, sabotażu, działania energii jądrowej, itp.; oraz inne tym podobne).

2) Dotyczy par. 1 ust. 10 oraz par. 15 ust. 3 umowy

Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisów par. 1 pkt 10 umowy oraz par. 15 pkt 3: „Umowa z podwykonawcą, o którym mowa w ust. 2 powyżej, stanowi Załącznik do niniejszej Umowy”. Zapisy stoją w sprzeczności z zapisami dotyczącymi trybu zgłaszania podwykonawców wraz z projektami umów podwykonawczych, o których stanowią zapisy par. 14 pkt 1-9 umowy. Wykonawca stoi na stanowisku, że w dniu podpisania umowy z Zamawiającym nie możemy posiadać umowy z podwykonawcami, gdyż umowy z podwykonawcami zgodnie z trybem wskazanym powyżej będą zawierane dopiero po podpisaniu umowy między wybranym w przetargu Wykonawcą a Zamawiającym. Zatem umowy z podwykonawcami mogą stanowić załącznik dopiero jak umowa z Zamawiającym będzie zawarta i jak Zamawiający zaakceptuje projekt umowy z podwykonawcą.

Odp. Zamawiający wykreślił zapis dotyczący umów z podwykonawcami w §1 ust. 10 oraz w §15 ust. 3 projektu umowy.



3) Dotyczy par. 3 ust. 6 umowy

Wykonawca wnosi o zmianę zapisów par. 3 ust. 6 umowy poprzez dopisanie po wszelkie słowa: „udokumentowane” szkody, tak aby brzmienie było: „Od dnia przekazania terenu robót Wykonawca odpowiada za wszelkie udokumentowane szkody powstałe w związku z realizacją prac będących przedmiotem niniejszej umowy lub też inną działalnością Wykonawcy, spowodowane z winy Wykonawcy”.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów w §3 ust. 6 projektu umowy

4) Dotyczy par. 16 ust. 14

Prosimy o wykreślenie zapisów par. 16 ust. 14 tj. wykreślenie kary w przypadku niewywiązywania się z terminów usunięcia wad/usterek, o których mowa w ust. 12 lub ust. 13 niniejszego paragrafu w wysokości 0,5% wynagrodzenia brutto za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia, liczonego od dnia wyznaczonego na usunięcie wad/usterek do wysokości gdyż za taki rodzaj przewinienia jest już naliczona kara w par. 13 ust. 1.2) tj. kara w wysokości 0,05% wynagrodzenia netto za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia liczony od upływu terminu wyznaczonego na usunięcie wad/usterek. Nie można karać Wykonawcy dwa razy za to samo przewinienie i to jeszcze w zupełnie różnym wymiarze kary.

Odp. Zamawiający wykreślił zapis w §13 pkt 1 ust. 2) projektu umowy.

- 5) Dotyczy odc. Świąciechowa – Gołanice. W przedmiarze robót i na przekroju wskazano wykonanie warstwy podbudowy na zjazdach z mieszanki AC11P,50/70. Aktualne wytyczne nie przewidują wymagań dla takiej mieszanki. Najmniejszym dopuszczalnym uziarnieniem na warstwę podbudowy jest AC16P. Prosimy o zgodę na wykonanie warstwy podbudowy z AC16P lub warstwy wiążącej z AC11W, tak jak wskazano w opisie technicznym, pkt.6.2.

Odp. Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie mieszanki AC11W.

- 6) Dotyczy D.05.03.05B. Specyfikacja opisana jako „ SST-odc.Świąciechowa-Gołanice_4760P” wskazuje w pkt.1.3 wykonanie warstwy wyrównawczej gr.6cm z AC16W na geosiatce , co jest niespójne z resztą dokumentacji na tym odcinku. Prosimy o wyjaśnienie.

Odp. Zamawiający informuje, że w specyfikacji omyłkowo wpisano przedmiotowy punkt, nie należy brać go pod uwagę.

- 7) Dotyczy odc. Świąciechowa – Wilkowice. W opisie technicznym i na przekroju wskazano wykonanie warstwy wiążącej gr. 3 cm z AC5W. Aktualne wytyczne nie przewidują wymagań dla takiej mieszanki. Najmniejszym dopuszczalnym uziarnieniem na warstwę wiążącą jest AC11W. Prosimy o zgodę na wykonanie warstwy wiążącej z AC11W lub wyjątkowo (z uwagi na grubość warstwy) z mieszanki AC5S, tak jak wskazano w przedmiarze robót.

Odp. Zamawiający informuje, że przedmiot zamówienia nie obejmuje wykonania w-wy wiążącej, która jest poza zakresem zamówienia.



- 8) Dotyczy odc. Świąciechowa – Wilkowice. W przedmiarze robót nie uwzględniono wskazanej na przekroju podbudowy gr. 7cm z mieszanki AC16P,50/70 w miejscu poszerzeń. Prosimy o uzupełnienie.

Odp. Zamawiający informuje, że przedmiot zamówienia nie obejmuje wykonania podbudowy z mieszanki AC16P50/70, która jest poza zakresem zamówienia.

- 9) Dotyczy D.05.03.05A, D.05.03.05B. Specyfikacje przywołują nieaktualne WT1, WT2-2010. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wymagań w stosunku do MMA i przedstawienie ich w oparciu o aktualne WT-1, WT-2 2014? Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

Odp. Zamawiający dopuszcza zastosowanie wymagań technicznych na podstawie WT-1 2014 oraz WT-2 2014.

- 10) Dotyczy budowy „drogi rowerowej” w pasie drogi powiatowej nr 4771P od m. Świąciechowa (skrzyżowanie z drogą powiatową nr 4760P) do wiaduktu w m. Wilkowice.

Prosimy o potwierdzenie że zakresem inwestycji na w/w odcinku jest wykonanie wyłącznie „drogi rowerowej” bez przebudowy drogi powiatowej 4771P jak przewiduje opracowany i dołączony projekt.

Odp. Zamawiający potwierdza, że zakresem inwestycji na w/w odcinku jest wykonanie wyłącznie „drogi rowerowej” bez przebudowy drogi powiatowej 4771P jak przewiduje opracowany i dołączony projekt

- 11) Prosimy o korektę pozycji związanych z robotami ziemnymi dla zadania „Budowa drogi rowerowej w pasie drogi powiatowej nr 4771P od m. Świąciechowa (skrzyżowanie z drogą powiatową nr 4760P) do wiaduktu w m. Wilkowice” oraz podanie na podstawie czego zostały one wyliczone, (tabela robót ziemnych załączona w projekcie obejmuje budowę drogi wraz z „drogą rowerową”. W kosztorysie nie uwzględniono mas ziemnych związanych z wymianą gruntu). Wg wykonanej analizy wykop z uwzględnieniem wymiany gruntu wartość większa o 85%, nasyp z uwzględnieniem wymiany gruntu wartość większa 90%.

Odp. Zamawiający informuje, że przedmiar robót w zakresie robót ziemnych oparty został na tabelarycznym zestawieniu robót ziemnych skorygowanym o roboty nieobjęte zamówieniem.

- 12) Prosimy o korektę jednostki miary w pozycji kosztorysowej nr 3. D.01.02.04. Kosztorysu ofertowego dla zadania „Budowa drogi rowerowej w pasie drogi powiatowej nr 4771P od m. Świąciechowa (skrzyżowanie z drogą powiatową nr 4760P) do wiaduktu w m. Wilkowice.”

Odp. Zamawiający informuje, że w poz. 3 „Przedmiaru robót” należy zastosować jednostkę miary „m²”



- 13) Dotyczy budowy „drogi rowerowej” w pasie drogi powiatowej nr 4760P od m. Świeciechowa (skrzyżowanie z drogą powiatową nr 4771P) w kierunku m. Gołanice. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej o tabelę robót ziemnych oraz profil podłużny projektowanej drogi rowerowej na odcinku Świeciechowa – Gołanice w pasie drogi powiatowej nr 4760P, brak niwelety uniemożliwia prawidłową wycenę robót.

Odp. Zamawiający informuje, iż nie posiada przekroju podłużnego. Projektowana niweleta ścieżki prowadzona jest po istniejącym terenie. Nie przewiduje się korekty terenu. Ewentualne roboty ziemne należy przyjąć do obsypania wyniesionych obrzeży ponad istniejący teren.


Kierownik
Zarządu Dróg Powiatowych
(2) w Lesznie
mgr inż. Marian Kaczmarek