



## MIEJSKI ZAKŁAD OCZYSZCZANIA SP. Z O.O.

64-100 Leszno, ul. Saperska 23

Tel. 65/529-90-96 fax. 65/529-96-66

www.mzoleszno.com.pl e-mail: poczta@mzoleszno.com.pl

Leszno, dnia 25 sierpnia 2020 r.

### ZESTAW PYTAŃ I ODPOWIEDZI NR 6

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.:  
„Zakup wraz z dostawą fabrycznie nowych pojazdów eksploatowanych w Miejskim Zakładzie  
Oczyszczania Sp. z o.o.”

Znak sprawy: ZP.PN.13.2020

I. Zamawiający – Miejski Zakład Oczyszczania Sp. z o.o. działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019r. poz. 1843 ze zm.) udziela następujących wyjaśnień na pytania złożone przez Wykonawców w postępowaniu, o którym mowa powyżej:

1. Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę w §2 ust. 2 Umowy, poprzez zastrzeżenie, że przedmiot zamówienia uważa się za zrealizowany w dacie sporządzenia przez obie strony końcowych protokołów zdawczo-odbiorczych, odrębnie dla każdego pojazdu. – uzasadnieniem dla proponowanego wniosku o zmianę jest fakt, iż Umowa przewiduje dostawę więcej niż jednego pojazdu na rzecz Zamawiającego, co czyni przedmiot zamówienia podzielnym. O podzielności przedmiotu zamówienia świadczy ponadto wskazanie w umowie ceny jednostkowej pojazdu. Z uwagi na powyższe nie znajduje żadnego uzasadnienia przewidywanie procedury odbioru pojazdów jako całości, ze sporządzeniem jednego protokołu odbioru dla wszystkich pojazdów. W sytuacji bowiem, jeśli jeden z pojazdów dotknięty będzie wadliwością bądź nie będzie spełniał oczekiwań Zamawiającego, konieczność sporządzenia jednego protokołu wspólnie dla wszystkich pojazdów tamować może odbiór pojazdów pozostałych, które wykonane zostały prawidłowo i zgodnie z umową, co nie może zostać uznane za zasadne.

Ponadto, w ocenie Wykonawcy protokół winien być sporządzony przez obie strony umowy, a nie jedynie sporządzony przez Zamawiającego.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany wzoru umowy. Zamawiający oczekuje, że kompletny przedmiot zamówienia w ramach danej części zamówienia musi być dostarczony do siedziby Zamawiającego w terminie określonym przez Wykonawcę. Tym samym przedmiot zamówienia powinien być dostarczony do Zamawiającego odpowiednio wcześniej.

2. W nawiązaniu do wniosku poprzedzającego Wykonawca wnosi o zmianę w § 2 ust. 5 Umowy i:

a. Zastrzeżenie, że dostawa zostanie potwierdzona protokołami zdawczo-odbiorczymi sporządzanymi odrębnie dla każdego samochodu, a także

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów wzoru umowy. Przedmiot zamówienia został podzielony na cztery części, oczywistym jest zatem, że dostawa zostanie potwierdzona protokołem zdawczo-odbiorczym samochodów dla danej części zamówienia.

b. O usunięcie zdania: „Protokoły te nie stanowią podstawy do wystawienia faktury...”.

W ocenie Wykonawcy sporządzenie protokołów odbioru pojazdów świadczyć będzie o zrealizowaniu zamówienia zgodnie z treścią umowy i wymaganiami zamawiającego, dlatego kontestowane przez Wykonawcę zdanie nie znajduje logicznego uzasadnienia. Faktury powinny natomiast zostać wystawione po odbiorze pojazdów przez Zamawiającego, co powinno znaleźć odzwierciedlenie w umowie.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zapisów wzoru umowy.

3. W nawiązaniu do wniosku poprzedzającego Wykonawca wnosi o zmianę w § 2 ust. 5 Umowy i zastrzeżenie, że sporządzone protokoły odbiorów pojazdów stanowią podstawę do wystawienia faktur VAT odrębnie za każdy pojazd, która to faktura wystawiona zostanie po sporządzeniu protokołu.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów wzoru umowy. Samochody określone w przedmiocie zamówienia w ramach danej części zamówienia traktowane są jako całość, niezależnie od faktycznego terminu ich dostarczenia.

4. Wykonawca wnosi o zmianę w § 2 ust. 6 i 7 poprzez zastrzeżenie, że dokumenty te mogą być dostarczone również w formie elektronicznej (w tym na płycie CD). – Wykonawca wyjaśnia, że często stosowanym rozwiązaniem jest dostarczanie instrukcji obsługi urządzeń na płycie CD.

Czy wszystkie te dokumenty będą przyjęte w urzędzie itp. w postaci elektronicznej podpisane elektronicznym podpisem?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów wzoru umowy.

Jednocześnie Zamawiający dopuszcza przekazanie na płycie CD tylko instrukcji obsługi.

5. Wykonawca wnosi o zmianę w § 3 ust. 1 Umowy i zastrzeżenie, że Zamawiający przeprowadzi czynności sprawdzające zgodność przedmiotu zamówienia z ofertą Wykonawcy, niniejszą umową oraz SIWZ i sprawdzi jego funkcjonowanie w ciągu 1 dnia roboczego od daty dostarczenia samochodów. – z doświadczenia Wykonawcy wynika, że najczęściej testy i weryfikacja pojazdów pod kątem prawidłowości działania przeprowadzana jest

w ciągu jednego dnia roboczego; zastrzeżenie terminu 3 dni nie znajduje uzasadnienia, a termin ten jest zbyt długi.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów wzoru umowy.

6. Wykonawca wnosi o zmianę w § 3 ust. 2 poprzez zastrzeżenie: „Po przeprowadzeniu czynności sprawdzających, Strony podpiszą końcowe protokoły zdawczo-odbiorcze, odrębnie dla każdego pojazdu”. – obecna formuła umowna przewiduje sporządzenie protokołów odbioru „pod warunkiem”, na co wskazuje treść postanowienia ust. 2 i słowa: „w przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego...”. W ocenie Wykonawcy sporządzenie protokołu odbioru odrębnie dla każdego pojazdu jest obowiązkiem Zamawiającego, a zastrzeżenie w tym względzie warunku jest chybione.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów wzoru umowy.

7. Wykonawca wnosi o zmianę w § 3 ust. 9 Umowy poprzez:

- a. Obniżenie kary umownej z 0,5% do 0,2%,
- b. Zastrzeżenie kary umownej liczonej od wartości netto a nie brutto,
- c. Zastąpienie każdorazowo słów: „opóźnienie” i „opóźnienia” słowami: „zwłokę” i „zwłoki”,
- d. Zastąpienie słów: „bez wyznaczania dodatkowego terminu” słowami: „po wezwaniu Wykonawcy na piśmie do realizacji Umowy zgodnie z jej warunkami i wyznaczeniu terminu dodatkowego”.

Uzasadnieniem dla proponowanych wniosków o zmianę jest:

- a. Kara umowna w wysokości 0,5% wartości wynagrodzenia jest karą wysoką, zwłaszcza jeśli wziąć pod uwagę jej przyrost każdego kolejnego dnia (co wiązać się będzie z szybkim wzrostem wartości kary liczonej globalnie); równie efektywnie interesy Zamawiającego chronić będzie kara na poziomie 0,2% wynagrodzenia.
- b. Wykonawca motywuje swój wniosek zasadą równego traktowania, wynikającą z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zastrzeżenie naliczania kar umownych od wartości brutto powoduje nierówne traktowanie wykonawców, ponieważ w przypadku wykonawców zagranicznych kara będzie obliczana od wartości niższej, ponieważ podatek VAT jest doliczany wtedy wyłącznie w celu dokonania oceny ofert. Podobna sytuacja miałyby miejsce w przypadku Wykonawcy zwolnionego z podatku VAT. W celu zachowania zasady równego traktowania wykonawców biorących w postępowaniu o udzielenie zamówienia zasadnym jest naliczanie kar umownych od wartości netto.
- c. Uzasadnieniem dla proponowanego wniosku o zmianę jest fakt, że opóźnienie to przekroczenie terminu o charakterze prostym, niezależnym od winy dłużnika bądź czynników o charakterze zewnętrznym. Obarczanie Wykonawcy odpowiedzialnością za nieterminową realizację przedmiotu zamówienia w sytuacji, w której nie sposób przypisać mu winy, jest działaniem nieuzasadnionym i zaburza ekwiwalentność świadczeń stron. Takiemu zaburzeniu obowiązków stron wychodzi naprzeciw zastrzeżenie kary umownej z tytułu zwłoki w realizacji inwestycji i o taką zmianę wnosi Wykonawca.
- d. Uzasadnieniem dla wniosku o zmianę jest dopasowanie postanowień Umowy do regulacji Kodeksu cywilnego,

który nadaje czynności wezwania do świadczenia walor normatywny (art. 455 k.c., art. 476 k.c.). Niezależnie od powyższego w ocenie Wykonawcy przyznanie Zamawiającego uprawnienia do odstąpienia od umowy bez jednoczesnego zastrzeżenia wymogu uprzedniego skierowania pisemnego wezwania do wykonania obowiązków umownych – i wyznaczenia terminu na ich wykonanie – jest nieuzasadnione i stanowi zagrożenie dla pewności umowy i praw i obowiązków stron. Powszechnie przyjętą praktyką w umowach dostawy jest bowiem zastrzeżenie, że strona, która zamierza od umowy odstąpić, obowiązana jest przedłożyć przed złożeniem oświadczenia woli środki zmierzające do wykonania zobowiązania przez stronę przeciwną, przykładowo: wezwać do realizacji obowiązków, dlatego też Wykonawca postuluje wprowadzenie ww. zmiany w umowie.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów wzoru umowy.

8. W nawiązaniu do wniosku poprzedzającego, wnoszę o zmianę w § 3 ust. 9 Umowy poprzez zastąpienie słowa: „opóźnienia” słowem: „zwłoki”.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów wzoru umowy.

9. Wykonawca wnosi o zmianę w § 4 ust. 2 Umowy poprzez wydłużenie czasu reakcji serwisu lub też rozgraniczenie pomiędzy czasem reakcji (podjęcia przez serwis czynności zmierzających do usunięcia awarii) a czasem naprawy wady (postulujemy określenie go na 72 h). Niezależnie od powyższego Wykonawca postuluje wprowadzenie zastrzeżenia, zgodnie z którym czas ten obowiązywać będzie w dni robocze, tj. od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy. – wskazać należy, że w okresie weekendów zasoby ludzkie oraz możliwości techniczne Wykonawcy mogą być ograniczone, ponadto typowym w umowach jest rozgraniczenie pomiędzy czasem reakcji serwisu, kiedy to serwis ma za zadanie zdiagnozowanie problemu, a czasem naprawy, kiedy podejmowane są główne czynności naprawcze.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów wzoru umowy.

10. Wykonawca wnosi o zmianę w § 4 ust. 5 Umowy poprzez dopisanie po słowach: „rękojmi” słów: „za wady prawne”. Ponadto wnosimy o wprowadzenie w §4 dodatkowego ustępu o treści: „Zamawiający oraz Wykonawca zgodnie wyłączają odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady fizyczne przedmiotu zamówienia.”. – zgodnie bowiem z treścią Umowy Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji na przedmiot zamówienia, której zakres jest na tyle szeroki, iż obarczanie Wykonawcy dodatkowymi obowiązkami wynikającymi z kodeksowego unormowania rękojmi wydaje się być niepotrzebne i nazbyt obciążające. Ustanowione instrumenty gwarancyjne zapewniają Zamawiającemu na tyle efektywny i spójny system ochrony, iż nie wydaje się konieczne statuowanie dodatkowych uprawnień – z tytułu rękojmi. Podkreślamy jednocześnie, że zgodnie z Kodeksem cywilnym w stosunkach między profesjonalistami możliwe jest ograniczenie bądź wyłączenie rękojmi, o co Wykonawca wnosi. W pełni Zamawiający korzystać będzie mógł z uprawnień z tytułu rękojmi za wady prawne przedmiotu zamówienia.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów wzoru umowy.

11. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie § 5 ust. 3 Umowy – czy jest on omyłką pisarską Zamawiającego, czy też Zamawiający przewiduje wprowadzenie do umowy zmian i nowych postanowień.

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że ustęp o którym mowa może być ruchomy, tzn. w przypadku, gdy oferta jednego Wykonawcy zostanie wybrana jako najkorzystniejsza w więcej niż jednej części postępowania, w ten czas w umowie zostanie wpisany kolejny ustęp dotyczący wynagrodzenia, dla danej części.

12. Wykonawca wnosi o zmianę w § 5 ust. 9 Umowy poprzez usunięcie z jego treści słów: „albo na inny dzień, który dla Zamawiającego jest dniem wolnym od pracy”. – zgodnie z komentowanym postanowieniem jeśli koniec terminu płatności przypada na dzień ustawowo wolny od pracy albo na inny dzień, który dla Zamawiającego jest dniem wolnym od pracy, wówczas termin zapłaty upływać ma w dniu, który dla Zamawiającego jest najbliższym dniem roboczym. Wskazać należy, że o ile Wykonawca ma możliwość weryfikacji dni ustawowo wolnych od pracy, o tyle nie jest możliwe zweryfikowanie jakie dni uznać należy za dni, które są wolne od pracy wg Zamawiającego. Z uwagi na powyższe Wykonawca postuluje usunięcie ww. fragmentu postanowienia.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów wzoru umowy.

13. Wykonawca wnosi o zmianę w §6 ust. 1 poprzez zastąpienie słowa: „naliczy” słowami: „może naliczyć”. – naliczenie kary umownej nie jest bowiem nakazane, a jedynie możliwe.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów wzoru umowy.

14. W nawiązaniu do wniosków poprzedzających, Wykonawca wnosi o zmianę w §6 ust. 1 oraz ust. 2 Umowy:
- Zastąpienie słów: „opóźnienie” i „opóźnienia” słowami: „zwłokę” i „zwłoki”,
  - Obniżenie kary umownej z 0,5% do 0,2%<sup>m</sup>
  - Liczenie kary umownej od wartości netto a nie brutto.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów wzoru umowy.

15. Wykonawca wnosi o zmianę w § 6 ust. 3 i 4 Umowy poprzez obniżenie zastrzeżonych w nich kar umownych z 20% do 10% kwoty netto wynagrodzenia. – odnośnie do kwestii liczenia kar umownych od wynagrodzenia netto, argumentację w tym względzie Wykonawca przedstawił wcześniej. Jeśli natomiast chodzi o zastrzeżenie kary umownej na poziomie 20%, to kara taka jest wysoka – wyższa, aniżeli standardowo spotykana w tego typu umowach.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów wzoru umowy.

16. Wykonawca wnosi o zmianę w §6 ust. 5 Umowy poprzez zastrzeżenie kary umownej od wynagrodzenia netto a nie brutto – ze względów opisanych szerzej we wcześniejszej części pisma.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów wzoru umowy.

17. Wykonawca wnosi o zmianę w §6 ust. 12 Umowy poprzez usunięcie z jego treści słów: „a także w okresie gwarancji”. Uzasadnieniem dla wniosku o zmianę jest fakt, że obowiązki gwarancyjne realizowane będą już po zrealizowaniu na rzecz Zamawiającego dostawy i dostarczeniu pojazdów, a więc po zrealizowaniu najważniejszego z obowiązków umownych Wykonawcy. Gwarancja zastrzegana będzie natomiast na okres kilkunastu-kilkudziesięciu miesięcy, co skutkować może sytuacją, w której Zamawiający uprawniony będzie do odstąpienia od umowy w kilka lat po dostarczeniu pojazdów i ich eksploatacji. Nie sposób przyjąć, jakoby można było odstąpić od umowy w części, w jakiej umowa ta została zrealizowana.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów wzoru umowy.

18. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie pojęcia „statusu prawnego” użytego w §8 Umowy. – pojęcie to interpretowane może być różnorako, w związku z czym celem uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych zasadnym jest zachowanie precyzji w umowie.

**Odpowiedź:** Zamawiający wskazując pojęcie „status prawny” ma na myśli formy organizacyjno-prawne przedsiębiorstwa.

II. Zamawiający informuje, że powyższe odpowiedzi na pytania będą wiążące dla Wykonawców przy składaniu ofert.

III. Zamawiający informuje, że przesunięciu ulega:  
Termin składania ofert na dzień **15.09.2020r.** godz. **10:00**  
Termin otwarcia ofert na dzień **15.09.2020r.** godz. **10:15**

IV. Pozostałe zapisy SIWZ pozostają bez zmian.