



Kórnik, dnia 21 marca 2024 roku

Nr sprawy: B-FP.271.1.2024

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne, prowadzonego na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 roku poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, pn.: „Budowa Centrum Borówieckiej Aktywności - interaktywny plac zabaw w miejscowości Borówiec”, dalej „Postępowanie”.

Zamawiający, Miasto i Gmina Kórnik, z siedzibą w Kórniku (62-035), Plac Niepodległości 1, działając na podstawie art. 253 ust. 1, w związku z art. 266 ustawy Pzp, informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu.

Wybrano ofertę Wykonawcy: Grupa Hydro sp. z o.o. sp.k ul. Farbiarska 28, 62- 050 Mosina **z ceną 662 008,04 zł brutto** za wykonanie przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie wyboru: W trakcie prowadzonego postępowania ustalono, że złożona oferta nie podlega odrzuceniu. Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wymaganiom, określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i jest ofertą najkorzystniejszą. W wyniku przeprowadzonej oceny oferta uzyskała **100 pkt**.

Poniżej tabela, zawierająca dane Wykonawców wraz z oceną złożonych ofert oraz z przyznaną punktacją.

| Nr oferty | Nazwa (firma) i adres Wykonawcy | Cena brutto (zł) | Ilość pkt. | Gwarancja (miesiące) | Ilość pkt. | Ilość pkt. razem |
|-----------|--|------------------|------------|----------------------|------------|---|
| 1. | Grupa EPX Paweł Matera 39-205 Pustków 288 | 650 200,80 | - | 48 | - | Oferta odrzucona (art.226 ust.1 pkt12), ustawy Pzp) |
| 2. | GARTE Polska sp. z o.o. ul. Słoneczna 5, 62-020 Swarzędz | 1 094 627,75 | 36,29 | 60 | 40 | 76,29 |
| 3. | Grupa Hydro sp. z o.o. sp.k ul. Farbiarska 28 62- 050 Mosina | 662 008,04 | 60 | 60 | 40 | 100 |
| 4. | TP SERWIS TOMASZ POHL ul. Orzechowa 6 62-070 Dąbrowa | 621 500,02 | - | 60 | - | Oferta odrzucona (art. 226 ust. 1 pkt 2) lit b, art.226 ust.1 pkt 5 i 12), art. 266, art. 128 ust.1 ustawy Pzp) |



| | | | | | | |
|----|--|--------------|---|----|---|---|
| 5. | Magard Spółka z o.o. ul. Lachowicka 24 61-333 Poznań | 1 308 472,82 | - | 60 | - | Oferta odrzucona (art.226 ust.1 pkt12), ustawy Pzp) |
|----|--|--------------|---|----|---|---|

Informuje również, że Zamawiający odrzucał oferty firm:

I. Grupa EPX Paweł Matera, 39-205 Pustków 288

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Odrzucenia ww. oferty dokonano na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, Wykonawcy który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty: Zamawiający w dniu 8 marca 2024 r. na podstawie art. 307 ust. 2 Pzp zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania oferta do dnia 13.03.2024 r. Wykonawca nie złożył stosownego oświadczenia na przedłużenie terminu związania ofertą, co skutkuje odrzuceniem oferty z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp.

II. TP SERWIS TOMASZ POHL ul. Orzechowa 6, 62-070 Dąbrowa

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Odrzucenia ww. oferty dokonano na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz pkt.12, w zw. z art. 266 i w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp oraz zapisami SWZ.

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, Wykonawcy jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Art. 226 ust.1 pkt 12 ustawy Pzp stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, Wykonawcy który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

W niniejszym postępowaniu Zamawiający w dniu 21 lutego 2024r. stosownie do treści art. 128 ust.4 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy TP SERWIS Tomasz Pohl Dąbrowa z wezwaniem do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonego wraz z oferta Załącznika nr 9.1 do SWZ – Formularza potwierdzającego spełnienie przez zaoferowane urządzenia wymogów określonych przez Zamawiającego.

Zamawiający w toku weryfikacji złożonego przez Wykonawcę Załącznika potwierdzającego spełnienie przez zaoferowane urządzenia wymogów określonych przez Zamawiającego zestawiał dane z kart katalogowych zaoferowanych urządzeń z wymaganiami opisanymi w SWZ i wezwał Wykonawcę o wyjaśnienie zaistniałych niezgodności w wyznaczonym terminie do dnia 26 lutego 2024 r.



Zamawiający, ponownie w dniu 28 lutego 2024r. działając na podstawie art. 223 ust 1 ustawy Pzp w nawiązaniu do:

- 1) wezwania do wyjaśnień skierowanego do Wykonawcy dnia 21.02.2024 roku
- 2) pisma wykonawcy z dnia 26.02.2024 r., które stanowiło odpowiedź Wykonawcy na wezwanie skierowane do Wykonawcy
- 3) pisma Zamawiającego z dnia 26.02.2024 r. stanowiącego odpowiedź na pismo Wykonawcy wskazane w pkt 2) powyżej, kontynuując procedurę wyjaśnień, wnioskuje o całościowe i kompleksowe ustosunkowanie się do wątpliwości wyrażonych przez Zamawiającego, nie później niż do dnia 4 marca 2024 r., lub wskazanie w tym terminie przyczyn uniemożliwiających przekazanie niezbędnych wyjaśnień lub dokumentów w tym terminie. Zamawiający kierując się zasadą efektywności przeprowadzanego postępowania, wnosi o możliwie najszybsze wyjaśnienie wątpliwości Zamawiającego, których uchylenie ma doniosłe znaczenie dla zbadania Państwa oferty. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił Zamawiającemu wyjaśnień.

Zamawiający w dniu 8 marca 2024 r. na podstawie art. 307 ust. 2 Pzp zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 13.03.2024 r. Wykonawca nie złożył stosownego oświadczenia na przedłużenie terminu związania ofertą, co skutkuje odrzuceniem oferty z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp.

Mając na uwadze, że Wykonawca nie złożył do upływu wskazanego terminu powyższych dokumentów, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt.5 oraz art. 226 ust.1 pkt-12, z art. 266 ustawy Pzp.

III. Magard Spółka z o.o., ul. Lachowicka 24, 61-333 Poznań

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Odrzucenia ww. oferty dokonano na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, Wykonawcy który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający w dniu 8 marca 2024 r. na podstawie art. 307 ust. 2 Pzp zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 13.03.2024 r.

Wykonawca nie złożył stosownego oświadczenia na przedłużenie terminu związania ofertą, co skutkuje odrzuceniem oferty z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp.

Pouczenie:

Szczegółowe zasady dotyczące środków ochrony prawnej określają przepisy Działu IX ustawy Pzp oraz Rozdział XXI Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Sprawę prowadzi:

Starszy Specjalista ds. zamówień publicznych
Edyta Stabolepsza
Pokój nr 112, I piętro, tel. 618 170-411 w 623

z up. Burmistrza

Bronisław Szmiński
Wiceburmistrz

