

Waloryzacja przyrodnicza terenu inwestycji „Budowa miejsca postojowego przy dojeździe pożarowym nr 21 (DSD 250) na terenie leśnictwa Mościska wraz z przebudową i rozbudową ogrodzenia miejsca postojowego” wraz z oceną oddziaływania na środowisko



**Komag Consulting
Sylvia Kowalcze-Magiera**

ul. Rycerska 7/6
67-200 Głogów

e-mail: biuro@komagconsulting.pl
tel.: +48 667 369 875

Spis treści

1. Wstęp.....	3
1.1. Przedmiot inwestycji	3
1.2. Obszar badań	6
1.3. Cel opracowania	6
2. Uwarunkowania przyrodnicze planowanej inwestycji z uwzględnieniem form ochrony przyrody...	7
3. Podstawa merytoryczna.....	9
3.1. Akty prawne:	9
3.2. Literatura przedmiotu	10
3.3. Uwarunkowania wynikające z odległości od obszarów przyrodniczo cennych	10
3.4. Uwarunkowania lokalne	13
4. Ocena potencjalnego wpływu planowanej inwestycji na siedliska przyrodnicze.	18
5. Ocena potencjalnego wpływu planowanej inwestycji na faunę obszaru	19
6. Propozycja środków minimalizujących negatywne oddziaływanie inwestycji na faunę obszaru ..	19
7. Propozycja środków minimalizujących negatywne oddziaływanie inwestycji na florę obszaru ...	21
8. Podsumowanie.....	21

1. WSTĘP

1.1. PRZEDMIOT INWESTYCJI

Planowana inwestycja pod nazwą: Budowa miejsca postojowego przy dojeździe pożarowym nr 21 (DSD 250) wraz z przebudową i rozbudową ogrodzenia miejsca postojowego” znajduje się w Leśnictwie Mościska w oddziałach 60 oraz 74 o nr działek ewidencyjnych: 60/2415, 2475, 74/2386 w m. Niekłań Wielki, Nadleśnictwo Stąporków.

Planowane zadanie ma pomóc w łatwiejszym dostępie odwiedzających turystów do rezerwatu przyrody „Skałki Piekło pod Niekłaniem” zlokalizowanego na terenie leśnictwa Mościska oraz zapewnić im odpowiednie, bezpieczne i zgodne z przepisami prawa miejsce do postoju pojazdów. W skład planowanego zadania wchodzi przebudowa fragmentu dojazdu pożarowego nr 21 w Leśnictwie Mościska na odcinku ok. 130 m od zjazdu z drogi publicznej relacji Szydłowiec-Stąporków w kierunku rezerwatu Skałki Piekło pod Niekłaniem oraz budowa miejsca postojowego pojazdów wraz z przebudową i rozbudową istniejącego ogrodzenia miejsca postojowego. Budowa miejsc postojowych umożliwi bezpieczne pozostawienie pojazdów w miejscach odpowiednio do tego celu przystosowanych. Planuje się, żeby łączna powierzchnia ww. miejsc miała możliwość pomieszczenia ok. 30 pojazdów (w tym 2 autokarów turystycznych, 1 pojazd osoby niepełnosprawnej, pozostałe ok. 27 pojazdów z przeznaczeniem na samochody osobowe) – wymiary miejsc postojowych są regulowane odpowiednimi przepisami zewnętrznymi, które będą uwzględnione podczas prac projektowych; usytuowanie ww. miejsc będzie rozmieszczone w trzech lokalizacjach zgodnych z załączonym załącznikiem mapowym, prostopadle oraz równolegle do dojazdu pożarowego nr 21; warstwy konstrukcyjne miejsc postojowych powinny być odpowiednio dobrane przez projektanta z uwzględnieniem zaprojektowania nawierzchni bitumicznej; obszar miejsc postojowych od strony zewnętrznej powinien być ograniczony krawężnikami betonowymi.

Zadanie objęte założeniami przedprojektowymi jest ujęte w 4 letnim planie nakładów na lata 2022-2025.

Parametry techniczne drogi zgodnie z obowiązującymi wytycznymi dla dróg leśnych wykorzystywanych jako dojazdy pożarowe:

- warstwy konstrukcyjne i grubości warstw dojazdu powinny być odpowiednio dobrane przez projektanta z uwzględnieniem zaprojektowania nawierzchni bitumicznej oraz uwzględnieniem warunków gruntowo-wodnych podłoża, funkcji drogi i przewidywanego obciążenia,

- szerokość jezdni – 4,0 m,

- pochylenie poprzeczne jezdni – daszkowe

- szerokość poboczy 0,75 m z pospółki lub kruszywa niesortowanego plus gruntowa opaska oporującą o szerokości 0,25,

- odwodnienie korpusu drogowego wg ustaleń projektanta po uprzednim rozpoznaniu warunków gruntowo wodnych z uwzględnieniem sytuacji na gruncie; przyjęte rozwiązanie powinno zapewnić trwałe odprowadzenie wód poza pas drogowy; ewentualna wymiana istniejących przepustów pod nawierzchnią jezdni zostanie oceniona przez projektanta na etapie sporządzania projektu - wyloty przepustu zakończone przyczółkami skrzydełkowo-betonowymi lub brukowaniem;

- skrzyżowania i zjazdy wg poniższych parametrów:

- promień wyokrąglenia krawędzi jezdni na skrzyżowaniach przecinających się pod kątem prostym – minimum 11 m;

- promień wyokrąglenia krawędzi jezdni na zjazdach usytuowanych prostopadle do osi projektowanej drogi - 11 m;

- w miejscach wskazanych przez projektanta umocnienie dna i skarp rowów poprzez brukowanie, narzut kamienny, umocnienie za pomocą faszyny lub darniowania.

Przy rewitalizacji istniejących obiektów infrastruktury należy wykonać:

- źródło wody czerpalnej – konieczna jest poprawa murku oporowego wraz z oczyszczeniem miejsca odpływu wody,

- punkt czerpania wody przez wyspecjalizowane jednostki – konieczna jest wymiana jednej dreny studziennej wraz z pokrywą i montażem odpowiedniego zaworu czerpalnego, wraz z wymianą istniejącego utwardzenia terenu w postaci płyt betonowych dochodzących do samej studni, na utwardzenie planowane jak na części jezdni dojazdu pożarowego,

- drewniane ogrodzenie zabezpieczające teren za źródłem – konieczna jest wymiana ogrodzenia drewnianego na nowe o długości ok. 30 m, o konstrukcji jak ogrodzenie miejsc postojowych pojazdów,

- drewniany ławostół (1 sztuka) z możliwością skorzystania przez osoby z niepełnosprawnością; wszystkie elementy drewniane powinny być impregnowane preparatem odpornym na grzyby, owady i pleśnienie. Drewno powinno być malowane na kolor brązowy, elementy zakopane w ziemi lub stykające się z ziemią do wysokości ~15 cm ponad grunt zaimpregnowane odpowiednim preparatem; stół - długość ok. 250 cm i szerokość ok. 80 cm, ławki długość ok. 250 cm
- stojak na rowery wykonany w postaci belki o średnicy 40-45 cm i długości ok. 215 cm, podciosanej u dołu, z trzema wyciętymi otworami na koła; stojak rowerowy ustawiony będzie na podsypce żwirowo-cementowej,
- drewniane tablice informacyjne o tematyce leśnej – 2 sztuki,
- drewniane kosze na śmieci na odpady niesegregowane – 3 sztuki.

W chwili obecnej planowane do realizacji inwestycji miejsce postojowe ma kształt zbliżony do trapezu, jego nawierzchnia jest gruntowa, częściowo ulepszona kruszywem i brukiem, bez wyznaczonych stanowisk postojowych. W chwili obecnej ogólna pojemność miejsca postojowego ograniczona jest dla kilku samochodów (ok. 8 sztuk).



Widok miejsca planowanego pod inwestycję



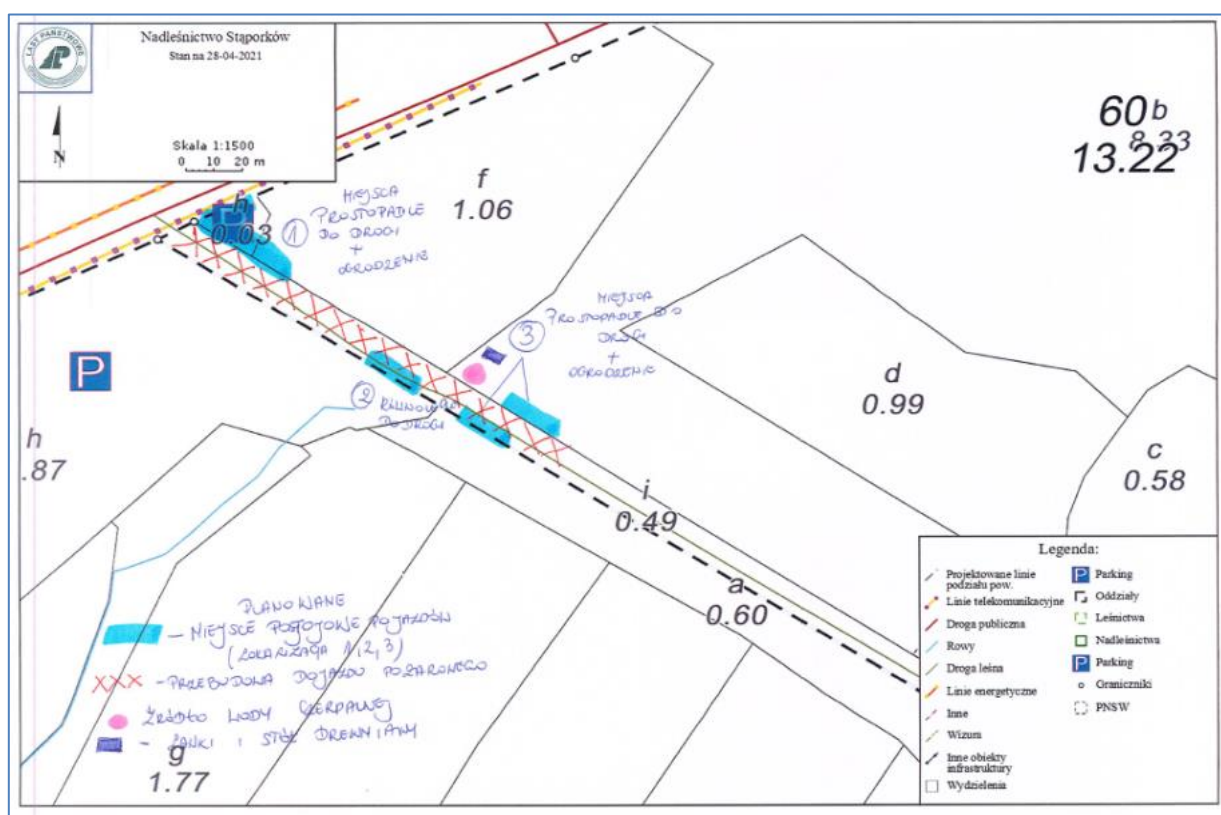
Widok miejsca planowanego pod inwestycję



1.2. OBSZAR BADAŃ

Pod względem fizjograficznym obszar przedmiotowej inwestycji należy do prowincji – Wyżyny Polskie, podprowincji – Wyżyna Małopolska, makroregionu – Wyżyna Kielecka, mezoregion – Garb Gielniowski (342.32)¹

Lokalizacja przebudowy drogi przedstawiona została na mapie 1.



Mapa 1. Lokalizacja przedmiotowej inwestycji (mapa dostarczona przez Zamawiającego).

1.3. CEL OPRACOWANIA

Celem niniejszej opinii jest analiza potencjalnego wpływu inwestycji na środowisko danego terenu.

¹ Kondracki J. Geografia regionalna Polski Warszawa 2002

2. UWARUNKOWANIA PRZYRODNICZE PLANOWANEJ INWESTYCJI Z UWZGLĘDNIENIEM FORM OCHRONY PRZYRODY

W opracowaniu niniejszym wzięto pod uwagę obecność i sąsiedztwo wszystkich form ochrony przyrody na które może mieć wpływ przedmiotowa inwestycja (w szczególności obszarów Natura 2000).

Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody² (Dz. U. z 2004 r. Nr 92, poz. 880 z dnia 30 kwietnia 2004 r. z późn. zm.) wymienia następujące formy ochrony przyrody (Rozdział 2, Art. 6. 1.):

- parki narodowe;
- rezerваты przyrody;
- parki krajobrazowe;
- obszary chronionego krajobrazu;
- obszary Natura 2000;
- pomniki przyrody;
- stanowiska dokumentacyjne;
- użytki ekologiczne;
- zespoły przyrodniczo-krajobrazowe;
- ochrona gatunkowa roślin, zwierząt i grzybów.

Pod uwagę wzięto także sieć ECONET (wg. Lito *et al.* 1995).

Europejska Sieć Ekologiczna ECONET składa się z następujących elementów:

- obszarów węzłowych (w obrębie których wyróżniamy tzw. biocentra i strefy buforowe)
- korytarzy ekologicznych;

Obszary węzłowe. Obszary węzłowe odznaczają dużą różnorodność gatunkową oraz różnorodność form krajobrazowych i siedliskowych, są one także ważnymi ostojami

² Niniejsza ustawa dokonuje w zakresie swojej regulacji wdrożenia następujących dyrektyw Wspólnot Europejskich:

- dyrektywy Parlamentu Europejskiego i rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (wersja ujednolicona).
- dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. Urz. WE L 206 z 22.07.1992, str. 7, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 2, str. 102, z późn. zm.),
- dyrektywy Rady 1999/22/WE z dnia 29 marca 1999 r. dotyczącej trzymania dzikich zwierząt w ogrodach zoologicznych (Dz. Urz. WE L 94 z 09.04.1999, str. 24; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 4, str. 140).

dla gatunków rodzimych i wędrownych, w tym zwłaszcza rzadkich i zagrożonych wyginięciem. w obrębie obszarów węzłowych wyróżniono biocentra, które stanowią obszary nagromadzenia największych walorów przyrodniczych. Otoczone są strefami buforowymi, które mają wyróżniające się walory, ale nie tak wysokie jak walory biocentrów. Strefy buforowe określają także zasięg przestrzennych powiązań funkcjonalnych, biotycznych i abiotycznych, w całym obszarze węzłowym

Korytarze ekologiczne. Struktury przestrzenne, które umożliwiają rozprzestrzenianie się gatunków pomiędzy obszarami węzłowymi oraz terenami przylegającymi do nich. Korytarz ekologiczny jest pojęciem względnym, co oznacza, że obszary węzłowe w skali lokalnej (np. ostoje zwierząt, drobne kompleksy leśne) mogą tworzyć korytarze w skali regionalnej (np. wzdłuż dolin rzek, zboczy wzniesień z powtarzającą się mozaiką siedlisk). Korytarze ekologiczne mogą mieć różną postać:

- ciągłych form liniowych wyraźnie wyodrębniających się wśród terenów otaczających pod względem struktury przyrodniczej, o znacznie mniejszej intensywności użytkowania i gospodarowania;
- obszarów układających się w pasma łączące poszczególne obszary węzłowe i wskazujące na główne kierunki ich połączeń;
- korytarzy typu „*stepping stones*”, które nie mają ciągłości strukturalnej, ale zachowują ciągłość funkcjonalną, np. ostoje ptaków wędrownych.

Według mapy przebiegu korytarzy ekologicznych w Polsce opracowanej przez Zakład Badania Ssaków PAN w Białowieży (obecnie Instytut Biologii Ssaków) pod kierownictwem prof. dr. hab. Włodzimierza Jędrzejewskiego, planowana inwestycja znajduje się w granicach korytarza ekologicznego Częstochowa - wschód GKPdC-4 (wg etapu I – 2005 r.) oraz w granicach korytarza ekologicznego Puszcza Świętokrzyska GKPdC-6 (wg etapu II – 2012 r.)

Podkreślić należy, iż dla niektórych gatunków zwierząt, dla których inwestycje drogowe stanowią zagrożenie (np. nietoperzy), korytarzami ekologicznymi mogą być formy, nieujęte w strukturach sieci ECONET. Nietoperze przemieszczają się także wzdłuż niewielkich linearnych elementów krajobrazu takich jak: śródpolne zakrzaczenia czy napowietrzne linie telefoniczne (Limpens & Kapteyn, 1991).

3. PODSTAWA MERYTORYCZNA

Podstawę merytoryczną oceny stanowiła lustracja terenowa oraz analiza literatury przedmiotu.

3.1. AKTY PRAWNE

Dyrektywa 2004/35/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie odpowiedzialności za środowisko w odniesieniu do zapobiegania i zaradzania szkodom wyrządzonym środowisku naturalnemu.

Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (wersja ujednolicona).

Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. Urz. WE L 206 z 22.07.1992, str. 7, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wyd. specjalne, rozdz. 15, t. 2, str. 102, z późn. zm.).

Rozporządzenie Ministra Klimatu z dnia 18 grudnia 2019 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz.U. 2020 poz. 26).

Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. 2014 poz. 1409).

Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. 2014 poz. 1408).

Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. 2019 poz. 1839).

Ustawa z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (Dz. U. Nr. 75 poz. 493 z późn. zm. Dz. U. z 2014 r. poz. 1789, Dz. U. z 2015 r. poz. 277, z 2020 r. poz. 2187).

Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92 poz. 880 z późn. zm. Dz. U. z 2013 r. poz. 627, 628, 842, Dz. U. z 2014 r. poz. 805, 850, 1101, 1863, Dz. U. z 2015 r. poz. 222, 774, 1045, 1651, Dz. U. z 2016 r. poz. 2134, z późn. zm., Dz. U. z 2018 r. poz. 1614 z późn. zm., Dz. U. z 2020 r. poz. 55, 471, 1378, Dz. U. z 2022 r. poz. 916).

3.2. LITERATURA PRZEDMIOTU

- Assesment of plants and projects significantly affecting Natura 2000 sites. 2001. European Commision DG Environment. 76 s.
- Bohatkiewicz J. (red.) 2008. „Natura 2000 w ocenach oddziaływania przedsięwzięć na środowisko”.
- Engel J. (red.) 2009. „Natura 2000 w ocenach oddziaływania przedsięwzięć na środowisko”. Ministerstwo Środowiska, Warszawa: 78s.
- Limpens H.J.G.A., Kapteyn K. 1991. Bats, their behaviour and linear landscape elements. *Myotis*, 29: 39-48.
- Kondracki J. Geografia regionalna Polski Warszawa 2002.
- Liro A., Głowacka I., Jakubowski W., Kaftan J., Matuszkiewicz. J., Szacki J. 1995. Koncepcja krajowej sieci ekologicznej ECONET – Polska. Fundacja IUCN Poland.
- Matuszkiewicz W., 2001 — Przewodnik do oznaczania zbiorowisk roślinnych Polski. PWN,
- Murakowski S. (red.) 2011. Prognoza oddziaływania na środowisko dla Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2014 – 2023. GDDKiA: 482s. + załączniki.
- Plan Urządzania Lasu Nadleśnictwa Stąporków na lata 2018 – 2027.
- Program ochrony przyrody dla Nadleśnictwa Stąporków na lata 2018 – 2027.
- Raszka B., Krajewski P., Kalbarczyk R., Kalbarczyk E., Kasprzak K. 2015. Parki Krajobrazowe w Polsce. Wyd. Dragon, Bielsko-Biała.
- Witkowska-Żuk L., 2013, Rośliny leśne Wyd. MULTICO.
- Zalewska H., Pilot M., Górny M., Kurek R.T., Ślusarczyk R. Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011.
- SDF PLH260015 Dolina Czarnej, 2020.

3.3. UWARUNKOWANIA WYNIKAJĄCE Z ODLEGŁOŚCI OD OBSZARÓW PRZYRODNICZO CENNYCH

Projektowana inwestycja w całości leży w Konecko-Łopuszniańskim Obszarze Chronionego Krajobrazu. Teren zakwalifikowany jest jako obszar chronionego krajobrazu i jest to forma ochrony przyrody, o niewielkich rygorach ochronności. Została wykonana analiza

odległości obszarów chronionych w promieniu do 20 km od przedmiotowej inwestycji (Tabela nr 1).

Tabela 1. Analiza odległości obszarów chronionych w promieniu do 20 km od przedmiotowej inwestycji.

Obszar cenny przyrodniczo	Odległość od inwestycji km	Wpływ inwestycji na obszar
Rezerваты		
Skalki Piekło pod Niekłaniem	1,12	brak
Gagaty Sołtykowskie	4,49	brak
Podlesie	4,97	brak
Ciechostowice	7,02	brak
Rezerwat Cisowy Skarżysko - Cis A	9,39	brak
Rezerwat Cisowy Majdów - Cis B	9,68	brak
Dalejów	13,80	brak
Górna Krasna	13,98	brak
Świnia Góra	14,77	brak
Puszcza u źródeł Radomki	16,08	brak
Parki krajobrazowe		
Suchedniowsko-Oblęgorski Park Krajobrazowy	10,02	brak
Parki narodowe		
Brak obszarów	-	brak
Obszary chronionego krajobrazu		
Konecko-Łopuszniański	w obszarze	brak
Lasy Przysusko-Szydłowieckie	3,10	brak
Suchedniowsko-Oblęgorski	7,78	brak
Dolina Kamiennej	18,99	brak
Zespoły przyrodniczo-krajobrazowe		
Brak obszarów	-	brak
Natura 2000 Obszary specjalnej ochrony ptasiej		
Brak obszarów	-	brak
Natura 2000 Specjalne obszary ochrony siedliskowe		
Dolina Czarnej PLH260015	0,88	brak
Lasy Skarżyskie PLH140011	5,63	brak
Uroczysko Pięty PLH260012	6,32	brak
Dolina Krasnej PLH260001	8,22	brak

Obszar cenny przyrodniczo	Odległość od inwestycji km	Wpływ inwestycji na obszar
Lasy Suchedniowskie PLH260010	10,23	brak
Ostoja Brzeźnicka PLH260026	10,38	brak

Konecko-Łopuszniański Obszar Chronionego Krajobrazu

Według Centralnego Rejestru Form Ochrony Przyrody³ obszar zajmuje powierzchnię 98287 ha. Charakterystycznymi cechami tego terenu są szerokie, kopulaste pagóry, garby i stoliwa-rozwinięte na wychodniach piaskowców i piaskowcowo-mułowcowo-ilastych skał wieku dolnojurajskiego (lias), a w części wsch. i pld. obszaru, także wieku dolnotriasowego (ret). Z kompleksami tych skał związane było historyczne już dziś kopalnictwo syderytowo-lionitowych rud żelaza i przemysł metalurgiczny, a współcześnie ważne gospodarczo zbiorniki podziemnych wód pitnych (Konecki i Zagnański) zaszeregowane do kategorii chronionych Głównych Zbiorników Wód Podziemnych (GZWP). Zarówno zbocza wzniesień, jak i rozdzielające je doliny rzeczne i obniżenia wypełnione są piaszczysto-gliniastymi, lodowcowymi i wodno-lodowcowymi osadami czwartorzędowymi. W dolinach rzek występują holocenijskie namuły i mady, a często także torfowiska. Obszary te stanowią ważny regionalny wododziałowy węzeł hydrograficzny, gdzie biorą początek liczne rzeki zasilane przez często występujące tu źródła, młaki i wysięki. Położone są tutaj źródła prawobrzeżnych dopływów Pilicy: Czarnej Koneckiej, Czarnej Włoszczowskiej, Nowej Czarnej, Czarnej Taraski i Drzewiczki, a także stąd wypływają Radomka, Kamienna oraz Łośna-lewobrzeżny dopływ Białej Nidy. Na podłożu kwaśnych skał krzemionkowych wykształciły się zwarte kompleksy leśne (Lasy Koneckie, Lasy Radoszyckie) oraz mozaikowe krajobrazy leśno-łąkowe i polne. Są to w większości zbiorowiska roślinne prawidłowo wykształcone o charakterze naturalnym, odznaczające się wielogatunkowymi drzewostanami, w których dominują jodła i sosna z domieszką dębu, świerka, buka i graba. W pół. i pld.-wsch. części OChK przeważają kwaśne i mineralne siedliska borowe, które w zależności od poziomu wód gruntowych porośnięte są przez bory mieszane z jodłą, świeże bory sosnowe, wilgotne bory sosnowe, zbiorowiska mszystego jodłowego i boru bagiennego rozwijające się na terenach płaskich i w zagłębieniach terenu. W pld. części OChK kompleksy leśne, o podobnym składzie fitocenotycznym, są znacznie bardziej rozczłonkowane i tworzą mozaikę ze zbiorowiskami nieleśnymi, zwłaszcza łąkami, torfowiskami wysokimi i wrzosowiskami. Konecko-Łopuszniański OChK jest bogaty w

³ <http://crfop.gdos.gov.pl/CRFOP/widok/viewobszarchronionegokrajobrazu.jsf?fop=PL.ZIPOP.1393.OCHK.344>

faunę. Wysoka jest zarówno liczebność populacji zwierząt łownych (łoś, jelenia, dzika, sarny, cietrzewia), jak również liczne miejsca lęgowe i ostoje ptactwa w tym takich gatunków rzadkich jak bocian czarny, łabędź niemy.



Mapa 2. Okolice przedmiotowej inwestycji

3.4. UWARUNKOWANIA LOKALNE

Do uwarunkowań lokalnych zaliczono atrakcyjność siedliskową obszaru planowanej inwestycji wraz z terenami przyległymi oraz skład fauny dotychczas stwierdzanej. Przeanalizowano program ochrony przyrody dla Nadleśnictwa Stąporków oraz dostępne materiały dla obszaru Natura 2000 Dolina Czarnej PLH260015. Elementy te przeanalizowano pod kątem zakresu planowanych prac. Na podstawie analizy zebranych materiałów oraz własnych obserwacji (Komag Consulting – dane niepublikowane) ustalono możliwość występowania w okolicach przedmiotowej inwestycji (bufor 10 km od przedmiotowej inwestycji) siedlisk i gatunków wymienionych w załączniku I, II, IV, V Dyrektywy Rady 92/43/EWG (tzw. Dyrektywy Siedliskowej) oraz gatunki ptaków wymienionych w Załączniku

I Dyrektywy Rady 2009/147/WE z 30 listopada 2009 a także gatunki zwierząt chronionych znajdujące się w Rozporządzeniu Ministra Klimatu z dnia 18 grudnia 2019 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. 2020 poz. 26).

Bezkręgowce

Gatunek	Występowanie w obrębie Stąporków	Ochrona gatunkowa	Dyrektywa Siedliskowa
ślimak winniczek <i>Helix pomatia</i>	częsty	OCP	-
biegacz gładki <i>Carabus glabratus</i>	częsty	OC	-
biegacz skórzasty <i>Carabus coriaceus</i>	częsty	OC	-
biegacz pomarszczony <i>Bombus lapidarius</i>	częsty	OC	-
tęczniki <i>Calosoma sp.</i>	częsty	OC	-
trzmiele <i>Bombus sp.</i>	częsty	OC	-

OCP- gatunki objęte ochroną częściową, które mogą być pozyskiwane, OC –ochrona częściowa, x – wymaga ochrony czynnej, OŚ – ochrona ścisła

Herpetofauna

Gatunek	Występowanie w obrębie Stąporków	Ochrona gatunkowa	Dyrektywa Siedliskowa
kumak nizinny <i>Bombina bombina</i>	rzadki	OŚ x	Załącznik II
ropucha szara <i>Bufo bufo</i>	rzadki	OC	-
ropucha zielona <i>Bufo viridis</i>	rzadki	OŚ	-
rzekotka drzewna <i>Hyla arborea</i>	rzadki	OŚ	Załącznik II i IV
grzebiuszka ziemna <i>Pelobates fuscus</i>	rzadki	OŚ	Załącznik IV
kompleks żab zielonych <i>Rana esculenta complex</i>	częsty	OC	Załącznik V
żaba moczarowa <i>Rana arvalis</i>	częsty	OŚ	Załącznik IV
żaba trawna <i>Rana temporaria</i>	częsty	OC	Załącznik V
traszka grzebieniasta <i>Triturus cristatus</i>	rzadki	OŚx	Załącznik II i IV
traszka zwyczajna <i>Lissotriton vulgaris</i>	rzadki	OC	-
jaszczurka zwinka <i>Lacerta agilis</i>	częsty	OC	Załącznik IV

jaszczurka żyworodna <i>Lacerta vivipara</i>	rzadki	OC	Załącznik IV
zaskroniec zwyczajny <i>Natrix natrix</i>	częsty	OC	Załącznik IV
żmija zygzakowata <i>Vipera berus</i>	rzadki	OC	Załącznik IV

OC –ochrona częściowa, x – wymaga ochrony czynnej, OŚ – ochrona ścisła

Teriofauna

Gatunek	Występowanie w obrębie Stąporków	Ochrona gatunkowa	Dyrektywa Siedliskowa
borowiec wielki <i>Nyctalus noctula</i>	rzadki	OŚ x	Załącznik IV
bóbr europejski <i>Castor fiber</i>	rzadki	OC	Załącznik II
gacek brunatny <i>Plecotus auritus</i>	rzadki	OCx	Załącznik IV
jeż wschodni <i>Erinaceus concolor</i>	częsty	OC	-
kret <i>Talpa europaea</i>	częsty	OC	-
karlik malutki <i>Pipistrellus pipistrellus</i>	rzadki	OŚ x	Załącznik IV
karlik większy <i>Pipistrellus nathusii</i>	liczny	OŚx	Załącznik IV
mopek <i>Barbastella barbastellus</i>	rzadki	OŚx	Załącznik II, IV
mroczek późny <i>Eptesicus serotinus</i>	liczny	OŚx	Załącznik IV
nocek duży <i>Myotis myotis</i>	rzadki	OŚx	Załącznik II, IV
nocek rudy <i>Myotis daubentonii</i>	liczny	OŚ x	Załącznik IV
wiewiórka <i>Sciurus vulgaris</i>	liczny	OC	-
wydra <i>Lutra lutra</i>	rzadki	OC	Załącznik II
ryjówka aksamitna <i>Sorex araneus</i>	liczny	OC	-
ryjówka malutka <i>Sorex minutus</i>	rzadki	OC	-
wilk <i>Canis lupus</i>	rzadki	OŚx	Załącznik II

OC – ochrona częściowa; OŚ – ochrona ścisła; x – wymaga ochrony czynnej

Ornitofauna

Gatunek	Występowanie w obrębie Stąporków	Ochrona gatunkowa	Dyrektywa ptasia
bogatka <i>Parus major</i>	L, Z	OŚ	-
czarnogłówka <i>Poecile montanus</i>	L, P	OŚ	-
czubotka <i>Lophophanes cristatus</i>	P	OŚ	-
czyż <i>Spinus spinus</i>	L, P, Z	OŚ	-
dzięcioł duży <i>Dendrocopos major</i>	L, P	OŚ	-
dzięcioł średni <i>Dendrocopos medius</i>	L, P	OŚx	Załącznik I
dzięcioł zielony <i>Buteo buteo</i>	L, P	OŚx	-
gajówka <i>Sylvia borin</i>	L	OŚ	-
gąsiorek <i>Lanius collurio</i>	L, P	OŚ	Załącznik I
Gil <i>Pyrrhula pyrrhula</i>	L, Z	OŚ	-
jarzębka <i>sylvia nisoria</i>	L	OŚ	Załącznik I
kapturka <i>Sylvia atricapilla</i>	L	OŚ	-
Kos <i>turdus merula</i>	L, P	OŚ	-
kowalik <i>Sitta europaea</i>	L	OŚ	-
kukułka <i>Cuculus canorus</i>	L	OŚ	-
krętogłów <i>Jynx torquilla</i>	L, P	OŚ	-
kruk <i>Corvus corax</i>	L, P, Z	OC	-
kwiczoł <i>Turdus pilaris</i>	L, P	OŚ	-
lelek <i>Caprimulgus europaeus</i>	L, P	OŚ	Załącznik I
lerka <i>Lullula arborea</i>	L, P	OŚ	Załącznik I
makolągwa <i>Carduelis cannabina</i>	L, P	OŚ	-
modraszka <i>Cyanistes caeruleus</i>	L, P	OŚ	-
mucholówka szara <i>Muscicapa striata</i>	L, P	OŚ	-
mucholówka żałobna <i>Ficedula hypoleuca</i>	L, P	OŚ	-
mysikrólik <i>Regulus regulus</i>	L, P	OŚ	-
myszołów zwyczajny <i>Buteo buteo</i>	L, P	OŚx	-

Gatunek	Występowanie w obrębie Stąporków	Ochrona gatunkowa	Dyrektywa ptasia
pełzacz leśny <i>Certhia familiaris</i>	L, Z	OŚ	-
pierwiosnek <i>Phylloscopus collybita</i>	L, P	OŚ	-
pokrzywnica <i>Prunella modularis</i>	L, P	OŚ	-
pleszka <i>Phoenicurus phoenicurus</i>	L, P	OŚ	-
rudzik <i>Erithacus rubicola</i>	L, P	OŚ	-
sójka <i>Garrulus glandarius</i>	L, P, Z	OŚ	-
słownik szary <i>Luscinia luscinia</i>	L, P	OŚ	-
słownik rdzawy <i>Luscinia megarhynchos</i>	L, P	OŚ	-
śpiewak <i>Turdus philomelos</i>	L, P	OŚ	-
świergotek drzewny <i>Anthus trivialis</i>	L, P	OŚ	-
szpak <i>Sturnus vulgaris</i>	L, P, Z	OŚ	-
trznadel <i>Emberiza citrinella</i>	L, P, Z	OŚ	-
wilga <i>Oriolus oriolus</i>	L, P	OŚ	-
wrona <i>Corvus corone</i>	L	OC	-
zięba <i>Fringilla coelebs</i>	L, P, Z	OŚ	-
żuraw <i>Grus grus</i>	L, P	OŚx	Załącznik I

OC – ochrona częściowa, x – wymaga ochrony czynnej, OŚ – ochrona ścisła, L – gatunek lęgowy, P – gatunek przelotny lub migrujący, Z – gatunek zimujący,

Siedliska przyrodnicze

Na terenie przedmiotowej inwestycji nie stwierdzono siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG.

Typ siedliskowy lasu

Przy terenie przedmiotowej inwestycji znajduje się las mieszany wyżynny świeży (LMwyżśw) oraz las mieszany wyżynny wilgotny (LMwyzw).

Chronione gatunki roślin

Rokietnik pospolity (*Pleurozium schreberi*) – OC – ochrona częściowa – występowanie w wydzieleniach: 16-21-2-06-60-b, - 60f, -74a, -74h.

4. OCENA POTENCJALNEGO WPLYWU PLANOWANEJ INWESTYCJI NA SIEDLISKA LEŚNE

Zgodnie z ustawą z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o Ruchu Drogowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 988) droga o nawierzchni z kruszywa łamanego nie jest drogą o nawierzchni twardej, w związku z tym nie można zakwalifikować jej do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub przedsięwzięć mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko w myśl Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019 poz. 1839). W przypadku przedmiotowej inwestycji nie przewiduje się tego typu problemów, ponieważ поблизу przedmiotowej inwestycji brak jest siedlisk przyrodniczych, wymienionych w załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG. Przylegające do terenu planowanej przebudowy dojazdu pożarowego wydzielone leśne 60f, 60b oraz 74a zostały zakwalifikowane do lasów ochronnych w kategorii „wodochronne”. W trakcie realizacji prac, działania powinny być prowadzone w sposób zapewniający spełnianie celów dla których zostały wydzielone lasy ochronne, zgodnie z wymogami Rozporządzenia Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 25 sierpnia 1992 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu uznawania lasów za ochronne oraz szczegółowych zasad prowadzenia w nich gospodarki leśnej.

Przy planowanej inwestycji dojazdu pożarowe oprócz dojazdu do miejsc postojowych będą pełnić także funkcję dróg wywozowych. Niezbędny jest dojazd w celu przeprowadzenia koniecznych czynności ochronnych (np. usunięcie i wywóz wykarczowanych drzew i krzewów gatunków inwazyjnych). W związku z powyższym funkcje przebudowywanego fragmentu drogi leśnej można zakwalifikować do funkcji ochronnych dla środowiska leśnego. Przy realizacji inwestycji nie powinny być wykorzystywane zasoby naturalne pochodzące z obszaru przedsięwzięcia. Zasoby naturalne, przewidywane w ramach prac drogowych (kruszywa naturalne, woda) powinny pochodzić spoza obszaru przedsięwzięcia. Wycinka drzew w pasie drogowym (najczęściej o szerokości 10-12 m) powinna być prowadzona się sukcesywnie (odpowiednio wcześniej) ze względów gospodarczych i ochronnych, niezależnie od inwestycji. Podczas przebudowy drogi leśnej używane powinny być tylko niezbędne ilości materiałów, tak aby droga spełniała założone normy, bez nadmiernej ingerencji w środowisko.

Zakres planowanych robót nie wnosi istotnych zmian do istniejącego zagospodarowania i sposobu wykorzystania terenu objętego wnioskiem. Przedsięwzięcie realizowane będzie w pasie drogowym istniejącej drogi z poszerzeniem w terenie, który ma charakter miejscowy (droga – drzewostan) w związku, z czym nie ma podstaw, aby uznać, że inwestycja może mieć negatywny wpływ na roślinność leśną.

5. OCENA POTENCJALNEGO WPŁYWU PLANOWANEJ INWESTYCJI NA FAUNĘ OBSZARU

Inwestycje liniowe (np. drogi, linie energetyczne, linie kolejowe, gazociągi itp.) mogą prowadzić do fragmentacji siedlisk zwierząt. Tworzą bariery utrudniające lub wręcz uniemożliwiające ich przekraczanie. Sama droga stanowi także barierę trudną do przekroczenia dla niewielkich zwierząt, a zdarza się, że te regularnie, sezonowo migrują na lub z miejsc rozrodu. Behawior taki jest np. typowy dla płazów. W przypadku przedmiotowej inwestycji nie przewiduje się tego typu problemów. Nie będzie znacząco oddziaływać na rzeźbę terenu, szatę roślinną i inne elementy środowiska, takie jak krajobraz, zabytki, przyroda ożywiona i nieożywiona, a także zdrowie i życie ludzi. Nie wystąpi wzrost szkodliwych emisji, w związku, z czym nie ma podstaw, aby uznać, że inwestycja może mieć znacząco negatywny wpływ na cenne, chronione i rzadkie gatunki zwierząt.

6. PROPOZYCJA ŚRODKÓW MINIMALIZUJĄCYCH NEGATYWNE ODDZIAŁYWANIE INWESTYCJI NA FAUNĘ OBSZARU

W czasie badań zauważono rowy melioracyjne oraz niewielkie zagłębienia wodne powstałe w koleinach po przejeździe ciężkiego sprzętu, choć nie zanotowano w nich gatunków płazów podlegających ochronie, poniżej zamieszczono zasady minimalizujące negatywny wpływ inwestycji na herpetofaunę obszaru:

Zalecenia ogólne dotyczące herpetofauny:

- *Prace ziemne należy prowadzić poza okresem masowych migracji płazów (marzec - maj, połowa września do połowy października).*
- *Na placu budowy mogą pojawić się kałuże które mogą być zasiedlane przez płazy, należy zastosować gradzenie (uniemożliwi to migrację płazów na plac budowy) lub konieczna jest*

codzienna penetracja kałuż i odławianie płazów (także tych zagrzebanych w dnie). Ogrodzenia tymczasowe stosowane do zabezpieczania placów budowy stanowią optymalną (pod względem skuteczności i kosztów) metodę ochrony płazów na etapie realizacji inwestycji

- *W przypadku zastosowania pomp – konieczne jest ich zabezpieczenie przed zassaniem zwierząt, (zwykle stosuje się kosze z siatki o oczkach mniejszych niż 5 mm; zastosowanie kosza, którego ściany oddalone są o co najmniej 20 cm od rury ssącej zapobiega uszkodzeniom płazów)*
- *Konieczna jest penetracja osuszanego dna i odławianie pozostałych płazów (także tych zagrzebanych w dnie).*
- *Miejsca wypuszczenia zwierząt nie powinny znajdować się bliżej niż 200-300 metrów od miejsca ich znalezienia – w odpowiednim dla danego gatunku biotopie.*
- *Osuszanie rowów przydrożnych powinno być prowadzone w taki sposób, aby ograniczyć negatywny wpływ na płazy. Prace w otwartych wykopach powinny być prowadzone w możliwie krótkim czasie. Pas robót bezwzględnie powinien być zabezpieczony przed dostępem tych zwierząt, zaś przed odhumusowaniem w pasie budowy drogi należy starannie odłowić osobniki.*



Kałuże powstałe w zagłębieniach przejazdu ciężkich maszyn – potencjalne miejsce występowania płazów

Przedmiotowa inwestycja nie będzie miała negatywnego wpływu na faunę obszaru.

7. PROPOZYCJA ŚRODKÓW MINIMALIZUJĄCYCH NEGATYWNE ODDZIAŁYWANIE INWESTYCJI NA FLORE OBSZARU

W trakcie badań w granicach przedmiotowej inwestycji nie stwierdzono stanowisk chronionych gatunków roślin oraz siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG.

8. PODSUMOWANIE

Przy uwzględnieniu powyższych uwag, negatywny wpływ rzeczowej inwestycji na środowisko obszaru będzie minimalny lub zerowy.