



MIEJSKI ZAKŁAD OCZYSZCZANIA SP. Z O.O.

64-100 Leszno, ul. Saperska 23

Tel. 65/529-90-96, e-mail: poczta@mzoleszno.com.pl

www.mzoleszno.com.pl

Sandra Urbaniak
Specjalista ds. Zamówień Publicznych
Tel.: 65/525 92 93
Mobile: +48 601 285 720
e-mail: sandra.urbaniak@mzoleszno.com.pl
e-mail: przetargi@mzoleszno.com.pl

Leszno, dn. 4.07.2023 r.

Do wszystkich Wykonawców
uczestniczących w postępowaniu

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ O PONOWNYM PRZEPROWADZENIU CZYNNOŚCI OCENY OFERT

Dotyczy: postępowania przetargowego prowadzonego w trybie nieograniczonym pn.: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów o kodzie 19 12 12”

Znak sprawy: ZP.PN.03.2023

Działając na podstawie art. 16 i 17 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2022.1710 t.j. z dnia 2022.08.16 ze zm.) – dalej ustawa pzp, Zamawiający informuje, że z uwagi na błędy popełnione podczas wyboru oferty najkorzystniejszej unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty dnia 13.06.2023 r. i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert, zmierzając do wyboru najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie

Zamawiający po dokonaniu wyboru czynności, polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu powziął informację, że Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza na podstawie przedstawionych podmiotowych środków dowodowych nie spełnia określonych w SWZ warunków udziału w postępowaniu, wobec czego koniecznym jest unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i dokonanie wezwania do wyjaśnienia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych. Po zweryfikowaniu poprawności ofert złożonych w postępowaniu Zamawiający dokona wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Zgodnie z Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 sierpnia 2020 r. (KIO 1542/20), Izba wskazała, że zamawiający ma zawsze prawo weryfikowania i ewentualnego korygowania swoich czynności. Żaden przepis ustawy nie stoi bowiem na przeszkodzie temu, aby gospodarz postępowania, kiedy poweźmie wątpliwości co do prawidłowości swoich wcześniejszych działań, unieważnił dokonaną czynność i ponownie przeanalizował, czy była ona prawidłowa. Biorąc pod uwagę, że celem

Zakład Zagospodarowania Odpadów, Trzebania 15, 64-113 Osieczna, tel. 65 528 50 20

NIP 697-20-57-367 REGON 411416981

Spółka zarejestrowana w Sądzie Rejonowym w Poznaniu nr KRS 0000012980

wysokość kapitału zakładowego 50.952.000,00 PLN

udziałowcami Spółki jest 20 samorządów



postępowania przetargowego jest dokonanie zgodnego z przepisami wyboru oferty i udzielenia zamówienia, to w sytuacji, gdy ujawniają się przesłanki, które budzą jakąkolwiek wątpliwość, autoweryfikacja czynności zamawiającego jest nie tylko dopuszczalna, ale i uzasadniona, a w tym przypadku konieczna. Zamawiający nie zauważył, że podmiotowe środki dowodowe złożone przez wykonawcę, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, nie potwierdzają spełnienia warunków udziału i konieczne jest sanowanie tego stanu rzeczy, poprzez unieważnienie czynności wyboru i ponowne przeprowadzenie oceny ofert złożonych w postępowaniu.

Mając na uwadze dochowanie należytej staranności w badaniu ofert, Zamawiający musi skorygować swoje działania by nie uchybić art. 128 ust. 1, 4 ustawy pzp, art. 223 ust. 1 ustawy pzp a w konsekwencji art. 16 i art. 17 ustawy Pzp. Mamy bowiem do czynienia z wadą możliwą do usunięcia przez samego zamawiającego, która polega na zaniechaniu wezwania Wykonawcy:

Konsorcjum firm:

Lider: Senda Sp. z o.o.

ul. Strzygłowska 67FK, 04-872 Warszawa

NIP: 5252647956

Partner: SKR Sp. z o.o.

ul. Strzygłowska 67FK, 04-872 Warszawa

NIP: 9522200441

Partner: METALIKA RECYCLING Sp. z o.o..

ul. ARMII KRAJOWEJ 10, 63-900 Rawicz

NIP: 6991927510

do złożenia wyjaśnień, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych i wyjaśnień w zakresie złożonej oferty.

Powyższe działanie Zamawiającego znajduje również uzasadnienie w linii orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wyrok o sygn.. akt KIO 159/11 z dnia 01 lutego 2011, zgodnie z którym cyt. (...) w wyrokach KIO 2696/10 i KIO 2686/10 wyraźnie wskazuje się, że zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia pierwotnej podjętej decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty, do dokonania ponownego badania ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej upłynął. Dopuszczalne jest samodzielne podjęcie decyzji przez zamawiającego o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile zamawiający uzna, iż podjęte uprzednio czynności są obarczone wadą. Innymi słowy, zamawiający jest uprawniony do unieważnienia z własnej inicjatywy wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonania badania i oceny ofert, niezakwestionowanych w drodze odwołania, gdy stwierdzi, iż uprzednio popełnił błąd wybierając oferty z naruszeniem ustawy. Celem wszczęcia i przeprowadzenia każdego postępowania o zamówienie publiczne jest zawarcie ważnej oraz nie podlegającej unieważnieniu umowy. Powyższe determinuje wniosek, iż czynności zamawiającego podejmowane w toku postępowania powinny przede wszystkim zmierzać do skutecznego udzielenia zamówienia [zawarcia umowy]. Zgodnie bowiem z normą wyrażoną w art. 17 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu, zgodnie z przepisami ustawy (...).