

Kraków, dnia 29.11.2022 r.

Znak sprawy: MCN.5.261.31.2022

Zawiadomienie o unieważnieniu na platformę zakupową Zamawiającego

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Zaprojektowanie i wykonanie wraz z dostawą, montażem i uruchomieniem wyposażenia przestrzeni laboratorium przyrody w tym akwariów, terrariów i formikarium w Małopolskim Centrum Nauki Cogiteon”.

Zamawiający – Małopolskie Centrum Nauki Cogiteon ul. Lubelska 23, 30-003 Kraków, działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy Pzp z dn. 11 września 2019 r. (t. j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia o **unieważnieniu przedmiotowego postępowania w zakresie wszystkich 3 części zamówienia** na podstawie art. 255 pkt. 2 ustawy Pzp – *wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.*

Zadanie 1 – Akwaria wraz z zabudową, osprzętem i aranżacją

W zakresie zadania nr 1 wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

Oferta złożona przez Wykonawcę Tronus Polska Sp. z o. o., ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa, podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 226 ust. 12 – *wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.*

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dn. 10.11.2022 r. wystąpił do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jednak nie otrzymał odpowiedzi co jest równoznaczne z odmową i skutkuje odrzuceniem oferty.

Oferta złożona przez Wykonawcę Eakwarium Sp. z o. o., 30-683 Kraków, Nowosądecka 60, podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 c) – *oferta została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń*

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca pismem z dn. 10.11.2022 r. na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp został wezwany do złożenia podmiotowych środków dowodowych w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego. Na wezwanie Wykonawca nie odpowiedział i nie złożył wymaganych dokumentów. Następnie Wykonawca pismem z dn. 17.11.2022 r. na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp został wezwany do złożenia wymaganych dokumentów. W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego podmiotowe środki dowodowe nie zostały złożone.

Oferta złożona przez Wykonawcę NOVUM.STUDIO Sp. z o. o., Aleja Jana Pawła II, nr 27, 00-867 Warszawa, podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 – oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta została podpisana przez osobę nieuprawnioną. Zamawiający zastosował wezwanie z art. 128 ust. 1, do uzupełnienia oświadczenia zarządu spółki Novum.Studio Sp. z o.o. z którego wynikałoby umocowanie osoby do reprezentowania Wykonawcy tj. do podpisania oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu, a także do uzupełnienia pełnomocnictwa lub innego dokumentu do działania w imieniu Wykonawcy MGS.COM.PL Sp. z o. o. (podmiot udostępniający zasoby). Jednak w odpowiedzi Zamawiający otrzymał dokumenty tj. oświadczenia zarządu spółek podpisane w niewłaściwy sposób. Dokumenty zostały podpisane odręcznie przez mocodawcę (a następnie zrobiono skan dokumentu). W takiej sytuacji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego należy złożyć tzw. cyfrowe odwzorowanie dokumentu poświadczony elektronicznie podpisem kwalifikowanym/profilem zaufanym/podpisem osobistym przez mocodawcę, o czym Zamawiający poinformował Wykonawcę w wezwaniu z dn. 03.11.2022 r. (art. 128 ust. 1 ustawy Pzp) oraz wskazał w treści SWZ. Pełnomocnictwo lub inny dokument z którego wynika umocowanie, uzupełnione w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp powinno być prawidłowe (wolne od wad) zarówno w zakresie treści, jak i formy, a także powinno potwierdzać istnienie umocowania do dokonania danej czynności. Konsekwencją złożenia wadliwych dokumentów jest nieważność oferty jako oświadczenia woli na podstawie art 104 Kodeksu cywilnego.

Oferta złożona przez Wykonawcę LEN-ART Łukasz Lenart, ul. Radosna 77, 41-200 Sosnowiec, podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 – oferta została złożona po terminie składania ofert.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca na platformie zakupowej złożył pliki zawierające same podpisy. Nie było możliwości zweryfikowania przesłanych plików, ponieważ brakowało w nich plików źródłowych. Następnie Wykonawca złożył ofertę po terminie składania i otwarcia ofert w przedmiotowym postępowaniu tj. w dn. 18.10.22 r. o godz. 18.44 na platformie zakupowej na której prowadzone jest postępowanie, podczas gdy termin składania ofert został wyznaczony przez Zamawiającego na dzień 18.10.22 r. na godz. 9.30, a termin otwarcia na godz. 10.00. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu.

Zadanie 2 – Terraria wraz z zabudową, osprzętem i aranżacją

W zakresie zadania nr 2 wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

Oferta złożona przez Wykonawcę Tronus Polska Sp. z o. o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa, podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 226 ust. 12 – wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dn. 10.11.2022 r. wystąpił do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jednak nie otrzymał odpowiedzi co jest równoznaczne z odmową i skutkuje odrzuceniem oferty.

Oferta złożona przez Wykonawcę NOVUM.STUDIO Sp. z o. o., Aleja Jana Pawła II, nr 27, 00-867 Warszawa, podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 – *oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.*

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta została podpisana przez osobę nieuprawnioną. Zamawiający zastosował wezwanie z art. 128 ust. 1, do uzupełnienia oświadczenia zarządu spółki Novum.Studio Sp. z o.o. z którego wynikałoby umocowanie osoby do reprezentowania Wykonawcy tj. do podpisania oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu, a także do uzupełnienia pełnomocnictwa lub innego dokumentu do działania w imieniu Wykonawcy MGS.COM.PL Sp. z o. o. (podmiot udostępniający zasoby). Jednak w odpowiedzi Zamawiający otrzymał dokumenty tj. oświadczenia zarządu spółek podpisane w niewłaściwy sposób. Dokumenty zostały podpisane odręcznie przez mocodawcę (a następnie zrobiono skan dokumentu). W takiej sytuacji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego należy złożyć tzw. cyfrowe odwzorowanie dokumentu poświadczony elektronicznie podpisem kwalifikowanym/profilem zaufanym/podpisem osobistym przez mocodawcę, o czym Zamawiający poinformował Wykonawcę w wezwaniu z dn. 03.11.2022 r. (art. 128 ust. 1 ustawy Pzp) oraz wskazał w treści SWZ. Pełnomocnictwo lub inny dokument z którego wynika umocowanie, uzupełnione w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp powinno być prawidłowe (wolne od wad) zarówno w zakresie treści, jak i formy, a także powinno potwierdzać istnienie umocowania do dokonania danej czynności.

Konsekwencją złożenia wadliwych dokumentów jest nieważność oferty jako oświadczenia woli na podstawie art 104 Kodeksu cywilnego.

Oferta złożona przez Wykonawcę LEN-ART Łukasz Lenart, ul. Radosna 77, 41-200 Sosnowiec podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 – *oferta została złożona po terminie składania ofert.*

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca na platformie zakupowej złożył pliki zawierające same podpisy. Nie było możliwości zweryfikowania przesłanych plików, ponieważ brakowało w nich plików źródłowych. Następnie Wykonawca złożył ofertę po terminie składania i otwarcia ofert w przedmiotowym postępowaniu tj. w dn. 18.10.22 r. o godz. 18.44 na platformie zakupowej na której prowadzone jest postępowanie, podczas gdy termin składania ofert został wyznaczony przez Zamawiającego na dzień 18.10.22 r. na godz. 9.30, a termin otwarcia na godz. 10.00. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu.

Zadanie 3 – Formikarium wraz z osprzętem i aranżacją

W zakresie zadania nr 3 wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

Oferta złożona przez Wykonawcę Tronus Polska Sp. z o. o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa, podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 226 ust. 12 – *wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.*

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dn. 10.11.2022 r. wystąpił do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jednak nie otrzymał odpowiedzi co jest równoznaczne z odmową i skutkuje odrzuceniem oferty.

Oferta złożona przez Wykonawcę Kontech Leszek Pacha, 43-180 Orzesze, ul. Pocztowa 35, podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 c) – oferta została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca pismem z dn. 10.11.2022 r. na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp został wezwany do złożenia podmiotowych środków dowodowych w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego. Na wezwanie Wykonawca nie odpowiedział i nie złożył wymaganych dokumentów. Następnie Wykonawca pismem z dn. 17.11.2022 r. na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp został wezwany do złożenia wymaganych dokumentów. W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego podmiotowe środki dowodowe nie zostały złożone.

Oferta złożona przez Wykonawcę NOVUM.STUDIO Sp. z o. o., Aleja Jana Pawła II, nr 27, 00-867 Warszawa, podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 – oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta została podpisana przez osobę nieuprawnioną. Zamawiający zastosował wezwanie z art. 128 ust. 1, do uzupełnienia oświadczenia zarządu spółki Novum.Studio Sp. z o.o. z którego wynikałoby umocowanie osoby do reprezentowania Wykonawcy tj. do podpisania oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu, a także do uzupełnienia pełnomocnictwa lub innego dokumentu do działania w imieniu Wykonawcy MGS.COM.PL Sp. z o. o. (podmiot udostępniający zasoby). Jednak w odpowiedzi Zamawiający otrzymał dokumenty tj. oświadczenia zarządu spółek podpisane w niewłaściwy sposób. Dokumenty zostały podpisane odręcznie przez mocodawcę (a następnie zrobiono skan dokumentu). W takiej sytuacji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego należy złożyć tzw. cyfrowe odwzorowanie dokumentu poświadczone elektronicznie podpisem kwalifikowanym/profilem zaufanym/podpisem osobistym przez mocodawcę, o czym Zamawiający poinformował Wykonawcę w wezwaniu z dn. 03.11.2022 r. (art. 128 ust. 1 ustawy Pzp) oraz wskazał w treści SWZ. Pełnomocnictwo lub inny dokument z którego wynika umocowanie, uzupełnione w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp powinno być prawidłowe (wolne od wad) zarówno w zakresie treści, jak i formy, a także powinno potwierdzać istnienie umocowania do dokonania danej czynności.

Konsekwencją złożenia wadliwych dokumentów jest nieważność oferty jako oświadczenia woli na podstawie art 104 Kodeksu cywilnego.

Oferta złożona przez Wykonawcę LEN-ART Łukasz Lenart, ul. Radosna 77, 41-200 Sosnowiec podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 – oferta została złożona po terminie składania ofert.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca na platformie zakupowej złożył pliki zawierające same podpisy. Nie było możliwości zweryfikowania przesłanych plików, ponieważ brakowało w nich plików źródłowych. Następnie Wykonawca złożył ofertę po terminie składania i otwarcia ofert w przedmiotowym postępowaniu tj. w dn. 18.10.22 r. o godz. 18.44 na platformie zakupowej na której prowadzone jest postępowanie, podczas gdy termin składania ofert został wyznaczony przez Zamawiającego na dzień 18.10.22 r. na godz. 9.30, a termin otwarcia na godz. 10.00. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu.