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*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na modernizację posiadanego systemu CardioLab do rejestracji parametrów elektrofizjologicznych serca.*

**WYJAŚNIENIE NR 1 ORAZ MODYFIKACJA SIWZ NR 1**

W związku z wpłynięciem do Zamawiającego pytań dotyczącego treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zgodnie z art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

**Pytanie 1 Dotyczy wzoru umowy § 5 pkt. 1 a)**

W określonych przypadkach do sprawnego funkcjonowania sprzętu, po próbie naprawy, konieczna jest wymiana danego elementu lub modułu. Nieuzasadniona byłaby sytuacja, w której Zamawiający wymagałby wymiany całego sprzętu, a niesprawna byłaby tylko część urządzenia, którego całość, poza tym działa bez zarzutu. Wymiana wadliwego modułu w takich przypadkach chroni słuszny interes Zamawiającego, a Wykonawcy umożliwi rzetelną kalkulację ceny i przedstawienie najkorzystniejszej oferty. W związku z tym wnosimy o modyfikację punktu poprzez usunięcie możliwości wymiany całego sprzętu, wprowadzając w to miejsce jedynie możliwość wymiany części/modułów/ elementów.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie 2 Dotyczy wzoru umowy § 5 pkt. 1 e)**

Czy Zamawiający zaakceptuje sporządzanie raportów serwisowych w formie elektronicznej spełniającej kryteria formy dokumentowej, tj. raport będzie sporządzony i potwierdzony przez reprezentantów stron na urządzeniu mobilnym, z wykluczeniem formy pisemnej?

**Odpowiedź:**

Tak, Zamawiający zaakceptuje.

**Pytanie 3 Dotyczy wzoru umowy § 5 pkt. 1 f)**

Z uwagi na specyfikę urządzeń medycznych, czynności serwisowe zapewne będą dokonywane, co wynika z normalnej eksploatacji tego typu urządzeń. W naszej ocenie przedłużenie okresu gwarancji powinno nastąpić nie o czas napraw, które zapewne nastąpią, ale o czas przedłużającej się naprawy, ponad terminy określone w umowie. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę treści w/w punktu, poprzez nadanie mu następującej postaci:

*Każda naprawa gwarancyjna wydłużająca się ponad terminy określone w umowie powoduje przedłużenie okresu gwarancji o liczbę dni wyłączenia sprzętu z eksploatacji.?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyraża zgodę i dokona stosownej modyfikacji.

**Pytanie 4 Dotyczy wzoru umowy § 11**

W naszej ocenie zaproponowane kary umowne są rażąco wysokie. Na rynku wyrobów medycznych przyjęło się, iż wysokość kary to 0,1-0,2% za dzień zwłoki w wykonaniu zamówienia/wykonaniu napraw gwarancyjnych/ oraz 10% w przypadku odstąpienia od umowy. W związku z tym, prosimy o obniżenie kary umownej do przyjętego w branży poziomu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody. Jeżeli Wykonawca będzie należycie realizował umowę, kary umowne pozostaną jedynie na papierze.

**Pytanie 5 Dotyczy wzoru umowy §11 pkt. 1 a)**

Zgodnie z Kodeksem cywilnym karę umowną można naliczyć w wypadku zawinionego działania lub zaniechania, więc Wykonawca powinien odpowiadać za zwłokę, nie za opóźnienie. Wykonawca nie powinien odpowiadać za opóźnienie wywołane np. siłą wyższą, działaniem organów administracji. W związku z tym proponujemy, aby w omawianym punkcie słowo „opóźnienie” zastąpić słowem „zwłoka”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody. Jeżeli Wykonawca udowodni, iż opóźnienie **nie jest celowym zaniedbaniem Wykonawcy**, Zamawiający przychyli się do nie naliczania kar.

**Pytanie 6 Dotyczy wzoru umowy §11**

Brak górnego limitu naliczenia kary umownej za opóźnienie w praktyce może powodować, iż jej celem nie  będzie  zagwarantowanie  Zamawiającemu sprawiedliwej rekompensaty, czy zdyscyplinowanie wykonawcy, ale umożliwienie Zamawiającemu obiektywnie nieuzasadnione źródło wzbogacenia się , co jest sprzeczne z naturą kary umownej. Dodatkowo, standardem rynkowym jest wprowadzenie górnego limitu ograniczenia kar umownych, celem zapobieżenia wskazanego wyżej nieuzasadnionego wzbogacenia się Zamawiający z jednej strony, a z drugiej pozwala Wykonawcy skalkulować ryzyko finansowe wiążące się z realizacją umowy. W  związku  z  powyższym  proponujemy  wprowadzenie górnego limitu naliczenia kary umownej w wysokości 10% i wprowadzenie do paragrafu nr 11 dodatkowego punktu o brzmieniu:

*„Pkt. 3. Łączna wysokość kar nie może przekroczyć 10% wartości wynagrodzenia opisanego w par. 6 pkt. 1.”.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody. Nie jest prawdą, że Zamawiający chce się wzbogacić. Są to nieuzasadnione oszczerstwa wysuwane w stronę Zamawiającego. Pytający, który już miał podpisane umowy z Zamawiającym winien o tym doskonale wiedzieć.

Zamawiający działając zgodnie z art. 38 ust 4 z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych dokonuje poniższej modyfikacji siwz:

**I. W rozdziale II SIWZ wykreśla się § ust. 1 lit. f)** **i wprowadza się § 5 ust. 1 lit. f)** **w następującym brzmieniu:**

**„§ 5 ust. 1 lit. f)** termin gwarancji ulega przedłużeniu o czas **przedłużającej się naprawy**, w ciągu którego wskutek wady sprzętu objętego gwarancją Zamawiający nie mógł z niego korzystać;”

**Zamawiający wyznacza nowy termin składania i otwarcia ofert:**

- składanie ofert do **26-06-2020 r.** do godz. 09.30,

- otwarcie ofert: **26-06-2020 r**. **o godz. 10.00.**

Miejsce składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.

Wykonawcy są zobowiązani uwzględnić powyższe wyjaśnienia podczas sporządzania i składania ofert.

***Z poważaniem***

Dyrektor SPSK-2 w Szczecinie

PODPIS W ORYGINALE

Sprawę prowadzi (opracowała):

Eliza Koladyńska – Nowacka, tel. 91-466-1086