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**INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT – KOREKTA 2**

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY po ponownej czynności powtórzonego badania ofert**

Dotyczy zamówienia:

na dostawę sprzętu komputerowego

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023r., poz. 1605 ze zm.), zwana dalej „ustawą Pzp”, **Zamawiający informuje:**

1. **o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c) ustawy PZP oferty złożonej przez Wykonawcę: Domino Computer Jarosław Myśliński, 05-119 Legionowo**

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę: który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Zamawiający w dokumentach zamówienia (SWZ, ogłoszenie o zamówieniu) wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych.

Odrzucona oferta w/w Wykonawcy nie zawierała przedmiotowych środków dowodowych a Zamawiający nie przewidział możliwości ich uzupełnienia.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 2c) ustawy Pzp.

1. **o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c) ustawy PZP oferty złożonej przez Wykonawcę: CONNER sp. z o.o., 90-212 Łódź**

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę: który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Zamawiający w dokumentach zamówienia (SWZ, ogłoszenie o zamówieniu) wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych.

Odrzucona oferta w/w Wykonawcy nie zawierała przedmiotowych środków dowodowych a Zamawiający nie przewidział możliwości ich uzupełnienia.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 2c) ustawy Pzp.

1. **o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c) ustawy PZP oferty złożonej przez Wykonawcę: REDICREO CHMIELA SYLWESTRZAK MAJDA SPÓŁKA JAWNA, 31-314 Kraków**

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę: który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Zamawiający w dokumentach zamówienia (SWZ, ogłoszenie o zamówieniu) wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych.

Odrzucona oferta w/w Wykonawcy nie zawierała przedmiotowych środków dowodowych a Zamawiający nie przewidział możliwości ich uzupełnienia.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 2c) ustawy Pzp.

1. **o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c) ustawy PZP oferty złożonej przez Wykonawcę: Alltech Spółka jawna Zdzisław Pająk Artur Pająk, 09-407 Płock**

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę: który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Zamawiający w dokumentach zamówienia (SWZ, ogłoszenie o zamówieniu) wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych.

Odrzucona oferta w/w Wykonawcy nie zawierała przedmiotowych środków dowodowych a Zamawiający nie przewidział możliwości ich uzupełnienia.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 2c) ustawy Pzp.

1. **o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c) ustawy PZP oferty złożonej przez Wykonawcę: KANARDI SP. Z O.O., 50-413 WROCŁAW**

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę: który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Zamawiający w dokumentach zamówienia (SWZ, ogłoszenie o zamówieniu) wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych.

Odrzucona oferta w/w Wykonawcy nie zawierała przedmiotowych środków dowodowych a Zamawiający nie przewidział możliwości ich uzupełnienia.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 2c) ustawy Pzp.

1. **o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c) ustawy PZP oferty złożonej przez Wykonawcę: PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziedzic, 28-232 Łubnice**

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę: który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Zamawiający w dokumentach zamówienia (SWZ, ogłoszenie o zamówieniu) wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych.

Odrzucona oferta w/w Wykonawcy nie zawierała przedmiotowych środków dowodowych a Zamawiający nie przewidział możliwości ich uzupełnienia.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 2c) ustawy Pzp.

1. **o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c) ustawy PZP oferty złożonej przez Wykonawcę: FHU Horyzont Krzysztof Lech, 38-300 Gorlice**

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę: który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Zamawiający w dokumentach zamówienia (SWZ, ogłoszenie o zamówieniu) wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych.

Odrzucona oferta w/w Wykonawcy nie zawierała przedmiotowych środków dowodowych a Zamawiający nie przewidział możliwości ich uzupełnienia.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 2c) ustawy Pzp.

1. **o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c) ustawy PZP oferty złożonej przez Wykonawcę: Compro Jolanta Olszewska, 41-400 Mysłowice**

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę: który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Zamawiający w dokumentach zamówienia (SWZ, ogłoszenie o zamówieniu) wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych.

Odrzucona oferta w/w Wykonawcy nie zawierała przedmiotowych środków dowodowych a Zamawiający nie przewidział możliwości ich uzupełnienia.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 2c) ustawy Pzp.

1. **o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c) ustawy PZP oferty złożonej przez Wykonawcę: CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.,**

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę: który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Zamawiający w dokumentach zamówienia (SWZ, ogłoszenie o zamówieniu) wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych.

Odrzucona oferta w/w Wykonawcy nie zawierała przedmiotowych środków dowodowych a Zamawiający nie przewidział możliwości ich uzupełnienia.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 2c) ustawy Pzp.

1. **o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c) ustawy PZP oferty złożonej przez Wykonawcę: EmatechIT Sp. z.o.o., 41-400 Mysłowice**

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę: który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Zamawiający w dokumentach zamówienia (SWZ, ogłoszenie o zamówieniu) wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca złożył wymagane dokumenty z ofertą, jednak zapisy w przedmiotowych dokumentach budziły wątpliwości dotyczące sposobu realizowania połączenia sieciowego oraz Bluetooth. W związku z tym Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o złożenie wyjaśnień wyznaczając konkretny termin i uprzedzając, że oferta zostanie odrzucona w przypadku niezłożenia wyjaśnień. Wykonawca nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 2c) ustawy Pzp.

1. **o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP oferty złożonej przez Wykonawcę: Infomex Sp. z o.o., 34-300 Żywiec**

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca wraz z ofertą złożył przedmiotowe środki dowodowe, z których wynika, że oferowany sprzęt nie spełnia wymagań stawianych przez Zamawiającego w Opisie przedmiotu zamówienia w zakresie proponowanego Monitora. Zamawiający wymagał w OPZ monitora z matrycą IPS a Wykonawca zaproponował monitor z matrycą VA LCD.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp.

1. **o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP oferty złożonej przez Wykonawcę: NTT Technology sp. z o.o., 05-077 Warszawa – Wesoła**

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca wraz z ofertą złożył przedmiotowe środki dowodowe, z których wynika, że oferowany sprzęt nie spełnia wymagań stawianych przez Zamawiającego w Opisie przedmiotu zamówienia w zakresie proponowanego Monitora. Zamawiający wymagał w OPZ monitora, który posiada: Certyfikat Energy Star na poziomie 8.0 lub równoważny. Jednocześnie Zamawiający opisał na czym równoważność ma polegać. Wykonawca zaproponował monitor, który nie posiada certyfikatu Energy Star na poziomie 8.0 ani równoważnego.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp.

1. **o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę: Web-Profit Maciej Kuźlik, 41-940 Piekary Śląskie**

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, złożył ofertę najkorzystniejszą otrzymując najwyższą liczbę punktów w kryteriach określonych w SWZ.

Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

**Punktacja złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu po powtórzeniu czynności badania ofert:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Punktacja w kryterium: cena | Punktacja w kryterium: Termin dostawy | Suma punktów: |
| 1. | Web-Profit Maciej Kuźlik, 41-940 Piekary Śląskie | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| 2. | ATABAJT Roik, Słowik, Mazurkiewicz s.j., 45-372 Opole | 58,25 | 40,00 | 98,25 |
| 3. | iCOD.pl sp. z o.o., 43-300 Bielsko-Biała | 26,11 | 40,00 | 66,11 |
| 4. | PWH WIP Małgorzata Szczepanik – Grzywocz, 44-200 Rybnik | 57,87 | 40,00 | 97,87 |

 **p.o. Dyrektor**

**mgr Bartłomiej Piechaczek**