


<p style="text-align: center;">DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH UNIWERSYTETU JAGIELLOŃSKIEGO ul. Straszewskiego 25/3 i 4, 31-113 Kraków tel. +4812-663-39-03 e-mail: bzp@uj.edu.pl https://www.uj.edu.pl ; https://przetargi.uj.edu.pl</p>	
--	---

Kraków, dnia 27listopada 2023 r.

Adresat:

Do wszystkich Wykonawców.

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. 2023 poz. 1605 ze zm.) w postępowaniu na wyłonienie Wykonawcy w zakresie dostawy sprzętu komputerowego i multimedialnego na potrzeby jednostek UJ w podziale na cztery części.

**ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYgniĘCIU (WYNIKU) POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI III
ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI I, II I IV**

Szanowni Państwo,

CZĘŚĆ I

Zamawiający unieważnia postępowanie w tej części na podstawie art. 255 pkt. 2 ustawy PZP, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP odrzuca ofertę nr 3 AV Multimedia Małysz i Spółka Sp. J., ul. Głowackiego 7/7, 25-368 Kielce, NIP: 657-250-68-21, ponieważ treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z zapisami SWZ, Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w postaci: opisu/ów technicznego/ych **sporządzonych przez producenta** i/lub wydruk/i ze stron internetowych **producenta**, bądź katalog/i **producenta/ów** pozwalające na ocenę zgodności oferowanych urządzeń oraz ich parametrów z wymaganiami SWZ (Załącznik nr A do SWZ). Wykonawca nie załączył do oferty wyżej wskazanych dokumentów, a załączył jedynie opis sporządzony przez siebie. W dniu 17 listopada 2023 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia powyższych przedmiotowych środków dowodowych wskazanych w Rozdziale IV SWZ. W wyznaczonym na uzupełnienie terminie Wykonawca nie przesłał Zamawiającemu wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. W związku z powyższym treść złożonej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP.

CZĘŚĆ II

Zamawiający unieważnia postępowanie w tej części na podstawie art. 255 pkt. 2 ustawy PZP, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Zamawiający odrzuca ofertę nr 1 Wykonawcy Syriańska Joanna Fischer, ul. Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk, NIP: 585-108-88-42, ponieważ treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z zapisami SWZ, Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w postaci: opisu/ów technicznego/ych **sporządzonych przez producenta** i/lub wydruk/i ze stron internetowych **producenta**, bądź katalog/i **producenta/ów** pozwalające na ocenę zgodności oferowanych urządzeń oraz ich parametrów z wymaganiami SWZ (Załącznik nr A do SWZ). Wykonawca nie załączył do oferty wyżej wskazanych dokumentów, a załączył jedynie opis sporządzony przez siebie. W dniu 17 listopada 2023 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia powyższych przedmiotowych środków dowodowych wskazanych w Rozdziale IV SWZ. W wyznaczonym na uzupełnienie terminie Wykonawca nie przesłał Zamawiającemu wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. W związku z powyższym treść złożonej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) oraz art. 226

Zawiadomienie o rozstrzygnięciu postępowania – wyłonienie Wykonawcy w zakresie dostawy sprzętu komputerowego i multimedialnego na potrzeby jednostek UJ w podziale na cztery części.

Znak sprawy: 80.272.357.2023

ust. 1 pkt 5) ustawy PZP.

Zamawiający odrzuca ofertę nr 2 Wykonawcy Aerios Rafał Komarnicki, ul. Planetowa 50, 04-830 Warszawa, NIP: 526-109-31-09 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy PZP, bowiem jest niezgodna z warunkami zamówienia- skaner zaoferowany przez Wykonawcę jest niezgodny z opisanymi przez Zamawiającego wymaganiami w punkcie 19 Załącznika nr A do SWZ, w którym wymagane jest zasilanie przez USB, podczas gdy oferowany sprzęt w specyfikacji ma wyszczególniony adapter DC-IN, co oznacza, że jest zasilany z sieci elektrycznej.

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP ofertę nr 3 AV Multimedia Małysz i Spółka Sp. J., ul. Głowackiego 7/7, 25-368 Kielce, NIP: 657-250-68-21, ponieważ treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z zapisami SWZ, Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w postaci: opisu/ów technicznego/yh **sporządzonych przez producenta** i/lub wydruk/i ze stron internetowych **producenta**, bądź katalog/i **producenta/ów** pozwalające na ocenę zgodności oferowanych urządzeń oraz ich parametrów z wymaganiami SWZ (Załącznik nr A do SWZ). Wykonawca nie załączył do oferty wyżej wskazanych dokumentów, a załączył jedynie opis sporządzony przez siebie. W dniu 17 listopada 2023 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia powyższych przedmiotowych środków dowodowych wskazanych w Rozdziale IV SWZ. W wyznaczonym na uzupełnienie terminie Wykonawca nie przesłał Zamawiającemu wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. W związku z powyższym treść złożonej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP.

CZEŚĆ III

Po weryfikacji i ocenie ofert złożonych w przedmiotowej części za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2 Wykonawcy Aerios Rafał Komarnicki, ul. Planetowa 50, 04-830 Warszawa, NIP: 526-109-31-09, oferującą realizację całości przedmiotu zamówienia za cenę brutto w wysokości 3 321,00 PLN oraz spełniającą wszystkie wymogi postawione w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia. Oferta ta uzyskała 100 pkt. w kryterium cena brutto.

Zamawiający odrzuca ofertę nr 1 Wykonawcy Syriana Joanna Fischer, ul. Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk, NIP: 585-108-88-42 ponieważ treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z zapisami SWZ, Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w postaci: opisu/ów technicznego/yh **sporządzonych przez producenta** i/lub wydruk/i ze stron internetowych **producenta**, bądź katalog/i **producenta/ów** pozwalające na ocenę zgodności oferowanych urządzeń oraz ich parametrów z wymaganiami SWZ (Załącznik nr A do SWZ). Wykonawca nie załączył do oferty wyżej wskazanych dokumentów, a załączył jedynie opis sporządzony przez siebie. W dniu 17 listopada 2023 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia powyższych przedmiotowych środków dowodowych wskazanych w Rozdziale IV SWZ. W wyznaczonym na uzupełnienie terminie Wykonawca nie przesłał Zamawiającemu wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. W związku z powyższym treść złożonej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP.

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP ofertę nr 3 AV Multimedia Małysz i Spółka Sp. J., ul. Głowackiego 7/7, 25-368 Kielce, NIP: 657-250-68-21, ponieważ treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z zapisami SWZ, Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w postaci: opisu/ów technicznego/yh **sporządzonych przez producenta** i/lub wydruk/i ze stron internetowych **producenta**, bądź katalog/i **producenta/ów** pozwalające na ocenę zgodności oferowanych urządzeń oraz ich parametrów z wymaganiami SWZ (Załącznik nr A do SWZ). Wykonawca nie załączył do oferty wyżej wskazanych dokumentów, a załączył jedynie opis sporządzony przez siebie. W dniu 17 listopada 2023 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia powyższych przedmiotowych środków dowodowych wskazanych w Rozdziale IV SWZ. W wyznaczonym na uzupełnienie terminie Wykonawca nie przesłał Zamawiającemu wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. W

Zawiadomienie o rozstrzygnięciu postępowania – wyłonienie Wykonawcy w zakresie dostawy sprzętu komputerowego i multimedialnego na potrzeby jednostek UJ w podziale na cztery części.

Znak sprawy: 80.272.357.2023

związku z powyższym treść złożonej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP.

CZEŚĆ IV

Zamawiający unieważnia postępowanie w tej części na podstawie art. 255 pkt. 2 ustawy PZP, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu. Zamawiający odrzuca ofertę nr 1 Syriana Joanna Fischer, ul. Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk, NIP 585-108-88-42, ponieważ treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z zapisami SWZ, Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w postaci: opisu/ów technicznego/ych **sporządzonych przez producenta** i/lub wydruk/i ze stron internetowych **producenta**, bądź katalog/i **producenta/ów** pozwalające na ocenę zgodności oferowanych urządzeń oraz ich parametrów z wymaganiami SWZ (Załącznik nr A do SWZ). Wykonawca nie załączył do oferty wyżej wskazanych dokumentów, a załączył jedynie opis sporządzony przez siebie. W dniu 17 listopada 2023 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia powyższych przedmiotowych środków dowodowych wskazanych w Rozdziale IV SWZ. W wyznaczonym na uzupełnienie terminie Wykonawca nie przesłał Zamawiającemu wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. W związku z powyższym treść złożonej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP.

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP ofertę nr 3 Wykonawcy AV Multimedia Małysz i Spółka Sp. J., ul. Głowackiego 7/7, 25-368 Kielce, NIP: 657-250-68-21, ponieważ treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z zapisami SWZ, Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w postaci: opisu/ów technicznego/ych **sporządzonych przez producenta** i/lub wydruk/i ze stron internetowych **producenta**, bądź katalog/i **producenta/ów** pozwalające na ocenę zgodności oferowanych urządzeń oraz ich parametrów z wymaganiami SWZ (Załącznik nr A do SWZ). Wykonawca nie załączył do oferty wyżej wskazanych dokumentów, a załączył jedynie opis sporządzony przez siebie. W dniu 17 listopada 2023 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia powyższych przedmiotowych środków dowodowych wskazanych w Rozdziale IV SWZ. W wyznaczonym na uzupełnienie terminie Wykonawca nie przesłał Zamawiającemu wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. W związku z powyższym treść złożonej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP.

Zgodnie z postanowieniami art. 308 ust. 2 ustawy PZP: „Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577 ustawy PZP, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni, jeżeli zostało przesłane w inny sposób, w związku z czym uprzejmie informujemy, iż umowa w sprawie udzielenia przedmiotowego zamówienia z wyłonionym w niniejszym postępowaniu wykonawcą może zostać zawarta po upływie ustawowego terminu”.

Zamawiający informuje, że od powyższego rozstrzygnięcia przysługuje odwołanie. Szczegółowe informacje dotyczące środków ochrony prawnej określone są w Dziale IX „Środki ochrony prawnej” ustawy PZP.

Dziękujemy Państwu za złożenie oferty i udział w postępowaniu.

Z poważaniem

Justyna Żyrkowska